

卷首语

“智库”是时下中国最热的词语之一，也是我国政府正在大力推动形成的研究机构类型。与以科学原理、技术手段和硬件设备为研究对象的研究机构所不同的是，智库的研究对象往往偏向人文社会世界中的重大关系和战略发展问题以及具体问题的应对策略，一个“智”似乎点明了思想方面的智慧卓见与物质方面的文明进步大约是智库与科技类研究所的成果差异。从对科学、技术、经济等熟知领域的关注到追求具有创新和引领作用的前瞻性思想和观点以及把握发展趋势的重大判断的智库关注，这不仅是人类认识史上的进步，也具有国家竞争的现实作用。如果把传统研究所的作用比作奔驰中的火车，那么，智库的作用就如驾驶火车的司机，不同的思想具有不同的发展路径，从而具有不同的发展结果。智库的作用不仅为政府所认同，也为不同研究机构所认同，高校也不例外。高校不仅应把智库视作传承文化和探索真理的重要载体，更应把智库视为服务社会尤其是服务政府的重要途径。由于智库在我国尚处明确倡导的阶段，本期特意提供了一组智库信息供作了解和参考，其中“**美国高校智库的发展特点及其话语权**”一文较为系统地介绍了美国高校智库。

高校排名和学科排名是目前学界十分关心又备存争议的热点，由于不同排行榜的关注视角和选用指标是有差异的，所以任何一种排名榜在评价一个学科或一所高校时，都既存在合理之处又存在欠合理之处。因此，往往出现排名前者引之、排名后者抨之的现象，但不容置疑的是：当某一排行榜成为社会所关注的排行榜时，身置其中的学科和高校领导就不得不关注其社会影响。尽管排行榜的视角不同，但也往往在所选视角上揭示了一些问题，能够起到引发学科和高校领导的反思和决策参考的作用。本期“**国内高校在 QS 世界高校学科排名中的表现**”一文对国际比较公认的 QS 排名榜发布的 2012—2015 四个年度中国大陆学科排名数据进行了整理和分析，供学人和高校领导参考。

科研评价的合理性和有效性是高校科研管理者和院校领导非常关心而又棘手的事，因为除了科研评价自身的复杂性外，中国高校科研评价中“中国特色”因素的影响较大。荷兰 Wageningen 大学扬·杜威·范德普勒格教授(Jan Douwe van der Ploeg)访问中国农业大学图书馆期间，本刊特地采访了他，请他谈谈荷兰的高校科研评价以及从一个外国人的角度如何看中国的高校科研评价，希望能对我们有所启示。

何秀荣

中国农业大学图书馆馆长

二〇一五年七月