

# 高校与学科发展

University and Science Development

---

2015 年第 2 期

(总第 5 期)

2015 年 7 月 8 日

中国农业大学图书馆主办

# 《高校与学科发展》

University and Science Development

主 编：何秀荣

副主编：李晨英

编 辑：黄庆 师丽娟 王宝济 张永彤 赵勇

主办单位：中国农业大学图书馆

出版单位：中国农业大学图书馆情报研究中心

地址：北京市海淀区圆明园西路 2 号

邮编：100193

电话：010-6273 2770

邮箱：qbyjzx@cau.edu.cn

敬请批评建议 欢迎惠赐稿件

## 卷首语

“智库”是时下中国最热的词语之一，也是我国政府正在大力推动形成的研究机构类型。与以科学原理、技术手段和硬件设备为研究对象的研究机构所不同的是，智库的研究对象往往偏向人文社会世界中的重大关系和战略发展问题以及具体问题的应对策略，一个“智”似乎点明了思想方面的智慧卓见与物质方面的文明进步大约是智库与科技类研究所的成果差异。从对科学、技术、经济等熟知领域的关注到追求具有创新和引领作用的前瞻性思想和观点以及把握发展趋势的重大判断的智库关注，这不仅是人类认识史上的进步，也具有国家竞争的现实作用。如果把传统研究所的作用比作奔驰中的火车，那么，智库的作用就如驾驶火车的司机，不同的思想具有不同的发展路径，从而具有不同的发展结果。智库的作用不仅为政府所认同，也为不同研究机构所认同，高校也不例外。高校不仅应把智库视作传承文化和探索真理的重要载体，更应把智库视为服务社会尤其是服务政府的重要途径。由于智库在我国尚处明确倡导的阶段，本期特意提供了一组智库信息供作了解和参考，其中“**美国高校智库的发展特点及其话语权**”一文较为系统地介绍了美国高校智库。

高校排名和学科排名是目前学界十分关心又备存争议的热点，由于不同排行榜的关注视角和选用指标是有差异的，所以任何一种排名榜在评价一个学科或一所高校时，都既存在合理之处又存在欠合理之处。因此，往往出现排名前者引之、排名后者抨之的现象，但毋庸置疑的是：当某一排行榜成为社会所关注的排行榜时，身置其中的学科和高校领导就不得不关注其社会影响。尽管排行榜的视角不同，但也往往在所选视角上揭示了一些问题，能够起到引发学科和高校领导的反思和决策参考的作用。本期“**国内高校在 QS 世界高校学科排名中的表现**”一文对国际比较公认的 QS 排名榜发布的 2012—2015 四个年度中国大陆学科排名数据进行了整理和分析，供学人和高校领导参考。

科研评价的合理性和有效性是高校科研管理者和院校领导非常关心而又棘手的事，因为除了科研评价自身的复杂性外，中国高校科研评价中“中国特色”因素的影响较大。荷兰 Wageningen 大学扬·杜威·范德普勒格教授(Jan Douwe van der Ploeg) 访问中国农业大学图书馆期间，本刊特地采访了他，请他谈谈荷兰的高校科研评价以及从一个外国人的角度如何看中国的高校科研评价，希望能对我们有所启示。

何秀荣

中国农业大学图书馆馆长

二〇一五年七月

## 目录

**【深度分析】**

美国高校智库的发展特点及其话语权····· 1

全球主要玉米研究机构的国际影响力比较····· 11

**【管理视界】**

高校科研评价改革，路在何方？····· 24

国内高校在 QS 世界高校学科排名中的表现····· 28

**【报告精编】**

澳大利亚顶尖水平高校及其学科····· 46

**【媒体聚焦】**

高校智库的基本要求····· 52

智库建设急需高端人才····· 53

智库的风格····· 55

高校智库：热度比较高，脚步有点小····· 57

12 所高校形成上海共识共建中国自由贸易区研究联合智库····· 59

中国社科院建设 11 个专业化新型智库····· 60

**【数读天地】**

2015 年中国工程院院士遴选相关信息统计····· 61

**【图说名校】**

世界名校图书馆····· 64

## 美国高校智库的发展特点及其话语权提升

赵勇, 高思嘉

(中国农业大学图书馆情报研究中心)

**摘要:**近年来,随着全球性问题的不断增多,中国面临的国际和国内问题日趋复杂,国家发展越来越需要具有思想创新能力和影响力的智库的智力支持。高校智库依托大学的多学科综合优势已经成为国家治理体系中不可或缺的组成部分。本文重点分析了美国高校智库的发展特点及其话语权,希望为我国高校智库的建设提供有益的启示。

**关键词:** 高校智库; 美国; 发展特点; 话语权

### 1. 引言

智库作为一种相对稳定的、独立于政府决策体制的“外脑”,已经成为现代政府公共决策链的重要环节,不断地推进政府决策的民主化和科学化<sup>[1]</sup>。根据美国宾夕法尼亚大学外交政策研究所发布的最新《全球智库指数报告》<sup>[2]</sup>显示,2014年全球有6618家智库,分布在182个国家和地区,其中美国拥有各种类型智库1830家,位居世界首位。就影响力而言,美国也是全球智库领域的绝对领导者,前十名中有6家美国智库。

从发展历程上来看,美国智库最早出现于20世纪初期,1916年政府研究所(布鲁金斯学会的前身)的创立被视为是美国现代智库的起源。20世纪60-80年代,美国政治、经济、文化进入转折期,越战、水门事件、日本和欧盟经济的崛起、第三世界的民族解放运动、美苏争霸等一系列因素促成了智库在美国的大规模涌现。目前,一半以上的美国智库都是在这一时期所建立。美国智库被称为除立法、行政、司法和媒体之外的“第五种权力”、“美国政府的外脑”以及“影子内阁”等,这些“称号”都折射出智库对美国内政外交政策发挥着独特的作用。

高校智库是美国智库的主要类型之一,其数量占美国总体智库的三分之一以上,依托大学的多学科综合优势,其在美国公共政策制定过程中发挥着越来越重要的作用,成为国家治理体系中不可或缺的组成部分。翻开历史,美国很多内政外交政策背后都有高校智库的身影,如普林斯顿大学公共和国际事务学院针对冷战后及“911事件”后的世界局势撰写了《普林斯顿计划》为美国两党勾勒了未来国家政策的走向。哈佛大学贝尔福科学与国际事务研究中心“原子管理项目”提出的相关建议使美国政府每年投入10亿美元用于维护全球的核安全。斯坦福大学国际安全和合作中心发布的《伊朗的核与导弹潜力》报告则成为奥巴马政府放弃在东欧部署导弹防御系统的主要论据。

与美国高校智库相比,我国高校智库整体还处于萌发期,由于缺乏相对稳定、科学的组织架构与管理机制,在政策制定领域还没有充分发挥出优势。本文对具有较高影响力的美国高校智库进行了调研,重点分析了美国高校智库的发展特点及其话语权提升的策略,希望为

我国高校智库的发展提供有益的启示。

## 2. 美国高校智库的发展概况

20 世纪初期，随着现代国际关系研究的兴起，美国研究型高校逐渐将关注的焦点扩大到国际关系领域，对美国外交战略提供建议，成为美国推行国家战略和外交政策的智力支撑。美国史上最早出现的高校智库是斯坦福大学的胡佛研究所（Hoover Institution）。胡佛研究所由斯坦福大学的校友、美国第 31 任总统（任期 1929-1933 年）赫伯特·胡佛（Herbert Hoover）于 1919 年所创建，初期以战争资料图书馆的性质存在，1946 年开始延伸到研究领域，以“致力于收集战争期间及改革时期的资料，在研究中寻找出一条通向和平的道路”为核心使命。胡佛研究所由单纯的图书馆作用转变为具有广泛影响的智库，既是美国特定政治制度和文化的产物，也得益于斯坦福大学雄厚的学科支撑和学术声誉的传播。目前，胡佛研究所与布鲁金斯学会、兰德公司并称为美国最大的三家智库。

随着美国经济、科技等各方面的发展，高校智库的社会空间得到不断的拓展，社会各界对其重视度越来越高。2006 年，美国普林斯顿大学公共和国际事务学院发表题为《普林斯顿计划》的国家安全报告，该报告引起了国际社会的极大关注，并对后来奥巴马政府的外交政策制订起到重要作用，这无疑显示了高校智库在美国发展中的地位。在美国政府的高度重视和支持下，高校智库在国家治理体系中发挥着越发重要的作用。同时，美国高校智库的国际影响力也越来越大。根据《全球智库指数报告》公布的高校智库排名中，全球共有 45 家高校智库上榜，其中美国高校智库有 12 家。从影响力来看，国际排名前 10 位的高校智库中，有 6 家来自美国，见表 1。

表 1 高影响力的美国高校智库

| 高校名称      | 智库名称           | 全球排名 <sup>①</sup> | 成立时间 <sup>②</sup> | 学者数量 <sup>③</sup> |
|-----------|----------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 哈佛大学      | 贝尔福科学与国际事务中心   | 1                 | 1973 年            | 148               |
|           | 国际发展中心         | 3                 | —                 | 61                |
|           | 魏德海国际事务中心      | 18                | 1958 年            | 441               |
| 斯坦福大学     | 胡佛研究所          | 4                 | 1919 年            | 146               |
|           | 国际安全与合作中心      | 6                 | 1983 年            | 139               |
|           | 弗里曼斯波利国际研究所    | 22                | 1987 年            | 267               |
| 哥伦比亚大学    | 地球研究所          | 5                 | 1995 年            | 850               |
|           | 魏德海东亚研究所       | 32                | 1949 年            | 125               |
| 约翰·霍普金斯大学 | 跨大西洋关系研究中心     | 17                | 1943 年            | 73                |
|           | 东亚研究所埃德温·赖肖尔中心 | 34                | 1984 年            | —                 |
| 莱斯大学      | 杰姆斯贝克公共政策研究所   | 9                 | 1993 年            | 111               |
| 乔治梅森大学    | 莫卡特斯中心         | 19                | 1980 年            | 119               |

注释：

- ① 资料来源：《2014 年全球智库报告》，美国宾夕法尼亚大学，2015。
- ② 哈佛大学国际发展中心相关项目和事件的最早记录时间为 1996 年，未得到确切成立时间。
- ③ 仅统计智库研究人员数量，东亚研究所埃德温·赖肖尔中心未在其主页公布学者信息。

### 3. 美国高校智库的发展特点

#### 3.1 强势研究领域与优势学科互为倚重

优势学科是高校智库的深厚根基和依托，如斯坦福大学胡佛研究所凭借其在国内经济政策、国际事务、环境研究领域研究而著称，胡佛研究所这几个领域的世界排名都位于前列，而这些学科恰是斯坦福大学的优势学科。在美国最为权威的 USNEWS 世界大学 2015 年度分专业排名中，斯坦福大学的经济学与商科、环境与生态学都排名世界第三位。正是背靠斯坦福大学强大的学科优势，胡佛研究所的政策研究才有了深厚的根基，而胡佛研究所的政策研究又将斯坦福大学的基础研究成果进一步地外显推广。

表 2 高影响力美国高校智库依托的优势学科

| 高校名称/下属智库                                    | 国际排名前 10 位的优势学科   |
|--|---|
| 哈佛大学/<br>贝尔福科学与国际事务中心<br>国际发展中心<br>魏德海国际事务中心 | 排名第 1 的学科：生物学与生物化学、临床医学、免疫学、微生物学、分子生物学与遗传学、神经科学与行为学、药理学与毒理学、精神病学与心理学、经济学与商科、社会科学与健康<br>排名第 2 的学科：计算机科学、环境与生态学<br>排名第 4 的学科：地球科学、物理学、植物和动物科学<br>排名第 5 的学科：材料科学<br>排名第 6 的学科：数学<br>排名第 7 的学科：化学 |
| 斯坦福大学/<br>胡佛研究所<br>国际安全与合作中心<br>弗里曼斯波利国际研究所  | 排名第 2 的学科：数学<br>排名第 3 的学科：计算机科学、经济学与商科、环境与生态学<br>排名第 4 的学科：生物学与生物化学、化学、工程、神经科学与行为学<br>排名第 5 的学科：分子生物学与遗传学、精神病学与心理学<br>排名第 6 的学科：材料科学、物理学<br>排名第 9 的学科：空间科学<br>排名第 10 的学科：免疫学                  |
| 哥伦比亚大学/<br>地球研究所<br>魏德海东亚研究所                 | 排名第 6 的学科：精神病学与心理学<br>排名第 7 的学科：地球科学<br>排名第 9 的学科：神经科学与行为学  |
| 约翰·霍普金斯大学/<br>跨大西洋关系研究中心<br>东亚研究所埃德温·赖肖尔中心   | 排名第 2 的学科：临床医学、社会科学与健康<br>排名第 4 的学科：免疫学<br>排名第 6 的学科：神经科学与行为学<br>排名第 7 的学科：分子生物学与遗传学<br>排名第 9 的学科：生物学与生物化学、微生物学   |

资料来源：USNEWS 世界大学排名，2015。

#### 3.2 筹资渠道多元化，保持研究独立性

资金是一个组织得以运行的重要保障和前提。通过构建多元化的经费筹措渠道，美国高校智库最大限度保持了财政上的独立，从而在运作上不过分依赖于几个较大的出资者而被他们的利益所影响。同时，多元丰富的筹资渠道使得高校智库不用为了谋取商业回报而迎合资助者的要求。美国高校智库的资金来源渠道主要有研究项目经费、出版物和学术会议所得经营收入、基金会的捐赠以及企业和个人的资助等。其中，社会捐赠是高校智库最主要的资金来源，美国高校智库享受免税的优惠政策，同时社会对高校智库的捐赠也可以享受免税待遇。

斯坦福大学胡佛研究所的资金主要来自于斯坦福大学日常的机构建设拨款、个人的捐赠、

基金会的支持及相关研究成果的收入。其中，主要的资金来自于各大基金会，如 ADM 基金会、ARCO 基金会、波音—麦道基金会、克莱斯勒公司基金会、迪恩·维特基金会、埃克森教育基金会、福特汽车公司基金会、通用汽车基金会、摩根慈善信托基金、林奇基金会、宝洁基金会、洛克维尔国际公司信托基金和泛美基金会。2008 年 5 月，其全部捐赠款达到 4.62 亿美元，受金融危机影响，2010 年 8 月下降到 3.42 亿美元。尽管如此，胡佛研究所 2009/10 年财政年度预算收入仍然达到 3940 万美元，预算支出 3710 万美元。

### 3.3 聚集校内研究力量，吸纳校外智力资源

校内外协同研究是美国高校智库发展的重要特点之一，美国高校智库不仅汇聚了全校的优势研究力量，同时还借助校外的智力资源，聘请国内外知名高校或政府部门的专家学者作为专业智库的客座研究员，推动国际合作，实现优势组合，形成校内校外协同攻关。

胡佛研究所有 146 名常驻研究人员，包括杰出学者 1 人，高级学者 80 人，高级研究员 4 人，研究员 61 人。这些常驻研究人员是胡佛研究所的研究主力，在其研究领域拥有很高的知名度，是社会广泛认可的学者。在这些学者中，有 105 人是美国各类院士和各类奖章的获得者。胡佛研究所研究人员的学科背景多样，根据相关研究统计<sup>[3]</sup>，每位研究人员的擅长专业有 2-3 个，具体研究人员的学术背景分布见图 1。此外，80% 以上的研究人员由胡佛研究所和斯坦福大学其他院系联合聘任，由胡佛研究所和其他院系分别支付相应的聘任费用，使这些研究人员可以在胡佛研究所和斯坦福大学其他院系之间相互转换。

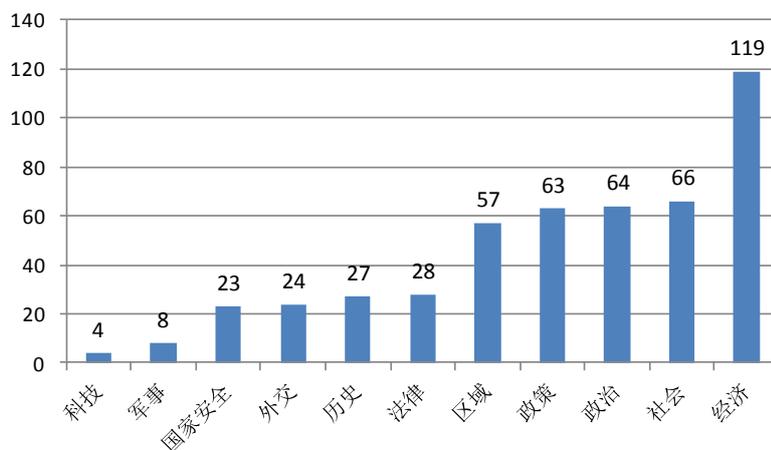


图 1 斯坦福大学胡佛研究所常驻研究人员的学术背景

胡佛研究所设置了杰出访问学者、访问学者、国家研究员、国家安全事务研究员、媒体研究员等访问项目来吸纳校外智力资源，增强自身的研究能力。其中，杰出访问学者是访问学者中具有荣誉头衔的一类。他们不属于学校的正式教职员工，在受邀时来学校进行访问讲座和研究；国家安全事务研究员访问项目是专门为美国军方和政府机构人员开展的项目，研究人员由军方和各政府部门推荐，进行专门的独立研究，该项目自从 1969 年成立以来，共有 130 多人参加。

### 3.4 以基础资政信息数据为保障，采取跨学科的研究方式

高校智库的决策支撑研究基础在于对各种相关信息的筛选比对和研判，掌握丰富准确翔实的第一手资料至为关键。图书馆的文献资源和情报分析网络为美国高校智库的研究工作提

供了充足的保障。

胡佛研究所拥有属于自己的图书档案馆，拥有庞大的档案收藏，这些资源是胡佛研究人员得以做出独特研究的基础。胡佛图书档案馆包括美洲馆、非洲馆、东亚馆、东欧馆、中东馆、俄罗斯馆西欧馆七大分馆，涵盖 20 世纪以来的大量珍贵历史和政治史料。在拥有庞大丰富研究资料的同时，胡佛研究所还特别重视对研究过程中的数据管理（Data Curation）。胡佛研究所设立了数据经理一职，负责研究活动中的数据采集、数据管理和数据分析环节。胡佛研究所数据经理需要具有硕士研究生学历，同时具有数据库管理的知识和技能，还要有从事 2-3 年的社会科学研究工作经历。

胡佛研究所通常是以项目为载体组织人员进行跨学科综合性的研究。近年来，胡佛研究所将现行政策问题作为研究重点，积极寻求提高经济繁荣、财政健全、优质教育和国家安全方面的政策途径。胡佛研究所设立了十个研究小组针对政策的不同领域开展专项研究。研究小组成员来自胡佛研究所、斯坦福大学，以及其他美国高水平大学或研究机构。十个研究小组分别从政治、经济、法律和史学维度对相关议题进行分析。其中，三个小组的研究基于经济、政治、法律和史学学科；三个小组侧重于医疗保健、能源和教育问题；两个小组侧重于不同国家的激进主义文化、国家安全以及“911 事件”后新的国际秩序的建立；其余两个小组则将研究重点放在美国本国产权和自由社会关系中的道德问题上。

### 3.5 立足美国国家发展，关注全球性、战略性议题

美国高校智库的研究不但涉及美国国内经济、社会及其改革问题，而且很多的议题都是全球性、战略性问题（见表 3），这与美国高校智库的机构宗旨有一定的关系。国际影响力排名第一的哈佛大学贝尔福科学与国际事务研究中心肩负两项主要任务，一是围绕国际安全危机，以及科学、技术、环境政策与国际事务综合性议题开展研究，并在相关政策性研究上保持领先地位；二是在以上研究领域培养未来的领导者。斯坦福大学胡佛研究所则致力于追求稳定的和平，改善人类生存条件，限制政府干预私人生活。哥伦比亚大学地球研究所的研究宗旨则是面向全球与居民相关的复杂性问题，包括气候变化、环境污染、贫困、疾病和资源可持续利用等，特别关注可持续发展与全球贫困人口的需求。

表 3 高影响力美国智库的研究议题

| 国际排名 | 智库名称                 | 主要研究议题   |
|------|----------------------|--|
| 1    | 哈佛大学<br>贝尔福科学与国际事务中心 | 核问题，国际安全与防御，环境和气候变化，能源、科学和技术，国际关系，冲突和解决，经济和全球事务，管理与治理                  |
| 3    | 哈佛大学<br>国际发展中心       | 国家能力支撑，扶贫政策设计、可持续发展  |
| 4    | 斯坦福大学<br>胡佛研究所       | 经济政策，教育，能量、科学与技术，外交事务与国家安全，医疗卫生，历史，法律，美国政治，价值观与社会政策                    |
| 5    | 哥伦比亚大学<br>地球研究所      | 水资源，气候与社会，能源，城市化，危害与风险减少，全球健康，贫穷，食物、生态环境与营养，生态系统健康与监控                  |
| 6    | 斯坦福大学<br>国际安全与合作中心   | 生物安全与全球健康，治理、组织与安全，核安全与合作，恐怖主义与国土安全，网络政策与安全，移民与跨国流动，地域冲突与合作            |
| 9    | 莱斯大学<br>杰姆斯贝克公共政策研究所 | 能源，健康与生物，国际经济，政治与选举，中东研究，墨西哥研究，拉丁美洲研究，中国研究，宗教与公共政策，科技政策，药物政策，空间政策，税收政策 |

### 3.6 成果传播途径多样化，打造高端智库品牌

美国高校智库在国际话语权与外交博弈中发挥重要的作用，而这种作用的获得与其成果传播密切相关。除了定期出版期刊外，还利用早餐会、座谈会、研讨会等形式发布智库的研究成果，与政府、企业、大众进行广泛的交流，使更多群体了解智库成果的目标和思想精髓所在，通过引导舆论和社会思潮达到最终影响政府决策的目的。另外，他们还开展企业咨询，出席国会听证会，推广了其研究成果，而且提高了其社会知名度，营造了自身品牌，从而促进了高校智库的市场化发展。

斯坦福大学贝尔福科学与国际事务研究中心创办的《国际安全 (International Security)》季刊，重点关注四个方面：当前国际安全政策相关议题分析、国际关系的相关理论研究、历史事件的分析研讨、科技与国际安全问题研究。《国际安全》自 1996 年以来其影响因子始终位于全世界 50 个国际关系类期刊的前 5 位，形成了以国际安全为主要方向的研究特色。此外，中心研究人员也会以时事简讯、政策简报等快捷的传播方式来发表最新的研究成果。同时，在世界各大知名报刊上也时常刊有中心研究人员文章发表，如《国家利益 (The National Interest)》、《华盛顿邮报 (Washington Post)》、《波士顿邮报 (Boston Globe)》、《美国大西洋月刊 (The Atlantic)》等。

近年来，随着互联网的飞跃发展，网络媒体正在越来越深刻地影响着经济社会活动和政治生态，美国高校智库也将网络新媒体作为一个重要的研究成果传播渠道，比较知名的如哥伦比亚大学地球研究所的博客“大地之声 (stat of the planet)”、斯坦福大学胡佛研究所的在线杂志“定义思想 (Defining Ideas)”等。通过网络新媒体途径，美国高校智库潜移默化地在全球范围内构建着美国的软实力和舆论传播网络。

## 4 美国高校智库的话语权提升之策

从社会空间上来看 (见图 2)，智库被认为是一个介于政治、知识、经济、媒体之间的新兴领域<sup>[4]</sup>。不同类型智库所依托的领域不同，同时其提升其话语权的策略也存在一定差异。高校智库更多地依托于知识生产领域，凭借大学较强的独立性、充足的人才资源、广泛的国际交流等优势，在全球智库市场上不断地提升其国际学术话语权、社会舆论引导力、以及政府决策渗透力。

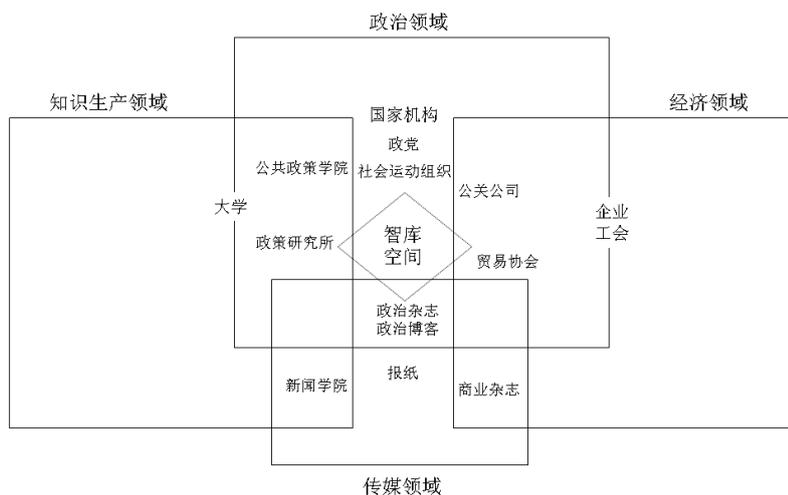


图 2 智库的社会空间<sup>[4]</sup>

#### 4.1 创新思想引领机制与国际学术影响力

高校智库是由专家学者和知识分子组成的研究机构，其创新能力的高低决定着智库成果的质量及其影响力。有美国学者曾指出，美国很多政策来源并不是来自政党政客或者财团。相反，这些观点大多来自全国各地的高校智库和其他研究机构，而高校研究机构与其他研究机构相比，在人才培养和学科研究相互结合的条件下，更容易启发思维创造知识，从而产生出富有创造性的思想成果和政策，进而为政策决策者提供参考<sup>[5]</sup>。高校智库成功的基础就是持续不断地生产出符合社会发展趋势、能够解决经济社会中重大战略问题的新思想、新观点、新理论和新知识。

在创新思想引领机制下，美国高校智库通过国际合作、成果发表、人才培养等途径逐渐培育其在国际学术界的影响力。哈佛大学贝尔福科学与国际事务研究中心目前开展了 14 个研究项目，其中较为著名的是“哈佛国际气候变化协议项目”，它是京都议定书之后较有影响力的气候谈判计划。该项目于 2007 年启动，主要研究围绕如何通过制订科学、经济和政治领域的公共政策来解决全球气候变化问题。项目吸引了阿根廷、澳大利亚、中国、欧洲、印度、日本和美国的很多优秀学者参与，重点研究国内外气候政策的框架、关键要素和制度因素。截至 2015 年 4 月，该项目已经发布 71 份研究报告、3 本专著、以及大量的政策简报。此外，贝尔福科学与国际事务研究中心开展的“非洲农业创新”等研究项目还设立了奖学金计划，以此在相关研究领域培养未来的领导者。

#### 4.2 媒体良性互动机制与社会舆论引导力

智库不仅仅是作为政府智囊而存在的，其存在的很大一部分价值在于引导社会思潮和舆论、培育社会公众的政治参与意识。高校智库对社会舆论的引导力主要是通过对其创新成果的传播和推广来形成。随着高校智库的新思想、新观点、新理论和新知识逐步被学术圈所认可和接受，高校智库和学术界还会通过各路媒体和网络把这些创新成果介绍给社会普通民众和政府官员，这将会对整个社会产生潜移默化的巨大影响。

自 20 世纪 90 年代以来，随着信息传播的全球化网络化发展和智库之间竞争的日趋激烈，美国高校智库逐渐加强传播其研究成果的力度，采取多种方式和渠道影响社会舆论，从而引导社会思潮，以此对政府部门的公共决策施加影响。有学者指出美国智库采取的主要传播方式有人际传播、组织传播和大众传播三种<sup>[6]</sup>。其中，人际传播有助于智库的研究成果直接影响决策者，组织传播和大众传播担负着议程设置和塑造舆论的作用，从而综合运用新媒体的优势，积极利用社交媒体和新型通信工具来扩大自身影响力。

为了保持与媒体的良性互动关系，斯坦福大学胡佛研究所设立了媒体研究员项目，允许平面媒体和广播媒体人员短期在胡佛研究所访问，媒体研究员可以通过研讨会和非正式会议与胡佛研究所的学者交流信息和观点，可以运用胡佛研究所提供的一切研究工具每年约有 50-100 名的专业媒体人员到胡佛研究所做媒体研究员。

#### 4.3 “旋转门”式人才交流机制与政府决策渗透力

美国是世界各国智库中起源最早、数量最多、影响力最大的国家，其中“旋转门”式人才交流机制是美国智库成熟、发达的关键因素。所谓“旋转门”是指智库成员的身份在政要与学者之间变换，有人甚至“旋转”两三次。高校智库的学者到政府担任要职，从研究者转

变为决策者和执政者，同时，卸任的许多官员也会到高校从事政策研究。“旋转门”机制的重要功能体现在三个方面<sup>[7]</sup>：一是构建人际关系网络，如在政府中直接任职、给政府官员直接打电话、保持与国会议员的密切关系等。二是搭建知识与权力的桥梁。高校智库为学者们提供了与政策决策者进行紧密接触的舞台，使他们不但了解政策研究，还了解政治现实。三是推进“二轨外交”，这是介于官方外交“第一轨道”与纯民间交流“第三轨道”之间的一种特殊渠道。

贝尔福科学与国际事务研究中心主任是哈佛大学约翰肯尼迪行政学院的 Graham Allison 教授，其先后担任过助理国防部长、国防政策委员会委员、外交关系理事会委员等美国国家核心行政部门的领导职务。同时，中心还聘请了全球一些知名的离职高官和学者作为高级研究人员，如澳大利亚前总理陆克文（Kevin Rudd）、世界银行前行长佐利克（Robert B. Zoellick）等。此外，中心成立了国际委员会作为机构的咨询部门，其成员都是国际业界资深专家，在其相关领域中起到过至关重要的作用，如国际委员会成员沃尔克（Paul Volcker）在担任奥巴马政府经济复苏顾问委员会主席时，其提出的“禁止商业银行从事高风险交易活动”建议为奥巴马总统制定关于银行自营交易的政策奠定了基础。为此，奥巴马总统特意将该政策命名为“沃尔克规则（Volker Rule）”；国际委员会成员纳恩（Sam Nunn）作为参议员曾帮助里根总统形成具有里程碑意义的国防部改组法案。

## 5 结语

近年来，随着政治民主化和决策科学化进程的加快，我国政府的决策咨询制度也在不断地完善和成熟，无论是中央政府还是地方政府在进行重大决策时越来越重视向专家进行咨询。2015 年初，国务院印发了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》，对高校智库的发展也提出了新要求。

诚然，美国高校智库影响力的产生依赖于其生存的特定的政治、经济和文化土壤，国内高校智库不可能也没有必要照搬美国模式。但是，我们可以从其“内外兼修”的发展特点上获得启示和借鉴，从而寻找到一条提高国内高校智库影响力的现实途径。

国内高校可以通过新型智库建设凝练特色学科建设重大任务，推进人事制度和科研评价改革，提升教师队伍能力素养，突破高校内外部机制体制壁垒，促进内外部创新力量有机融合，充分释放创新要素的活力。总之，国内高校应将新型智库建设作为创建世界一流大学和一流学科的契机，增强学校在国家建设和社会发展中的话语权和影响力，争做国家前行航程中的瞭望者。

### 参考文献

- [1] 田蕾. 欧美智库发展强在哪里[N]. 学习时报, 2013-3-26.
- [2] James G. McGann. 2014 Global Go to Think Tanks Index Report [R]. Think Tanks and Civil Societies Program, University of Pennsylvania, 2015.
- [3] 陈英霞, 刘昊. 美国一流高校智库人员配置与管理模式研究[J]. 比较教育研究, 2014(2): 66-71.
- [4] Tom Medvetz. Think Tanks as an Emergent Field[R]. Social Science Research Council,

2008.

- [5] 鲁鹏. 浅析美国大学“智库”对美国外交政策的影响[J]. 科技创业月刊, 2013(5): 151-153.
- [6] 王莉丽. 论美国思想库的舆论传播[J]. 现代传播(中国传媒大学学报), 2010(2): 37-40.
- [7] 王莉丽. 美国智库的“旋转门”机制[J]. 国际问题研究, 2010(2): 13-18.

附表 2014 年全球高校智库排名（前 45 位）

| 排名 | 机构名称  |
|----|---|
| 1  | 哈佛大学贝尔福科学与国际事务研究中心（美国）<br>Belfer Center for Science and International Affairs, Harvard University   |
| 2  | 伦敦政治经济学院国际事务、外交与战略研究中心和公共政策系（英国）<br>IDEAS/Public Policy Group, London School of Economics and Political Science(LSE)                              |
| 3  | 哈佛大学国际发展中心（美国）<br>Center for International Development (CID), Harvard University (United States)  |
| 4  | 斯坦福大学胡佛研究所（美国）<br>Hoover Institution, Stanford University   |
| 5  | 哥伦比亚大学地球研究所（美国）<br>Earth Institute, Columbia University   |
| 6  | 斯坦福大学国际安全与合作中心（美国）<br>Center for International Security and Cooperation (CISAC), Stanford University  |
| 7  | 伦敦国王学院防卫研究中心（英国）<br>Centre for Defence Studies (CDS), King's College London   |
| 8  | 里约热内卢天主教大学金砖国家政策中心（巴西）<br>BRICS Policy Center, Pontifical Catholic University of Rio de Janeiro (PUC-Rio)   |
| 9  | 莱斯大学杰姆斯贝克公共政策研究所（美国）<br>James ABaker III Institute for Public Policy, Rice University   |
| 10 | 北京大学国际战略研究院（中国）<br>Institute of International and Strategic Studies (IISS), Peking University, FKA Center for International and Strategic Studies |
| 11 | 萨塞克斯大学发展研究所（英国）<br>Institute of Development Studies (IDS), University of Sussex   |
| 12 | 莫斯科国际关系学院（俄罗斯）<br>Moscow State Institute of International Relations (MGIMO)   |
| 13 | 清华-卡内基全球政策中心（中国）<br>Carnegie – Tsinghua Center for Global Policy  |
| 14 | 国际关系学院（中国）<br>University of International Relations (UIR)   |
| 15 | 巴黎政治学院国际问题研究中心（法国）<br>Center for International Studies and Research (CERI), Sciences Po   |
| 16 | 清华大学清华-布鲁金斯公共政策研究中心（中国）<br>Brookings-Tsinghua Center for Public Policy (BTC), Tsinghua University   |
| 17 | 约翰·霍普金斯大学跨大西洋关系研究中心（美国）<br>SAIS Center for Transatlantic Relations, Johns Hopkins University  |
| 18 | 哈佛大学魏德海国际事务中心（美国）<br>Weatherhead Center for International Affairs (WCFIA), Harvard University   |
| 19 | 乔治梅森大学莫卡特斯中心（美国）<br>Mercatus Center, George Mason University (GMU)  |
| 20 | 波恩大学发展研究中心（德国）<br>Center for Development Research (ZEF), University of Bonn   |
| 21 | 新加坡国立大学东亚研究所（新加坡）<br>East Asian Institute (EAI), National University of Singapore   |
| 22 | 斯坦福大学弗里曼斯波利国际研究所（美国）<br>Freeman Spogli Institute for International Studies (FSI), Stanford University   |

| 排名 | 机构名称  |
|----|---|
| 23 | 中欧大学政策研究中心（匈牙利）<br>Center for Policy Studies (CPS), Central European University (CEU)   |
| 24 | 牛津大学非洲经济研究中心（英国）<br>Centre for the Study of African Economies (CSAE), Oxford University   |
| 25 | 拉丁美洲社会科学学院（哥斯达黎加）<br>Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)   |
| 26 | 澳大利亚国立大学战略与国防研究中心（澳大利亚）<br>Strategic and Defence Studies Centre (SDSC), Australian National University (ANU)  |
| 27 | 新加坡国立大学东南亚研究所（新加坡）<br>Institute of Southeast Asian Studies (ISEAS), National University of Singapore  |
| 28 | 瑞士联邦理工学院苏黎世分校安全研究中心（瑞士）<br>Center for Security Studies (CSS), Swiss Federal Institute of Technology (ETH) Zurich  |
| 29 | 国立研究大学国防与外交关系委员会（俄罗斯）<br>Council on Foreign Relations and Defense (SVOP), National Research University  |
| 30 | 悉尼大学国际安全研究中心（澳大利亚）<br>Centre for International Security Studies (CISS), University of Sydney  |
| 31 | 南洋理工大学国防与战略研究院（新加坡）<br>Institute of Defence and Strategic Studies (IDSS), S Rajaratnam School of International Studies (RSIS), Nanyang Technological University |
| 32 | 哥伦比亚大学魏德海东亚研究所（美国）<br>Weatherhead East Asian Institute (WEAI), Columbia University  |
| 33 | 赫尔梯行政学院财政管理中心（德国）<br>Fiscal Governance Centre, Hertie School of Governance  |
| 34 | 约翰·霍普金斯大学东亚研究所埃德温·赖肖尔中心（美国）<br>Edwin OReischauer Center for East Asian Studies, Johns Hopkins University  |
| 35 | 惠灵顿维多利亚大学战略研究中心（新西兰）<br>Centre for Strategic Studies (CSS), Victoria University of Wellington   |
| 36 | 经济研究与研究生教育中心-经济学院（捷克）<br>Center for Economic Research and Graduate Education, Economics Institute (CERGE-EI)  |
| 37 | 西蒙弗雷泽大学人类安全研究组（加拿大）<br>Human Security Report Project (HSRP), Simon Fraser University  |
| 38 | 乌德勒支大学移民与种族关系欧洲研究中心（荷兰）<br>European Research Centre on Migration and Ethnic Relations (ERCOMER), Utrecht University   |
| 39 | 圣加伦大学安全、经济和技术中心（瑞士）<br>Centre for Security, Economics and Technology (CSET), University of St Gallen  |
| 40 | 马凯雷雷大学经济政策研究中心（乌干达）<br>Economic Policy Research Center (EPRC), Makerere University  |
| 41 | 马凯雷雷大学政治分析中心（乌干达）<br>Center for Political Analysis, Makerere University   |
| 42 | 邦德大学全球化与发展中心（澳大利亚）<br>Globalisation and Development Centre (GDC), Bond University   |
| 43 | 中国人民大学重阳金融研究院（中国）<br>Chongyang Institute for Financial Studies, Renmin University of China (RDCY)   |
| 44 | 英属哥伦比亚大学刘氏国际议题研究所（加拿大）<br>Liu Institute for Global Issues, University of British Columbia (UBC)   |
| 45 | 穆斯坦绥里耶大学阿拉伯与国际研究中心（伊拉克）<br>Arab Studies Center, Al Mustansiriyah University   |

资料来源：《2014 年全球智库报告》，美国宾夕法尼亚大学，2015。

## 全球主要玉米研究机构的国际学术影响力比较分析

李晨英, 静发冲

(中国农业大学图书馆情报研究中心)

**摘要:** 玉米是最重要的农作物研究对象之一。本研究采集了 2005 年以来 WOS 数据库收录的发表的 20302 篇关于玉米研究的学术期刊论文, 采用文献计量方法, 分别以国家和机构为单位, 从发文量、综合影响力指标 I3、高水平论文数量以及国际合作等方面, 对其国际学术影响力进行了比较。研究结果表明: 1) 我国在玉米领域的学术研究实力已经进入世界一流。2) 中国农业大学、中国科学院、中国农科院等机构在发文量和综合影响力指标 I3 的表现也都位居世界一流。3) 我国在高水平论文方面尚有大幅度的提升空间, 需要加强和其他高水平机构的合作。4) 未来玉米研究的竞争主要还是我国和美国之间的竞争, 竞争的关键不再是数量, 而是高质量的研究。5) 我国在国际合作方面还有进一步加强的必要。

**关键词:** 玉米; 学术论文; 综合影响力指标 I3; 高水平论文

根据美国农业部发布的统计数据, 全世界玉米产量从 2005 年的 7.14 亿吨增长至 2013 年的 9.9 亿吨。我国玉米产量也从 2005 年的 1.39 亿吨增长至 2013 年的 2.18 亿吨, 产量一直位居世界第二、仅次于美国<sup>1</sup>。可见玉米在我国乃至全球粮食安全中占有非常重要的地位。

科学研究是推动产业发展的基础, 玉米生产大国美国、中国、巴西、印度等国家同时都是玉米研究学术论文的高产国。这些国家都在玉米研究方面投入了大量的研究经费。例如: 通过美国国家科学基金会 NSF 网站检索 NSF 项目发现, 项目名称中含有玉米名称的项目共有 1525 个, 经费总额接近 10.3 亿美元, 高于水稻(检索词: rice or “Oryza sativa”, 1349 个项目, 经费总额 9.7 亿美元)和小麦(检索词: wheat or “Triticum aestivum”, 项目数 525 个, 经费总额 3.8 亿美元)的项目数以及经费总额(检索时间: 2015.6.2)。检索我国自然科学基金委网站的资助项目数据库, 发现项目名称中含有“玉米”的项目共有 719 项, 项目经费总额超过 3 亿元人民币, 从一定程度上可以说明我国政府对玉米研究的重视程度。为了考察我国科研机构和国家整体在玉米研究领域的国际学术地位, 本研究以汤森路透的 WOS 数据库为基础数据源, 采用文献计量法, 选用了论文数量、被引频次、高水平学术论文数量及其占比、国际合作等常用科研评价指标外, 又选用了一种更适用于限定在某个具体研究领域内的、新的科研影响力评价指标 I3 (Integrated Impact Indicator)<sup>2</sup>, 分别以国家和机构为单位, 进行了全面的学术影响力考察。

<sup>1</sup> USDA. World Agricultural Supply and Demand Estimates [R/OL]. WASDE – 542. 2015.6.10 [2015-6-20]. <http://www.usda.gov/oce/commodity/wasde/latest.pdf>.

<sup>2</sup> Loet Leydesdorff & Lutz Bornmann (2011). *Integrated Impact Indicators (I3) compared with Impact Factors (IFs): An alternative design with policy implications*. *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 62(11) 2133-2146.

## 1 研究方法

### 1.1 研究论文数据的获取方法

以汤森路透的 WOS 合集数据库为基础数据源,检索“题名”中含有“corn or maize or mealie or "Zea mays"”等各种玉米名称形式的各种类型文献,命中约 7.8 万篇(检索时间:2015.6.1)。筛选出 2005 年以来发表的与农业、生物、植物、生态、资源环境等涉及 39 个 WOS 学科分类领域的重要学术论文 (ARTICLE+LETTER+REVIEW) 20302 篇。

### 1.2 数据整理与规范化处理

考虑到每种期刊对作者、机构、国家等名称形式的标记方法略有差异,数据库生产厂家很难做到对收录所有数据要素的一致化或规范化处理,本研究在对 20 302 篇论文元数据内容完成了修正(修正书写、校正、去重、合并、删除)、整理(拼写形式一致化处理、同义词和近义词一致化处理)等步骤的规范化处理之后,才进行的文献计量指标统计和分析。

### 1.3 评价学术影响力的指标

本研究主要选用了论文数量、被引频次、高水平论文数量等最常用的指标,又选用了适用于专题领域综合影响力评价的新指标 I3,并辅以论文合作关系网络的计量指标来衡量和表征学术影响力。

**论文数量:** 一个作者及其所属团体、机构或国家在某一领域产出学术论文的总量。它是考察一个团体学术影响力的基本指标之一,各种高校排行榜都将其作为评价指标之一。

**被引频次:** 一篇论文被其它论文引用的总频次。它一般会随着数据库的数据更新而变化,因此常被限定在某个具体的数据检索时间。一个作者及其所属团体、机构或国家产出论文的总被引频次是每篇论文的被引频次的总和。

**综合影响力指标 I3 (Integrated Impact Indicator):** 针对论文被引频次呈现的偏态分布现象,著名文献计量学家雷德斯多夫提出的采用非参数统计方法描述论文学术影响力的绝对值评价指标<sup>3</sup>。它是基于论文被引频次,将数据集中论文的被引频次按百分位法划分成不同的等级,并给予每种等级以相应的权值,在综合考虑每种被引频次等级和该等级上出现的论文数量等因素的基础上,形成的新的测度指标<sup>4</sup>。本研究依据雷德斯多夫给出的 I3 计算工具<sup>5</sup>,得到数据集中每篇论文的 I3 值,然后再按通讯作者所属国家或机构计算所有国家和机构的综合影响力指标 I3 值及其对 I3 的贡献度。

**高水平论文数量:** 根据雷德斯多夫提供的 I3 计算工具,依据被引频次计算出 20 302 篇论文数据集中每篇论文所在的百分位等级,位于 TOP10%之内的论文即为高水平论文。论文按被引频次降序排列,计算得到的百分位等级值越大,其学术水平越高。

**社会网络分析指标:** 1) 点度中心度: 是度量网络节点中心地位的指标,它表现了节点在网络中的重要程度; 2) 接近中心度: 表达一个节点与其它节点的接近程度; 3) 中介中心度: 表现一个节点作为其它节点相关联的中介的能力; 4) 核心度: 表现一个节点在网络中

<sup>3</sup> 陈福佑,杨立英. 新科研影响力评价指标分析[J]. 情报杂志,2014,07:81-85+62.

<sup>4</sup> Loet Leydesdorff & Lutz Bornmann (in press). Percentile Ranks and the Integrated Impact Indicator (I3). *Journal of the American Society for Information Science and Technology*; preprint available at <http://arxiv.org/abs/1112.6281>.

<sup>5</sup> Loet Leydesdorff . The Integrated Impact Indicator I3[EB/OL]. Amsterdam, April 7, 2012 (revised). [2015-06-09]. <http://www.leydesdorff.net/software/i3/>

的核心或边缘程度的指标，核心度高的节点一般中心度也比较高，而中心度高的节点不一定具有高的核心度。

国家或机构的计量方法：以通讯作者所属国家和机构为计量单位。通讯作者是对论文负有主要责任，并具有核心知识产权的作者。按通讯作者所属国家、机构进行计量，与按全部作者所属计量相比，能更准确地表达具有核心研究实力的国家或机构的状况。

## 2 以国家为单位的学术影响力比较

由于学术影响力是表征一个国家科技创新能力的重要指标之一，因此本研究首先以学术论文的通讯作者所属国家为对象，进行了国家层面的学术影响力比较。

### 2.1 2013 年以来我国在玉米研究领域的论文数量位居世界第一

图 1 展示的是按通讯作者所属国家统计的 2005-2014 年间发文总量 TOP10 国家的年度发文情况。十年来美国的发文量基本保持在 450-500 篇之间。我国论文数量从 2005 年的 62 篇，猛增到 2014 年的 507 篇，是 2005 年的 8 倍多；TOP10 排位 2005 年世界第五，2006 年快速增长跃居第二，之后的六年中除 2008 年之外都稳居第二，2013 年超过美国，成为世界第一。但是看 2005-2014 年间的论文总量依然是美国第一（4765 篇），我国仅有 2706 篇，与美国相比存在很大的差距。位居第三的巴西论文数量从 2008 年开始基本保持在 150-212 篇的范围内；德国、墨西哥、印度、加拿大和西班牙、意大利等多数国家都基本维持在 50-100 篇之间。

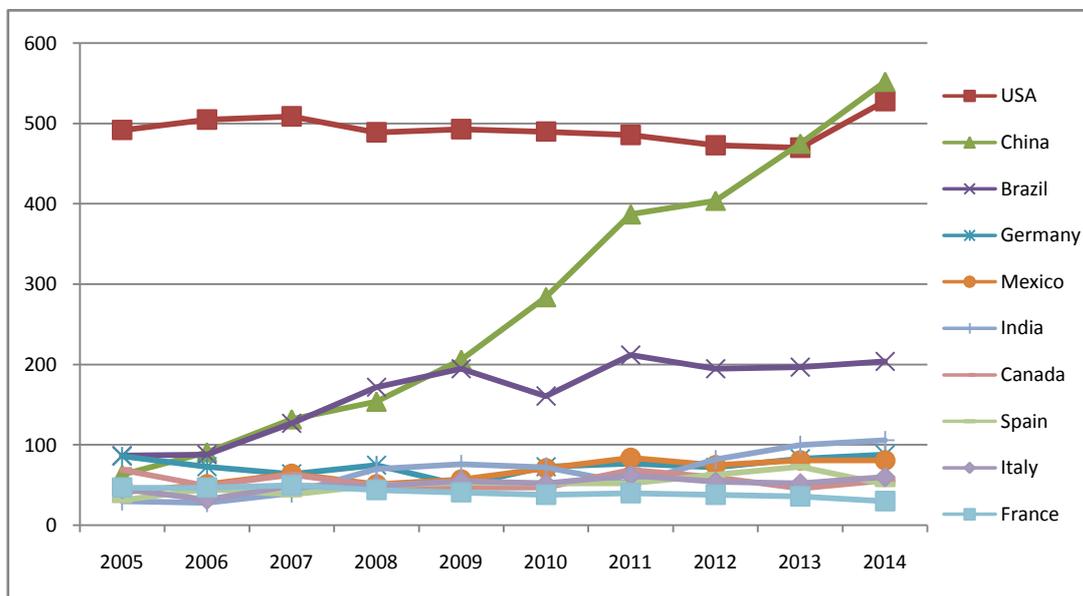


图 1 玉米研究领域论文的发文量变化趋势 (TOP10 国家, 2005-2014)

表 1 是按通讯作者所属国家统计的 2005-2014 各年度的发文量 TOP10 国家，可以看出，除了中国、美国、巴西外较为稳定的 TOP10 成员还有印度、德国、墨西哥、加拿大、意大利等；2005-2006 的两个年度，日本还在 TOP10 之列，2007 年后再未出现；阿根廷、尼日利亚、伊朗、巴基斯坦、波兰等未进入 2005-2014 十年总量 TOP10 的国家，已经在某些年度入围 TOP10，尤其是巴基斯坦从 2011 年开始稳定 TOP10 之列，其研究实力的提升不可小觑，特别值得关

注。

表 1 玉米研究领域论文的年度发文量 TOP10 国家 (2005-2014)

| 2005    | 2006      | 2007    | 2008    | 2009    | 2010    | 2011     | 2012     | 2013     | 2014     |
|---------|-----------|---------|---------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|
| USA     | USA       | USA     | USA     | USA     | USA     | USA      | USA      | China    | China    |
| Brazil  | China     | China   | Brazil  | China   | China   | China    | China    | USA      | USA      |
| Germany | Brazil    | Brazil  | China   | Brazil  | Brazil  | Brazil   | Brazil   | Brazil   | Brazil   |
| Canada  | Germany   | Germany | Germany | India   | Germany | Iran     | India    | India    | India    |
| China   | Mexico    | Mexico  | India   | Mexico  | India   | Mexico   | Mexico   | Germany  | Germany  |
| France  | Canada    | Canada  | Mexico  | Italy   | Mexico  | Germany  | Germany  | Mexico   | Mexico   |
| Italy   | France    | France  | Canada  | Turkey  | Turkey  | Canada   | Iran     | Spain    | Italy    |
| Japan   | Spain     | Italy   | Italy   | Spain   | Italy   | Italy    | Spain    | Pakistan | Pakistan |
| Mexico  | Japan     | Nigeria | Spain   | Germany | Spain   | Pakistan | Canada   | Italy    | Canada   |
| England | Argentina | India   | Nigeria | Canada  | Canada  | India    | Pakistan | Poland   | Poland   |

## 2.2 我国论文的综合影响力指标 I3 正在逐步向美国靠近

本研究依据雷德斯多夫给出的 I3 计算工具，获得了玉米研究领域每篇论文的 I3 值，然后按通讯作者所属国家计算了国家综合影响力指标 I3，以及这些国家对 I3 的贡献度(见表 2)。从表 2 可见，美国论文的学术影响力指标远远高于位居第二的我国，位居第三的巴西又远远落后于我国，从第三到第九位的差距都不大。美中两国的论文数量占据 2005-2015 年玉米研究领域论文的 40%，对综合影响力 I3 的贡献度超过了论文数量所占比例，达到了 45.7%。

表 2 玉米研究领域论文的综合影响力指标 TOP10 国家 (2005-2015. 5)

| 国家      | 发文量  | 总计被引频次 | 国家综合影响力指标 I3 | 国家 I3 贡献度 |
|---------|------|--------|--------------|-----------|
| USA     | 5126 | 78100  | 301884       | 29.7%     |
| China   | 2973 | 21903  | 162891       | 16.0%     |
| Brazil  | 1700 | 6138   | 57219        | 5.6%      |
| Germany | 771  | 10683  | 46960        | 4.6%      |
| Canada  | 579  | 6400   | 31284        | 3.1%      |
| Spain   | 534  | 5631   | 31085        | 3.1%      |
| Italy   | 528  | 6006   | 30463        | 3.0%      |
| Mexico  | 689  | 4229   | 27356        | 2.7%      |
| France  | 423  | 6671   | 26273        | 2.6%      |
| India   | 689  | 2636   | 23718        | 2.3%      |

再看这十个国家的每年度论文的综合影响力指标，位居首位的美国一直比较稳定，中国论文数量快速增长的同时，综合影响力指标 I3 也直逼美国(见图 2)，与美国的差距在逐步缩小，其它八个国家的综合影响力指标 I3 变化不大。

详细考察中美两国在综合影响力指标 I3 方面的差距发现，我国的论文数量从 2013 年开始超过美国，但总被引频次仍然处于追赶状态，反映到综合考虑了论文数量及其被引频次等因素的 I3 指标的差距则更大(见表 3)，但欣喜的是 2015 年度我国的 I3 指标有望超过美国(因为 2015 年前 5 月数据统计中，我国的 I3 指标已超过美国)。

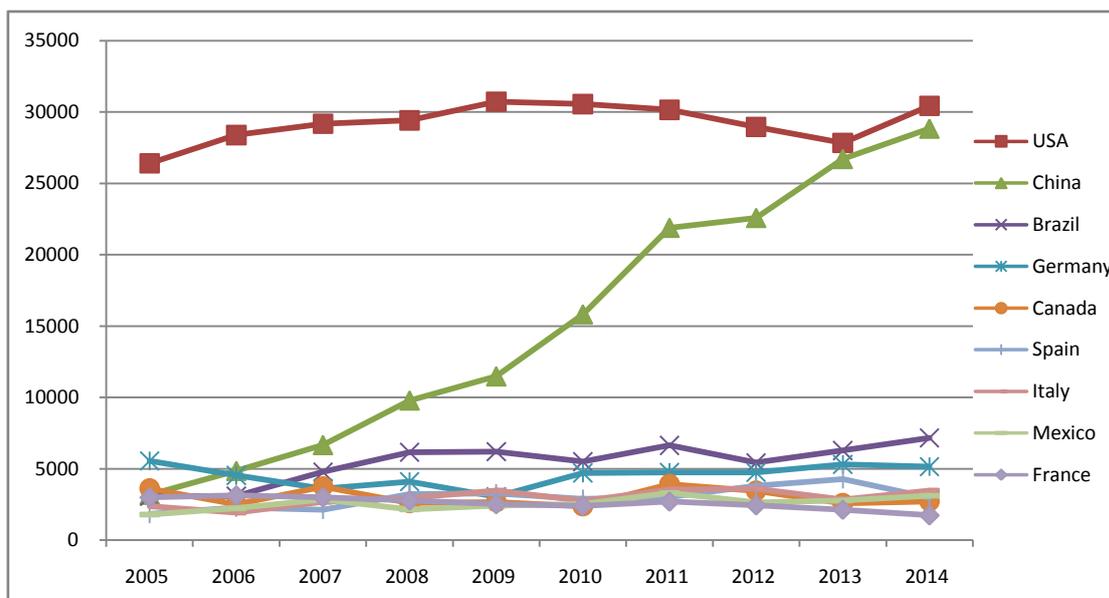


图 2 玉米研究领域论文综合影响力指标 I3 的变化趋势 (TOP10 国家, 2005-2014)

表 3 中美两国玉米研究领域论文的综合影响力指标 I3 比较

| 年度     | 发文章 |     |      | 被引频次 |       |        | 综合影响力指标 I3 |       |        |
|--------|-----|-----|------|------|-------|--------|------------|-------|--------|
|        | 中国  | 美国  | 中美差距 | 中国   | 美国    | 中美差距   | 中国         | 美国    | 中美差距   |
| 2005   | 63  | 491 | -428 | 1324 | 13559 | -12235 | 3173       | 26401 | -23229 |
| 2006   | 91  | 505 | -414 | 1704 | 11889 | -10185 | 4846       | 28384 | -23537 |
| 2007   | 132 | 508 | -376 | 2092 | 11211 | -9119  | 6658       | 29177 | -22519 |
| 2008   | 154 | 489 | -335 | 2859 | 9661  | -6802  | 9778       | 29414 | -19636 |
| 2009   | 206 | 491 | -285 | 2957 | 11419 | -8462  | 11472      | 30722 | -19250 |
| 2010   | 284 | 490 | -206 | 3221 | 7619  | -4398  | 15820      | 30555 | -14735 |
| 2011   | 387 | 486 | -99  | 3169 | 6045  | -2876  | 21879      | 30155 | -8275  |
| 2012   | 404 | 473 | -69  | 2362 | 3776  | -1414  | 22573      | 28949 | -6376  |
| 2013   | 475 | 470 | 5    | 1655 | 2144  | -489   | 26703      | 27834 | -1131  |
| 2014   | 552 | 526 | 26   | 545  | 756   | -211   | 28828      | 30430 | -1601  |
| 2015.5 | 225 | 197 | 28   | 15   | 21    | -6     | 11159      | 9864  | 1296   |

注：中美差距为中国与美国之间的差值。

表 4 玉米研究领域论文的综合影响力指标 I3 的年度 TOP10 国家 (2005-2014)

| 2005    | 2006    | 2007      | 2008    | 2009    | 2010    | 2011    | 2012    | 2013     | 2014    |
|---------|---------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|
| USA     | USA     | USA       | USA     | USA     | USA     | USA     | USA     | USA      | USA     |
| Germany | China   | China     | China   | China   | China   | China   | China   | China    | China   |
| Canada  | Germany | Brazil    | Brazil  | Brazil  | Brazil  | Brazil  | Brazil  | Brazil   | Brazil  |
| China   | France  | Canada    | Germany | Italy   | Germany | Germany | Germany | Germany  | Germany |
| Brazil  | Brazil  | Germany   | Spain   | Spain   | Spain   | Canada  | Spain   | Spain    | India   |
| France  | Canada  | France    | Italy   | Germany | Italy   | Italy   | Italy   | India    | Italy   |
| Italy   | Spain   | Mexico    | France  | Canada  | Mexico  | Mexico  | Canada  | Italy    | Mexico  |
| Japan   | Mexico  | Italy     | Canada  | France  | India   | Spain   | India   | Mexico   | Spain   |
| England | Japan   | Spain     | Mexico  | Mexico  | France  | Iran    | Mexico  | Canada   | Canada  |
| Spain   | Italy   | Argentina | India   | India   | Canada  | France  | France  | Pakistan | Poland  |

观察年度发表论文的综合影响力指标 I3 发现，入围每年 TOP10 的国家基本稳定，主要有美国、中国、巴西、德国、西班牙、意大利、印度、加拿大等，2006 年英国出局，2007 年日本出局，2010 年法国出局，阿根廷、伊朗、巴基斯坦和波兰都分别一度入围（见表 4）。

从 2005-2015.5 整体和每个年度综合影响力指标 I3 TOP10 国家的数据可见，未来玉米研

究领域国家间的竞争格局并没有太大的变化，其主要还是中国和美国之间的竞争，关键已经不再是论文数量的竞争，而是论文质量的竞争，因此我国还需继续提高研究水平，提高论文质量，争取早日在被引频次和综合影响力方面赶超美国。

### 2.3 我国在高水平学术论文方面的表现与发文量、综合影响力指标 I3 同步

统计 575 篇论文被引频次的百分位等级在 90%（含）以上论文的通讯作者所属国家，得到表 5 所示的高水平论文发文量 TOP10 国家及其发文年代分布（见图 3）。发现高水平论文数量最多的仍然是美国，其高水平论文数量占全部高水平论文的 36.2%，是我国高水平论文数量的 2.6 倍；我国高水平论文数量是位居第三巴西的 2 倍多，中美两国高水平论文占据了半壁江山。再比较这些国家的高水平论文位次与发文量位次、综合影响力指标 I3 位次的差值发现，我国和美国、巴西三国的两项差值都为“0”，说明三项指标都均衡发展，而加拿大和土耳其的两项差值均为负值，可见这两个国家在高水平论文方面的表现明显优于发文量和综合影响力指标 I3，其个别研究水平比较高，值得相关高校和学者关注。

表 5 玉米研究领域高水平学术论文数量及其占比 TOP10 的国家

| 排序 | 国家       | 论文数量（篇） | 占总量比例 | 与发文量位次的差值 | 与 I3 位次的差值 |
|----|----------|---------|-------|-----------|------------|
| 1  | USA      | 201     | 36.2% | 0         | 0          |
| 2  | China    | 81      | 14.1% | 0         | 0          |
| 3  | Brazil   | 38      | 6.6%  | 0         | 0          |
| 4  | Canada   | 27      | 4.7%  | -3        | -1         |
| 5  | Germany  | 23      | 3.8%  | 1         | 1          |
| 6  | France   | 16      | 2.8%  | -4        | 3          |
| 7  | Pakistan | 14      | 2.4%  | -6        | 4          |
| 8  | Spain    | 13      | 2.3%  | 0         | -2         |
| 9  | India    | 12      | 2.1%  | 4         | -1         |
| 9  | Turkey   | 12      | 2.1%  | -2        | -4         |
| 9  | Mexico   | 12      | 2.1%  | 3         | 1          |

注：与发文量位次的差值=高水平论文位次-发文量位次；与 I3 位次的差值=高水平论文位次-I3 位次。

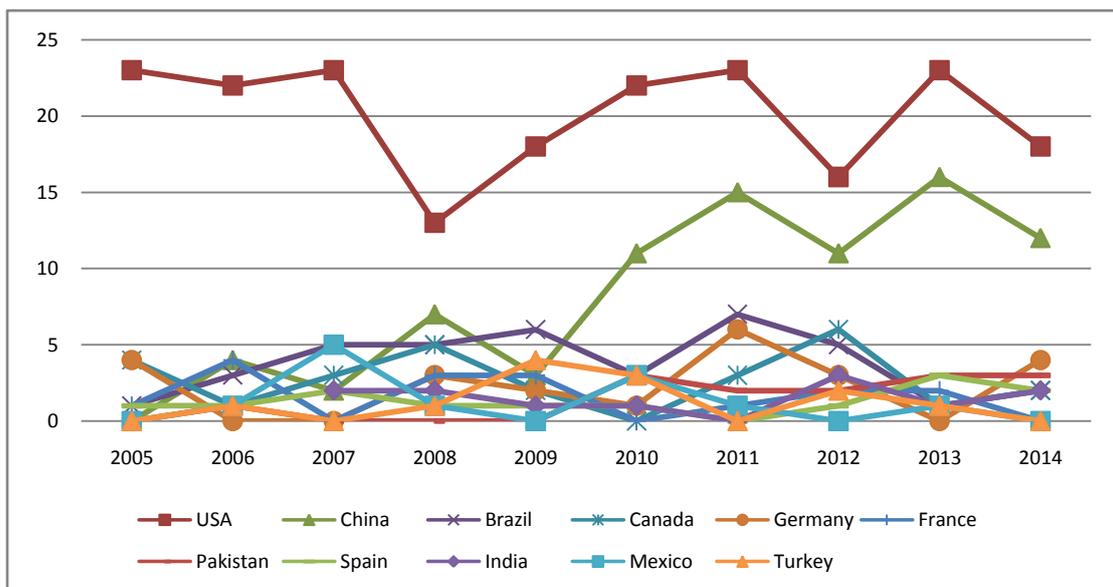


图 3 玉米研究领域高水平论文的产出年代分布 (TOP10 国家, 2005-2014)

从图 3 所示的年度变化趋势来看，2010 年后我国高水平论文量除了美国之外，稳步超越了其他 TOP10 国家，说明我国玉米研究领域的水平在十二五期间有了突飞猛进的发展。

### 2.4 我国在玉米研究领域的国际合作广泛程度尚有提升空间

有研究表明国际合作是提高科研质量的重要途径<sup>6</sup>，同时也是国际影响力的重要体现。本研究以发文总量位居前 20 位的国家为对象，继续考察了这些国家的合作关系及其合作的传递路径得到图 4。由图可见，美国和德国位于网络的中心节点，再看表 6 中表征一个节点在社会网络中地位的“点度中心度”值，美国、德国、英国和法国都高于我国，而表征一个节点在社会网络中的核心边缘位置指标“核心度”值中，我国仅次于美国。说明由于我国与美国的合作关系较强，因此在国际合作中处于比较中心的位置，但是我国国际合作的核心地位还有提升空间。借助“一带一路”合作发展战略，加强同发展中国家的科学家和国际组织之间的合作，在继续提升学术影响力的同时，将优势技术推广到发展中国家，为全球粮食安全做出大国应有的贡献。

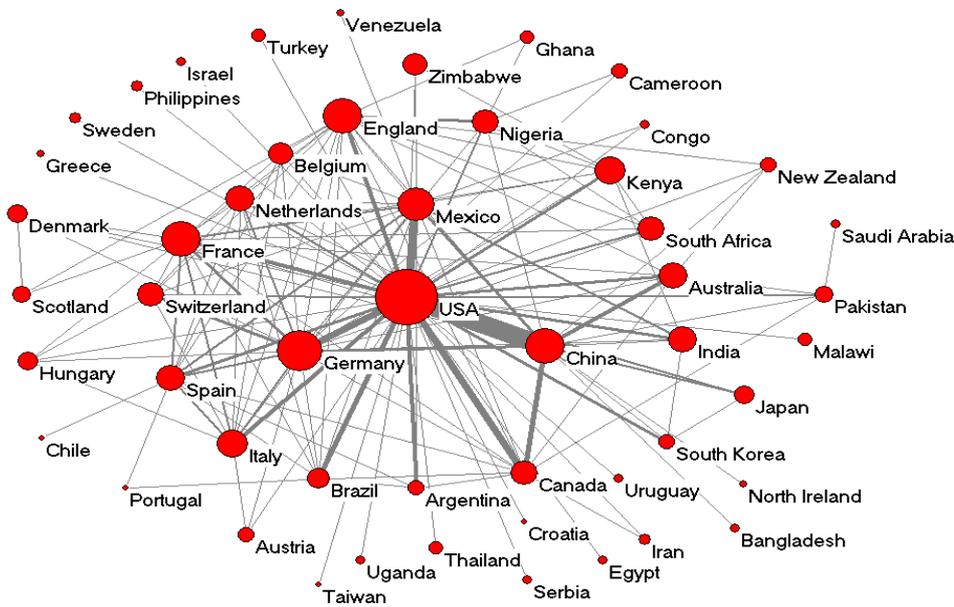


图 4 玉米研究领域主要发文国家间的合作关系网络

表 6 玉米研究领域国际合作网络中“点度中心度 TOP10”国家

| 排序 | 国家        | 点度中心度 | 接近中心度 | 中介中心度 | 核心度   |
|----|-----------|-------|-------|-------|-------|
| 1  | USA       | 0.859 | 0.876 | 0.153 | 0.846 |
| 2  | Germany   | 0.758 | 0.805 | 0.085 | 0.151 |
| 3  | England   | 0.727 | 0.786 | 0.103 | 0.087 |
| 4  | France    | 0.667 | 0.750 | 0.075 | 0.084 |
| 5  | China     | 0.566 | 0.697 | 0.028 | 0.386 |
|    | Mexico    | 0.525 | 0.678 | 0.035 | 0.155 |
| 6  | Australia | 0.525 | 0.678 | 0.024 | 0.081 |
|    | Italy     | 0.525 | 0.678 | 0.027 | 0.068 |
|    | India     | 0.525 | 0.678 | 0.025 | 0.054 |
| 10 | Canada    | 0.515 | 0.673 | 0.029 | 0.138 |

<sup>6</sup> 王俊婧. 国际合作对科研论文质量的影响研究[D].上海交通大学,2013.

### 3 以机构为单位的国际学术影响力比较

包括高校和科研院所的科研机构是国家创新体系的重要组成部分，是科研活动的主战场。机构的学术影响力是构成国家学术影响力的基础。因此，本研究在完成国家层面学术影响力比较基础上，又进一步开展了机构层面的学术影响力计量。

#### 3.1 2013 年以来中国农业大学在玉米研究领域的论文数量位居世界第一

根据通讯作者所属机构进行机构发文量统计，发现我国机构的论文产出量快速增长，从 2012 年中国农业大学的发文量超过美国农业部农业研究局位居榜首之后，2014 和 2015 上半年中国科学院和中国农科院的发文量也相继超过了美国农业部农业研究局（见图 5）。2012 年以来，中国农业大学已连续 3 年发文量在 70 篇以上，最高达到 80 多篇，远远超过其他科研机构。美国农业部农业研究局最高是 2011 年的 70 多篇，2012 年到 2014 年则一直处于 60 篇以下。

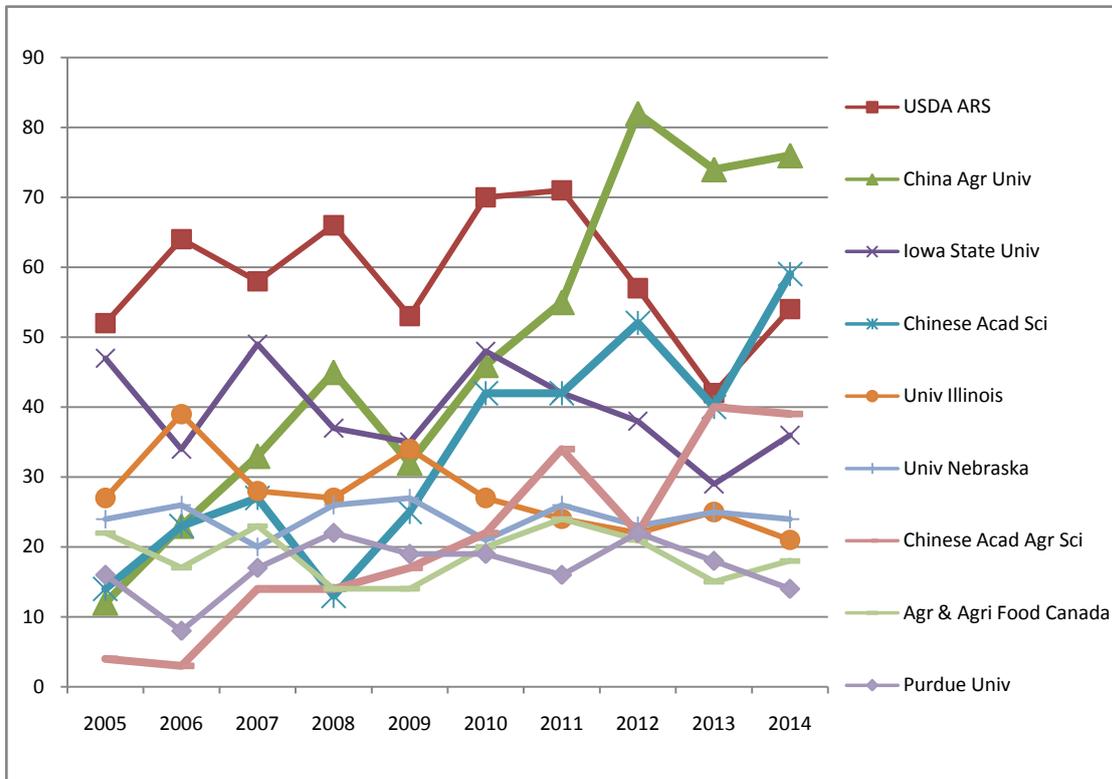


图 5 玉米研究领域论文发文量 TOP10 机构的发文年代分布 (2005-2014)

共有 22 个机构入围各年度发文量 TOP10，其中美国有 11 家机构，中国有 4 家机构，加拿大有 2 家机构，法国、德国和巴西各有 1 家机构。美国的农业部农业研究局、爱荷华州立大学、伊利诺伊大学、内布拉斯加大学等 4 家机构连续十年位居 TOP10 排行榜；中国农业大学和中国科学院连续九年位居其列，并且中国农业大学在 2012-2014 三个年度连续位居榜首（见表 7）；中国农科院五次入围，四川农业大学两次进入 TOP10。更可喜的是 2013 和 2014 两个年度的前 4 名中我国占据 3 席，说明我国的科研机构在玉米研究领域已经成为核心力量。

表 7 玉米研究领域论文的年度发文量 TOP10 机构 (2005-2014)

| 2005        | 2006        | 2007        | 2008       | 2009       | 2010        | 2011        | 2012       | 2013       | 2014       |
|-------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|
| 美国农业部农业研究局  | 美国农业部农业研究局  | 美国农业部农业研究局  | 美国农业部农业研究局 | 美国农业部农业研究局 | 美国农业部农业研究局  | 美国农业部农业研究局  | 中国农业大学     | 中国农业大学     | 中国农业大学     |
| 爱荷华州立大学     | 伊利诺伊大学      | 爱荷华州立大学     | 中国农业大学     | 爱荷华州立大学    | 爱荷华州立大学     | 中国农业大学      | 美国农业部农业研究局 | 美国农业部农业研究局 | 中国科学院      |
| 伊利诺伊大学      | 爱荷华州立大学     | 中国农业大学      | 爱荷华州立大学    | 伊利诺伊大学     | 中国农业大学      | 伊斯兰自由大学     | 中国科学院      | 中国科学院      | 美国农业部农业研究局 |
| 内布拉斯加大学     | 内布拉斯加大学     | 伊利诺伊大学      | 伊利诺伊大学     | 中国农业大学     | 中国科学院       | 中国科学院       | 爱荷华州立大学    | 中国农业科学院    | 中国农业科学院    |
| 加拿大农业与农业食品部 | 中国科学院       | 中国科学院       | 内布拉斯加大学    | 内布拉斯加大学    | 伊利诺伊大学      | 爱荷华州立大学     | 伊斯兰自由大学    | 明尼苏达大学     | 爱荷华州立大学    |
| 密苏里大学       | 中国农业大学      | 加拿大农业与农业食品部 | 法国国家农业研究院  | 中国科学院      | 中国农业科学院     | 中国农业科学院     | 费萨拉巴德农业大学  | 爱荷华州立大学    | 内布拉斯加大学    |
| 圭尔夫大学       | 明尼苏达大学      | 密苏里大学       | 普渡大学       | 普渡大学       | 内布拉斯加大学     | 费萨拉巴德农业大学   | 内布拉斯加大学    | 伊利诺伊大学     | 威斯康星大学     |
| 法国国家农业研究院   | 佛罗里达大学      | 内布拉斯加大学     | 威斯康星大学     | 中国农业科学院    | 加拿大农业与农业食品部 | 内布拉斯加大学     | 康奈尔大学      | 内布拉斯加大学    | 伊利诺伊大学     |
| 普渡大学        | 加拿大农业与农业食品部 | 法国国家农业研究院   | 费萨拉巴德农业大学  | 康奈尔大学      | 普渡大学        | 伊利诺伊大学      | 伊利诺伊大学     | 国际玉米小麦改良中心 | 四川农业大学     |
| 中国科学院       | 圭尔夫大学       | 普渡大学        | 霍恩海姆大学     | 拉夫拉斯联邦大学   | 维索萨联邦大学     | 加拿大农业与农业食品部 | 霍恩海姆大学     | 四川农业大学     | 明尼苏达大学     |

注：拉夫拉斯联邦大学（巴西）；维索萨联邦大学（巴西）；伊斯兰自由大学（伊朗）；费萨拉巴德农业大学（巴基斯坦）。

### 3.2 中国农业大学的综合影响力指标 I3 仅次于美国农业部农业研究局

计算机论文的综合影响力指标 I3 来考察机构的学术影响力得到表 8。总体来看，2005 年以来中国农业大学的综合影响力指标 I3 还是不及美国农业部农业研究局。

再看年度 TOP10 机构（见表 9）发现，共有 23 个机构入围各年度综合影响力指标 I3 的 TOP10，其中美国有 12 家机构，中国有 5 家机构，加拿大有 2 家机构，法国、德国和西班牙各有 1 家机构。美国的农业部农业研究局以及爱荷华州立大学 2 家机构连续十年位居 TOP10 排行榜；中国农业大学连续九年位居其列，中国科学院八次入围，中国农科院六次入围，四川农业大学两次进入 TOP10，山东农业大学入围一次。2008 年中国农业大学的 I3 跃居第二位，2012 年开始超过美国农业部农业研究局稳居第一位；2013 和 2014 两个年度中国科学院的 I3 值也提升至第二位，超过了美国农业部农业研究局；中国农科院从 2011 年开始闯入 TOP5，2012-2014 两个年度的前 5 名中我国占据 3 席，说明我国的科研机构在玉米研究领域已经是绝对力量了。

表 8 玉米研究领域论文的综合影响力指标 I3 TOP10 机构 (2005-2015.5)

| 机构          | 机构发文量 | 机构总被引频次 | 机构 I3 | 机构 I3 贡献度 |
|-------------|-------|---------|-------|-----------|
| 美国农业部农业研究局  | 602   | 7019    | 33798 | 3.33%     |
| 中国农业大学      | 501   | 4182    | 27888 | 2.75%     |
| 爱荷华州立大学     | 408   | 4663    | 22332 | 2.20%     |
| 中国科学院       | 355   | 3268    | 20488 | 2.02%     |
| 伊利诺伊大学      | 283   | 3806    | 15272 | 1.50%     |
| 内布拉斯加大学     | 251   | 3256    | 14618 | 1.44%     |
| 中国农科院       | 226   | 1617    | 12503 | 1.23%     |
| 康奈尔大学       | 163   | 4801    | 11187 | 1.10%     |
| 加拿大农业与农业食品部 | 195   | 2305    | 11142 | 1.10%     |
| 普渡大学        | 174   | 2781    | 10688 | 1.05%     |

科研机构的竞争仍然是我国和美国的竞争,综合影响力指标 I3 TOP10 机构(2005-2015.5)中除了我国和美国机构外只有加拿大农业与农业食品部一个机构,而从年度指标来看,2012 年其已跌出前 10,退出了竞争行列;当然,我国和美国的差距还是比较明显的, TOP10 中美国占据 6 席,我国只占据 3 席,可喜的是 2012 年后我国机构的年度排名排在第一,说明我国科研机构在整体进步的情况下,单个机构也在迅速跃升。

表 9 玉米研究领域论文的综合影响力指标 I3 的年度 TOP10 机构 (2005-2014)

| 2005        | 2006       | 2007        | 2008       | 2009       | 2010        | 2011        | 2012       | 2013       | 2014       |
|-------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|
| 爱荷华州立大学     | 美国农业部农业研究局 | 美国农业部农业研究局  | 美国农业部农业研究局 | 美国农业部农业研究局 | 美国农业部农业研究局  | 美国农业部农业研究局  | 中国农业大学     | 中国农业大学     | 中国农业大学     |
| 美国农业部农业研究局  | 伊利诺伊大学     | 爱荷华州立大学     | 中国农业大学     | 爱荷华州立大学    | 中国农业大学      | 中国农业大学      | 美国农业部农业研究局 | 中国科学院      | 中国科学院      |
| 伊利诺伊大学      | 爱荷华州立大学    | 伊利诺伊大学      | 爱荷华州立大学    | 伊利诺伊大学     | 爱荷华州立大学     | 中国科学院       | 中国科学院      | 美国农业部农业研究局 | 美国农业部农业研究局 |
| 内布拉斯加大学     | 内布拉斯加大学    | 加拿大农业与农业食品部 | 伊利诺伊大学     | 中国农业大学     | 中国科学院       | 爱荷华州立大学     | 爱荷华州立大学    | 明尼苏达大学     | 中国农业科学院    |
| 加拿大农业与农业食品部 | 中国科学院      | 中国科学院       | 法国国家农业研究院  | 内布拉斯加大学    | 伊利诺伊大学      | 中国农业科学院     | 内布拉斯加大学    | 中国农业科学院    | 爱荷华州立大学    |
| 密苏里大学       | 中国农业大学     | 中国农业大学      | 普渡大学       | 中国科学院      | 康奈尔大学       | 内布拉斯加大学     | 康奈尔大学      | 爱荷华州立大学    | 内布拉斯加大学    |
| 法国国家农业研究院   | 明尼苏达大学     | 密苏里大学       | 内布拉斯加大学    | 普渡大学       | 加拿大农业与农业食品部 | 加拿大农业与农业食品部 | 霍恩海姆大学     | 国际玉米小麦改良中心 | 明尼苏达大学     |
| 普渡大学        | 康奈尔大学      | 法国国家农业研究院   | 威斯康星大学     | 康奈尔大学      | 普渡大学        | 伊利诺伊大学      | 普渡大学       | 伊利诺伊大学     | 威斯康星大学     |
| 霍恩海姆大学      | 圭尔夫大学      | 明尼苏达大学      | 费萨拉巴德农业大学  | 明尼苏达大学     | 内布拉斯加大学     | 费萨拉巴德农业大学   | 中国农业科学院    | 内布拉斯加大学    | 四川农业大学     |
| 辉瑞公司        | 法国国家农业研究院  | 宾夕法尼亚州立大学   | 中国农业科学院    | 中国农业科学院    | 西班牙国家研究委员会  | 威斯康星大学      | 四川农业大学     | 山东农业大学     | 宾夕法尼亚州立大学  |

注: 费萨拉巴德农业大学(巴基斯坦)

### 3.3 我国机构在高水平论文表现与发文量和综合影响力指标 I3 相比欠佳

统计论文被引频次的百分位等级在 90%(含)以上论文的通讯作者所属机构得到表 10 所示的高水平论文发文量 TOP10 的机构。其中一半以上是美国的机构,中国农业大学和中国农科院两家我国机构入围,发文量和综合影响力指标都位居 TOP10 榜单的中科院未在榜单之内,加拿大、德国和法国各有一家机构位居榜单。

表 10 玉米研究领域高水平论文发文量 TOP10 的机构 (2005-2015.5)

| 序号 | 机构          | 论文数量(篇) | 占总量比例 | 与发文量位次的差值 | 与 I3 位次的差值 |
|----|-------------|---------|-------|-----------|------------|
| 1  | 美国农业部农业研究局  | 19      | 3.4%  | 0         | 0          |
| 2  | 伊利诺伊大学      | 18      | 3.2%  | 3         | 3          |
| 3  | 明尼苏达大学      | 16      | 2.8%  | 9         | 9          |
| 4  | 中国农业大学      | 15      | 2.7%  | -2        | -2         |
| 5  | 内布拉斯加大学     | 15      | 2.7%  | 1         | 1          |
| 6  | 加拿大农业与农业食品部 | 14      | 2.5%  | 2         | 2          |
| 7  | 霍恩海姆大学      | 11      | 1.9%  | 10        | 7          |
| 8  | 法国国家农业研究院   | 10      | 1.8%  | 5         | 3          |
|    | 普渡大学        | 10      | 1.8%  | 0         | 0          |
| 10 | 中国农业科学院     | 9       | 1.6%  | -3        | -3         |
|    | 爱荷华州立大学     | 9       | 1.6%  | -7        | -7         |
|    | 国际玉米小麦改良中心  | 9       | 1.6%  | 3         | 10         |

注: 与发文量位次的差值=高水平论文位次-发文量位次; 与 I3 位次的差值=高水平论文位次-I3 位次。

同样考察 TOP10 机构的高水平论文与发文量位次、综合影响力指标 I3 位次的差值发现,

中国农业大学、中国农科院以及爱荷华州立大学的表现都不如发文量和 I3 两个方面；明尼苏达大学、霍恩海姆大学、国际玉米小麦改良中心在高水平论文方面的表现显著优于论文数量和综合影响力指标 I3；美国农业部农业研究局、普渡大学、伊利诺伊大学等其它机构至少都不差于在发文量和 I3 两方面的表现。这说明我国科研机构在发文数量上进步很快，但是在高水平论文方面还有待进一步提高，在这方面我国和美国的差距更加明显。同时，加拿大、德国和法国的机构也在 TOP10 中占有一席之地，这几个科研机构都有相当雄厚的科研积累，无论是发文数量还是论文质量的表现都非常稳定，只是没有像我国一样有较快的增长，这就提示我国研究者不仅要重视和美国科研机构的合作，也要重视和这些国家的这几个顶级机构的合作，以获得更广范围地交流与互相支持。

### 3.4 中国农业大学的国际合作较为突出

以发文量位于 TOP20 的机构为对象，提取论文数据，考察机构之间的合作关系及其传递路径，得到玉米研究领域主要发文机构间的合作关系网络图 6。机构间合作主要在本国内机构间进行，机构间的跨国合作强度多数都不显著，中国农业大学与美国农业部农业研究局、康奈尔大学、国际玉米小麦改良中心以及德国霍恩海姆大学的合作比较突出。表 11 展示的是图 6 的具体网络指标，可见美国农业部农业研究局是网络的核心节点，它主要与高校合作，与它的机构特征密切相关，研究人员分布于美国各地高校，论文中的所属单位既有高校又有美国农业部农业研究局。我国的中国农业大学、中国科学院、中国农科院的点度中心度值位居前 10，但是三者的核心度值都相对较低，主要原因是与其它机构合作的程度不够广泛。

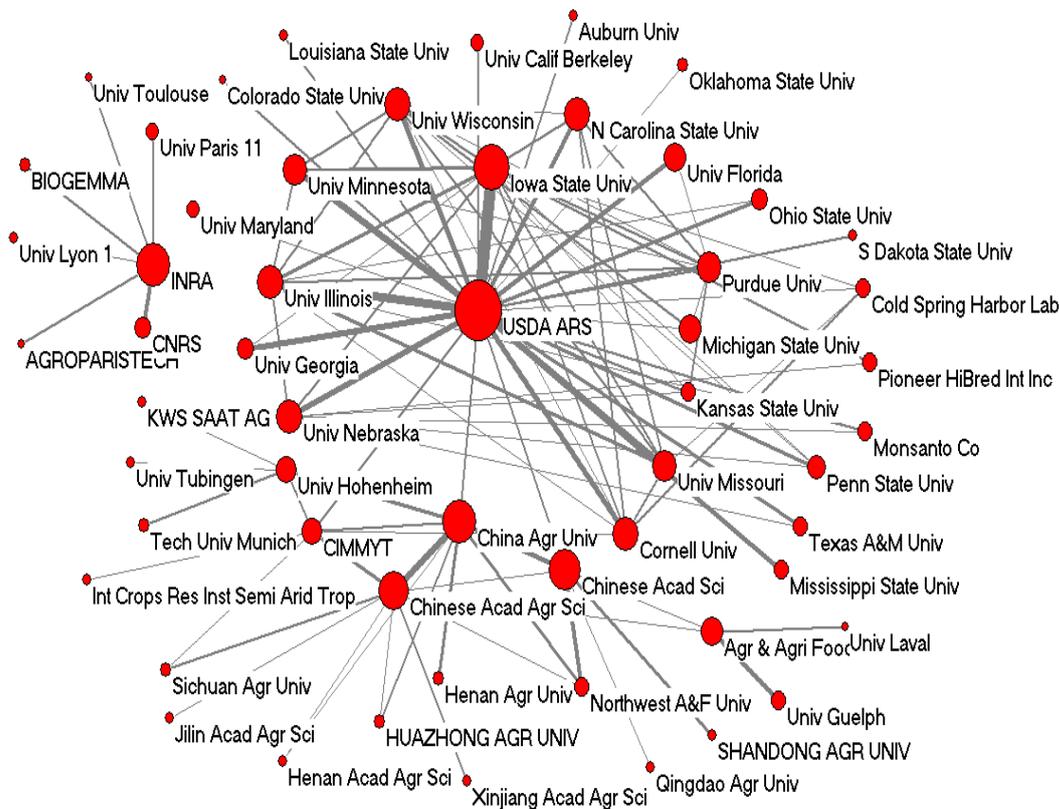


图 6 玉米研究领域主要发文机构间的合作关系网络

表 11 玉米研究领域机构合作网络中“点度中心度” TOP10 机构

| 排序 | 国家         | 点度中心度 | 接近中心度 | 中介中心度 | 核心度   |
|----|------------|-------|-------|-------|-------|
| 1  | 美国农业部农业研究局 | 0.817 | 0.830 | 0.110 | 0.772 |
| 2  | 爱荷华州立大学    | 0.677 | 0.744 | 0.057 | 0.331 |
| 3  | 中国农业大学     | 0.613 | 0.721 | 0.057 | 0.072 |
| 4  | 中国科学院      | 0.591 | 0.710 | 0.049 | 0.056 |
| 5  | 佛罗里达大学     | 0.570 | 0.699 | 0.034 | 0.098 |
| 6  | 内布拉斯加大学    | 0.559 | 0.694 | 0.021 | 0.151 |
| 7  | 康奈尔大学      | 0.548 | 0.689 | 0.023 | 0.145 |
| 8  | 中国农业科学院    | 0.538 | 0.684 | 0.050 | 0.048 |
| 9  | 伊利诺伊大学     | 0.527 | 0.679 | 0.016 | 0.203 |
| 9  | 普渡大学       | 0.527 | 0.679 | 0.015 | 0.091 |

#### 4 综合影响力指标 TOP10 机构开展玉米相关研究的主要学科

为了发现玉米研究领域高影响力机构的学科分布特征，以机构综合影响力指标 I3 排名前十的机构为对象，本研究继续考察了机构内部门的发文情况，以及机构发表论文涉及的学科。

统计论文作者所属机构内的部门发现，每个机构都有几十个部门进行玉米相关研究，平均每个机构有 60 个部门都在以玉米为对象开展研究，部门的平均发文量为 5.7 篇。由于论文作者在标记所属机构时缺乏一致性，机构内部门的标记层次多样、名称多样，所以表 12 中统计的部门数量要多于实际数量。目前多个高校评价体系在学术影响力评价中主要采用文献计量的方法，这个问题同时提醒研究者要注意本人所属信息在学术论文等科研成果标记中的一致性和规范性，提醒机构管理者要关注本机构各种名称标记的规范性，不要因为个人标记缺乏规范，造成学术影响力统计和计量的误差。

表 12 综合影响力指标 I3 TOP10 机构的发文部门数量以及主要发文部门

| 机构          | 机构<br>发文量 | 机构内<br>发文部门数 | 部门平均<br>发文量 | 发文量前两位的<br>机构内部门  |
|-------------|-----------|--------------|-------------|---|
| 美国农业部农业研究局  | 602       | 144          | 4.2         | 无   |
| 中国农业大学      | 501       | 64           | 7.8         | Coll Resources & Environm Sci/<br>Natl Maize Improvement Ctr Chin |
| 爱荷华州立大学     | 408       | 80           | 4.9         | Dept Agron/Dept Agr & Biosyst Engr                                |
| 中国科学院       | 355       | 91           | 3.9         | Inst Proc Engr/Inst Soil Sci                                      |
| 伊利诺伊大学      | 283       | 47           | 6.0         | Dept Crop Sci/Dept Anim Sci                                       |
| 内布拉斯加大学     | 251       | 51           | 4.9         | Dept Agron & Hort/Dept Anim Sci                                   |
| 中国农业科学院     | 226       | 40           | 5.7         | Inst Crop Sci/Inst Agr Resources & Reg Planning                   |
| 康奈尔大学       | 163       | 43           | 3.8         | Dept Crop & Soil Sci/Dept Plant Biol                              |
| 加拿大农业与农业食品部 | 195       | 22           | 8.9         | Eastern Cereal & Oilseed Res Ctr<br>/Soils & Crops Res & Dev Ctr  |
| 普渡大学        | 174       | 21           | 8.3         | Dept Anim Sci/ Dept Agr & Biol Engr                               |

按 WOS 系统的期刊分类，统计 TOP10 机构发表论文所属的学科，平均每个机构的论文涉及 40 个学科领域。中国农业大学、中国科学院、中国农科院等机构在玉米研究领域中的优势，也是由机构内分属不同学科的多个部门共同形成的。由于跨学科全方位地开展玉米相关研究，才大幅度提升了玉米研究水平，取得了今天国际一流的优异成绩。由于许多期刊具有跨学科属性，跨学科的期刊论文就属于多个学科，每个学科的论文数量之和大于机构发文

总量，平均每个学科有 12 篇相关论文（见表 13）。由表 13 中的平均学科论文数量可看出，它随机构综合影响力指标 I3 的降低而显著下降，从一个侧面说明针对某一产业、整合机构内多学科协同研究，是提升机构学术影响力的有效途径之一。这也启发我们，在建设世界一流学科过程中，也许我们应该突破学科界限，首先选择主攻产业的研究对象，充分发挥相关学科的优势，开展多学科协同研究，自然就会攻破和占领一些学科主要研究领域的制高点，提升学术影响力，掌握相关产业话语权，实现创建一流学科的目标。

表 13 综合影响力指标 I3 TOP10 机构的论文涉及学科数量以及主要学科

| 机构          | 机构<br>发文量 | 论文涉及<br>学科数 | 平均学科<br>论文量 | 发文量前两位的学科   |
|-------------|-----------|-------------|-------------|---|
| 美国农业部农业研究局  | 602       | 50          | 12.0        | Agronomy/Food Science & Technology/Plant Sciences |
| 中国农业大学      | 501       | 48          | 10.4        | Plant Sciences/Agronomy                           |
| 爱荷华州立大学     | 408       | 51          | 8           | Agronomy/Plant Sciences                           |
| 中国科学院       | 355       | 48          | 7.4         | Soil Science/Agronomy/Plant Sciences              |
| 伊利诺伊大学      | 283       | 35          | 8.1         | Agronomy/Plant Sciences                           |
| 内布拉斯加大学     | 251       | 38          | 6.6         | Agronomy/Agriculture, Dairy & Animal Science      |
| 中国农业科学院     | 226       | 36          | 6.3         | Plant Sciences/Agronomy                           |
| 康奈尔大学       | 163       | 31          | 5.3         | Agronomy/Plant Sciences                           |
| 加拿大农业与农业食品部 | 195       | 31          | 6.3         | Agronomy/Food Science & Technology                |
| 普渡大学        | 174       | 32          | 5.4         | Plant Sciences/Agronomy                           |

## 5 结语

本研究得出如下结论：1) 我国在玉米领域的学术研究实力已经进入世界一流。2) 中国农业大学、中国科学院、中国农科院等机构在发文量和综合影响力指标 I3 的表现也都位居世界一流。3) 我国在高水平论文方面尚有大幅度的提升空间，需要加强和其他高水平机构的合作。4) 未来玉米研究的竞争主要还是我国和美国之间的竞争，竞争的关键不再是数量，而是高质量的研究。5) 我国在国际合作方面还有进一步加强的必要。可以加强和其他 TOP 10 国家的合作，如借助“金砖国家”合作加强和巴西、印度的合作，借助“一带一路”合作发展战略加强和伊朗、巴基斯坦等国家的合作，进一步提升玉米研究的水平，引导玉米研究发展方向，提升国际影响力。6) 要想占领玉米研究的制高点，必须打破学科壁垒，开展多学科协同研究。7) 玉米是种植面积和总产量位居世界第一的谷物，它与全球粮食安全密切相关，我国需要继续加大研究和优势技术推广力度，为世界粮食安全做出大国应有的贡献。

## 高校科研评价改革，路在何方？

——荷兰瓦赫宁根大学扬·杜威·范德普勒格教授访谈与启示

赵 勇

(中国农业大学图书馆情报研究中心)

在过去的一年里，“科研评价改革”无疑是国内高校科研领域最“火”的词汇之一，无论是国家层面的政策文件，还是地方层面的改革实践，都在剑指我国长期以来深受社会各界诟病的科研评价制度，一时间人们仿佛即将看到高校科研“以SCI论文论英雄”时代的终结。然而，在欢欣鼓舞之后，人们开始更多地思考“SCI后时代”的科研评价体系如何构建，具体地说，我们如何突破学术论文、专利等常识性科研产出，发现客观反映科研活动的评价内容；如何超越论文数量和影响因子，找到科学测度科研成果的评价方法；如何规避学术小团体现象，遴选本专业领域科研人员公认的评审专家。这些问题的提出，再次让我们清醒地认识到高校科研评价改革任重而道远。

“他山之石、可以攻玉”，本刊上期重点介绍了英国、美国和澳大利亚“以影响力为导向”的科研评价体系的核心内容，寄希望通过国外经验的引介，使我国高校科研评价改革之路的方向逐渐明晰。为了更好地学习国外名校科研评价的实践经验，本期我们对荷兰瓦赫宁根大学的扬·杜威·范德普勒格（Jan Douwe van der Ploeg）教授进行了访谈。

扬·杜威·范德普勒格教授在高校科研评价的组织和管理方面具有丰富的工作经验，曾先后担任瓦赫宁根大学曼斯霍尔研究院<sup>1</sup>（Mansholt Institute）院长、农村社会学系主任、荷兰农村政府委员会成员、欧盟国家农村发展进程经济影响的比较研究项目负责人，也曾多次受聘作为评审专家参加荷兰、意大利、西班牙等欧洲国家知名高校的科研评价。2009年9月起，他还受聘担任中国农业大学人文与发展学院的兼职教授。

本次访谈从瓦赫宁根大学科研评价体系中的研究项目评价、教育项目评价和院系评价三个方面展开，扬·杜威·范德普勒格教授详细介绍了评价内容要求、评价主体角色和评价结果影响，同时对第三方评价、同行评议方法等科研评价的热点问题进行了讨论，最后他从一个外国人的视角对我国高校的科研评价改革提出了自己的建议。

### 1 瓦赫宁根大学科研评价体系介绍

瓦赫宁根大学始建于1876年，是生命科学领域的世界著名高校。作为瓦赫宁根大学及研究中心（Wageningen University and Research Center）的一部分，它已经发展为一个国际性

---

<sup>1</sup> 瓦赫宁根大学研究生院下设6个分院：实验植物科学（Experimental Plant Sciences, EPS）、食品技术、农业生物技术、营养与健康科学（Food Technology Agrobiotechnology Nutrition and Health Science, VLAG）、生产生态学和资源保护（Production Ecology and Resource Conservation, PE&RC）、社会科学（Wageningen School of Social Sciences, WASS）、动物科学（Wageningen Institute of Animal Sciences, WIAS）、环境与气候研究（Wageningen Institute for Environment and Climate Research, WIMEK）。扬·杜威·范德普勒格教授是社会科学研究生学院WASS（原名是曼斯霍尔研究院）的首任院长。

的科研与教育机构，下设植物科学、动物科学、农业技术与食品科学、环境科学、社会科学五个院部。瓦赫宁根大学的科研评价主要包括研究项目评价、教育项目评价和院系评价三个方面。其中，为了保证研究项目的质量和学校的科研水平，瓦赫宁根大学每年都要对研究机构和研究人员进行考核评价，而教育项目评价和院系评价通常是每4~5年进行一次。

### 1.1 评价内容

#### (1) 研究项目

瓦赫宁根大学对研究项目的评价主要包括以下四个方面：①质量（Scientific Quality），主要通过同行专家评议来进行判断，包括科学相关性、学术声誉、人力资源等；②创新性（Innovation），主要考察研究过程中是否存在方向创新、理论创新、方法创新和观点创新；③社会相关度（Societal Relevance），主要考察研究项目对社会的贡献情况，具体包括社会价值、社会影响及社会应用性；④研究产出率（Productivity），主要测度发表文章的数量以及影响因子。

#### (2) 教育项目

教育项目评价主要包括五个方面：①一致性与连续性（Consistent and Continuity），重点考察教育项目是否是可持续发展的；②社会贡献及独特性（Social Contribution and Uniqueness），重点评价教育项目对社会需求的满足程度，以及该项目的不可替代性；③质量（Quality），主要是教育资源保障方面的指标；④学生意见（Opinions of Students），主要收集学生对教育项目的主观评价；⑤教育产出率（Productivity），包括按时毕业的学生数量、师生比、教师辅导学生的时间等。

#### (3) 院系

院系评价主要以系（Group）为评价单位，主要有四方面的内容，除了研究项目和教育项目评价外，对系的评价内容还包括：优势（Strength），包括硕博研究生数量、博士后数量、以及外部经费项目数量；产出率（Productivity），包括期刊论文、书籍、会议论文等成果的发表情况，在研究人员论文数量统计上，将分别考虑是否包括研究生发文数量两种情况。在研究项目和教育项目的贡献评价上，瓦赫宁根大学特别重视项目对全球化议题的贡献，如失业、健康、饥饿、战争、移民、自然资源等，同时强调项目的独特性和持续性。

### 1.2 评价主体

瓦赫宁根大学构建了多层面的评价主体，主要包括自我评价和外部评价。在自我评价方面，学校对研究项目、教育项目和院系的评价都是从自我评价开始，首先由受评方根据固定格式的评审表格自主填写并提交。在外部评价方面，学校建立了由国际知名专家组成的评审专家委员会，评审专家将依据受评方提交的评审表格，在向广泛群体核实情况后评价，被访谈的对象都是评价内容中的相关利益群体，包括学生、教师、社会代表、农业协会、消费者等，最后评审专家根据评价结果撰写最终的评价报告。

在评价报告完成后，校方会组织由评审方和受评方共同参加的科研评价讨论会，由评审专家委员会向各受评方介绍最终的评审结果，受评方可以对结果提出质疑或进行解释。在这种“核实与平衡（Check and Balance）”的互动过程中，最终找到解决问题的方案。以农村社会学系为例，该系近年来将“城市农业（Urban Farming）”作为研究重点，如果评审专家

在院系评价时认为这与农村社会学系的定位相左，那么系主任就会列举相关论据来说明这一研究选题的重要性，如城市农业有助于社会互助，加强邻里之间沟通、增进感情；也有助于外来移民更好地融入社区，降低城市社区犯罪率。通过评审方和受评方的答辩互动，最终使评价的结果更加准确和有效。

### 1.3 评价影响

瓦赫宁根大学对研究人员的奖励机制主要依赖于评审专家委员会的评价报告，其评价结果将会影响到研究人员的科研经费分配比例、研究生培养数量、以及职称评定。为了避免科研评价过程中出现“马太效应（Matthew Effect）”现象，即越强势的学科在评价后将获得越多的科研资源，瓦赫宁根大学对科研评价结果较差的研究项目、教育项目以及院系给出了四年的“整改期”。同时，瓦赫宁根大学强调学科发展的“多元化”，因此四年的“整改期”也为边缘学科提供了更多的发展时间。

## 2 高校科研评价的热点问题讨论

### 2.1 第三方评价

第三方评价制度在国际上较为流行，很多欧洲高校在科研评价中较早的使用了这种方法，2004年开始，荷兰认证组织授权民间质量评价机构——荷兰大学质量保障署（ANVUR）可以作为第三方负责高校的科研评价，旨在保证科研评价活动的客观性、独立性和专业性。但扬·杜威·范德普勒格教授认为第三方评价存在一定的风险性，主要体现在：一是评价机构对高校的科研活动及其运行机制的理解不够，很难理解一些特殊科研成果的意义；二是评价机构仅能客观地反映高校科研的现实状况，很难从高校长远发展的角度去考量；三是评价机构很难理解和测度高校科研的社会影响力。

### 2.2 同行评议

目前，同行评议方法在面临跨学科研究和新型知识的评价时遇到了挑战，如何平衡同行评议和文献计量的使用也成为科研评价中的热点问题。扬·杜威·范德普勒格教授认为对于期刊论文为成果表现形式的科研活动可以更多地利用文献计量方法进行评价，主要有以下几方面的原因：一是多数期刊论文都是经过同行评议后得以发表的，同行专家已经对其进行了评价；二是现有的引文数据库（如 Web of Science, Scopus 等）对期刊论文都有科学的影响力分析指标；三是评审专家委员会成员的时间和精力有限，应该集中去评价那些难以用文献计量方法评价的科研成果。另外，扬·杜威·范德普勒格教授特别强调“同行指导评价（peer guided evaluation）”，他认为同专业学者可以更好地理解本领域的科研产出及其现实意义，应该由他们来指导如何进行本专业的科研评价。

## 3 对我国高校科研评价改革的建议

在本次访谈的最后，扬·杜威·范德普勒格教授对国内高校的科研评价改革提出了自己的一些建议：

首先，科研评价是一项非常艰辛的工作，需要科学的设计与合理的组织，不能将科研评价简单化，即把科研成果进行简单的量化与绩效化，简单化的评价即不符合科研生产规律，

也不遵从科研的基本准则。科学的科研评价应该从科研活动的客观规律出发,通过评价来弥补高校科研的现实不足、引导高校科研的未来发展。

其次,高校需要清楚地了解本校的特点与优势,任何一所大学都有其自身的特色,就像中国农业大学与任何一所欧美涉农高校的办学情况都不一样,所以不能简单地照搬其他学校的发展经验。高校应将科研评价作为发展本校优势的重要手段,根据优势发展优势,同时注重多元化。

最后,高校应该将科研产出是否满足国家和社会的需求作为重要评价标准。创建世界一流大学,高校一定要成为解决国家区域重大战略需求的权威,一定要成为解决世界前沿问题的创新源,一定要成为国家的智库、在国家战略决策中有更大的话语权。

## 4 启示

通过对扬·杜威·范德普勒格教授的访谈,我们了解了荷兰瓦赫宁根大学在科研评价上的具体做法,这也为我国科研评价改革提供了一些镜鉴与启示。

### (1) 借鉴“他山之石”,避免“南橘北枳”

国际流行的科研评价模式给我国科研评价改革提供了丰富的参考经验,但这些模式是否可以复制?究竟是“他山之石,可以攻玉”,还是“橘生淮南则为橘,生于淮北则为枳”?这取决于高校治理模式、科研文化氛围、国家科技政策等宏观环境要素的诱导方向。只有高校治理从行政回归学术、科研工作从制度走向文化,才能让国外先进的科研评价理念“本土化”,使其在我国“生根发芽、开花结果”,这样科研评价才能真正成为国家引导科技发展的“指挥棒”。

### (2) 树立科研标杆高校,实现学校整体实力的超越

榜样是我们前行的力量,世界一流大学树立了科学研究的学术标杆,成为国内高校追赶和超越的目标。而评价指标则为我们提供了审视高校自身科研水平,发现校际间实力差距的重要标尺,通过定期的测量,客观地将评价结果反映给科研工作者和管理者。但是,长期以来,国内科研评价的指标设计更多偏向于学术影响力评价,而忽视了对科研学术外影响力的测度,从而导致这样的科研评价难以全面反映国内高校与世界一流大学之间的差距。另外,高校的科研管理和行政管理也会对科研创新能力的提升产生影响。因此,超越科研标杆高校,不仅表现在ESI等学术评价指标的数值上,还表现在科研管理能力的水平上,最终表现在对国家和社会发展的贡献上,以此实现学校整体实力的超越。

### (3) 坚持高校特色发展,重视学科建设的“多元化”

特色发展是建设高水平大学的必由之路,高校在长期办学过程中逐步积累形成了一些具有独特性、优质性、稳定性和发展性的个性特征,它们是一所大学赖以生存和发展的优势所在,命脉所系。所以,高校应将科研评价作为发展本校特色优势的重要手段,引导广大教师努力在重点学科领域的教学、科研、管理和社会服务上创立“品牌”。同时,优势学科的发展需要多学科的支撑,因此,在建设重点学科的同时,也应注意边缘学科的发展。在科研评价时,应充分考虑学科的发展特点和规律,给予其更多的发展时间和空间,逐步缩小优势学科和边缘学科之间的差距。

## 国内高校在 QS 世界高校学科排名中的表现

王宝济

(中国农业大学图书馆情报研究中心)

**摘要:** 本文通过对 QS 发布的 2012—2015 四个年度中国大陆学科排名数据分析,发现:随着中国政府对全国优势学科重点发展,国内高校入选 QS 学科排行榜的学科专业数量稳步增长。4 年来国内高校在 5 大学科领域中共有 207 个大学·学科入选 Top50, 954 个大学·学科入选 Top200。在所有 36 个学科中,国内高校有 35 个学科入围排行榜,兽医科学学科是国内唯一没有 1 所高校入选排行榜的学科。北京大学以 28 个学科 86 次入选 Top50 独占鳌头,囊括了所有 5 大领域;清华大学则在 4 大领域 25 个学科中以 67 次入选 Top50 位列第二。在所有入选排行榜的 63 所高校中,北京大学和清华大学分别有 111 个和 109 个学科入选,名列国内高校前茅。

**关键词:** QS 世界大学学科排名; 中国高校; 学科; 排名表现

自 1983 年《美国新闻与世界报道》杂志率先进行美国大学排名以来,全球各机构所发布的世界高校及学科排名引起各国高等教育界的普遍重视。30 多年来,逐步形成了以英国 QS (Quacquarelli Symonds, 国际高等教育研究机构)、THE (Times Higher Education, 泰晤士高等教育组织) 和中国 ARWU (Academic Ranking of World Universities, 即“世界大学学术排名”,上海交通大学高等教育研究院) 为代表的一批世界大学评估机构,并出现了众多相关研究。美国也有多个机构对大学进行排名,其中最具有影响力的就是由《美国新闻和世界报导》在每年 8 月发布的美国大学排名,即 US News 排名。随着高等教育的全球化,US News 于 2014 年 10 月正式推出了 2015 年世界大学和学科排名,引起全世界的广泛关注。

总的来说,这些排名对推动学科建设的作用得到肯定,尽管它们各自的缺陷也受到批评,如测量指标不够完善、文科权重不够充分等。但世界范围内的高等教育界和学术界,已不能无视其存在和影响,这些机构的排名被世界一流大学、尤其是英美国家一流大学引用的现象非常突出,而且排名越靠前的大学,在学校网页等宣传窗口中对大学排名的引用率越高。

除了对于大学的综合评价之外,它们也推出了对于学科的评价。但遗憾的是,THE 和 ARWU 都比较宽泛,THE 只粗略分为“人文和艺术/Arts & Humanities”、“临床医学和医疗健康/Clinical, Pre-clinical & Health”、“工程技术/Engineering & Technology”、“生命科学/Life sciences”、“物理科学 Physical sciences”和“社会科学 Social sciences”六大类<sup>1</sup>; ARWU 也只分为理科、工科、生命、医科和社科五大类<sup>2</sup>, US News 虽然细分了 22 个学科专业进行评价,但只有 1 年的数据。只有 QS 较为详尽,不仅分为“艺术与人类学/Arts & Humanities”、“工程技术/Engineering & Technology”、“生命科学与药学/Life Sciences &

<sup>1</sup> <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/>, 2015.6.25

<sup>2</sup> <http://www.shanghairanking.cn/>, 2015.6.25

Medicine”、“自然科学/Natural Sciences”和“社会科学/Social Sciences”五大类，而且还将每一大类进行了细分，其中 2012 年细分为 29 个学科专业，2013 年和 2014 年细分为 30 个学科专业，2015 年细分为 36 个学科专业（表 1），这就为各国高等教育界和学术界了解、评估各学科的国际影响力，提供了宝贵的参考资料<sup>3</sup>。

表 1 QS 学科分类

| 学科领域    | 学科专业       |            |            |            |
|---------|------------|------------|------------|------------|
|         | 2012       | 2013       | 2014       | 2015       |
| 工程技术    | 电子电气工程     | 电子电气工程     | 电子电气工程     | 电子电气工程     |
|         | 化学工程       | 化学工程       | 化学工程       | 化学工程       |
|         | 机械、航空与制造工程 | 机械、航空与制造工程 | 机械、航空与制造工程 | 机械、航空与制造工程 |
|         | 计算机科学与信息系统 | 计算机科学与信息系统 | 计算机科学与信息系统 | 计算机科学      |
|         | 土木与结构工程    | 土木与结构工程    | 土木与结构工程    | 土木与结构工程    |
| 社会科学    |            |            |            | 建筑学        |
|         | 法律         | 法律         | 法律         | 法律         |
|         | 会计与金融      | 会计与金融      | 会计与金融      | 会计与金融      |
|         | 教育         | 教育         | 教育         | 教育         |
|         | 经济与计量经济学   | 经济与计量经济学   | 经济与计量经济学   | 经济与计量经济学   |
|         | 社会学        | 社会学        | 社会学        | 社会学        |
|         | 通信与媒体研究    | 通信与媒体研究    | 通信与媒体研究    | 通信与媒体研究    |
|         | 统计与运筹研究    | 统计与运筹研究    | 统计与运筹研究    | 统计         |
|         | 政治学与国际研究   | 政治学与国际研究   | 政治学与国际研究   | 政治学与国际研究   |
| 生命科学与药学 |            |            |            | 发展研究       |
|         |            |            |            | 商业与管理      |
|         | 药剂学与药理学    | 药剂学与药理学    | 药剂学与药理学    | 药剂学与药理学    |
|         | 生物学        | 生物学        | 生物学        | 生物学        |
|         | 心理学        | 心理学        | 心理学        | 心理学        |
|         | 药学         | 药学         | 药学         | 药学         |
| 艺术与人类学  |            | 农林学        | 农林学        | 农林学        |
|         |            |            |            | 兽医科学       |
|         |            |            |            | 牙科         |
|         | 历史         | 历史         | 历史         | 历史         |
|         | 现代语言学      | 现代语言学      | 现代语言学      | 现代语言学      |
| 自然科学    | 英语语言与文学    | 英语语言与文学    | 英语语言与文学    | 英语语言与文学    |
|         | 语言学        | 语言学        | 语言学        | 语言学        |
|         | 哲学         | 哲学         | 哲学         | 哲学         |
|         |            |            |            | 艺术与设计      |
|         | 材料科学       | 材料科学       | 材料科学       | 材料科学       |
|         | 地理         | 地理         | 地理与区域研究    | 地理         |
| 自然科学    | 地球与海洋科学    | 地球与海洋科学    | 地球与海洋科学    | 地球与海洋科学    |
|         | 化学         | 化学         | 化学         | 化学         |
|         | 环境科学       | 环境科学       | 环境科学       | 环境科学       |
|         | 数学         | 数学         | 数学         | 数学         |
|         | 物理与天文学     | 物理与天文学     | 物理与天文学     | 物理与天文学     |

表 1 数据表明，2012 年 QS 把所有研究领域分成 29 个学科专业，2013 年在“生命科学与药学”领域中增加了“农林学”；2014 年的学科专业数与 2013 年相同，只是把“地理”学

<sup>3</sup> <http://www.topuniversities.com/>, 2015.6.25

科更名为“地理与区域研究”；2015年学科专业变动较大，不仅在“工程技术”增加了“建筑学”；在“社会科学”增加了“发展研究”和“商业与管理”；在“生命科学与药学”中增加了“兽医科学”和“牙科”；在“艺术与人类学”中增加了“艺术与设计”等6个学科专业，使学科专业数达到36个，而且还把“计算机科学与信息系统”更名为“计算机科学”、“统计与运筹研究”更名为“统计”、“地理与区域研究”重新更名为“地理”。

本文将依据QS发布的2012—2015四个年度的数据，对中国大陆高校进入QS排名的院校、学科进行统计分析，以期对国内高校的学科建设有一定的启迪。

## 1 QS 学科排名方法

QS 学科排名主要依据3项调查数据，分别为<sup>4</sup>：

1. 学术声望 (Academic reputation)：自2004年以来，QS对全球学者的学术声望调查一直是QS世界大学排名的核心。2015年QS世界大学学科排行吸引了来自全世界的85062学者参与学术声望调查。

2. 雇主声誉 (Employer reputation)：QS世界大学排名的独特之处在于将就业能力作为评价国际大学的关键因素。2015年QS世界大学学科排行榜共吸引了全球41910名雇主参与对毕业生的调查。

3. 研究论文篇均引用次数 (Research citations per paper)：数据来源于Scopus/Elsevier引用数据库，自2013年以来，基于高被引论文的H指数得分也被纳入QS世界大学学科排名。2015年，QS对来自上述2个引用数据库的1730万学术出版物以及超过1亿引用的数据进行了分析。

总的来看，QS指标体系虽不精细，但大体覆盖了科研、学术影响、毕业生质量等方面，其显著特点是，相对偏重“口碑”（1、2皆属此类）。

比如2015年农林学科(Agriculture & Forestry)中国农业大学各项得分情况如表2所示。

表2 Agriculture & Forestry(China Agricultural University)

| 2015 | 2014 | Institution                   | Country | Academic | Employer | Citations | H    | Overall |
|------|------|-------------------------------|---------|----------|----------|-----------|------|---------|
| 18   | 43   | China Agricultural University | CN      | 87.1     | 53.5     | 76.1      | 80.9 | 80.3    |

QS的学科排名，始于2012年，2015年之前每年发布各学科领域的世界前200名院校，2015年扩充到前400名，但因年代和专业不同，发布的排名院校数量也不一致，如2012年的历史/History专业只发布了前150名的排名，2015年法律/Law专业只发布前200的排名。

学科排名前50的学科有评价的各项具体得分和总分，并有具体排名。51名以后，按每50名一个排名段，每个学科只给出各项评价得分，不计总分，也不给出具体名次。

## 2 国内高校在 QS 学科排名中的整体表现

### 2.1 国内高校学科发展总体呈现稳中有升的态势

虽然和所有世界大学排名一样，2012年以来的QS世界大学学科排行榜中，美国和英国等美欧高校依旧占据着“半壁江山”，各学科的前5名大多为美英两国著名学府占据。然而4

<sup>4</sup> <http://www.topuniversities.com/university-rankings-articles/university-subject-rankings/qs-world-university-rankings-subject-methodology>, 2015-6-25

年来，中国大陆高校在 QS 的学科排名中也有不俗的表现，总体呈现上升趋势，尤以入选 Top150 和 Top200 的数量更为明显。

在 QS 每年所公布的排行榜中，国内高校从 2012 年的只有 33 所大学 211 个学科进入 Top200（图 1，图 2），位列机构数第 5 位，到 2015 年中国大陆有 58 所大学入选全球学科前 400 名，加上中国香港 8 所，台湾 20 所，中国共有 86 所大学进入全球前 400，仅次于有 157 所大学进入全球前 400 名的美国，成为入选全球顶尖学科排名大学第二多的国家<sup>5</sup>。北京大学的现代语言学专业以总分 90 位列该学科第 5 名，首次进入 Top5。

对于中国大学 2015 年的突出表现，QS 全球教育集团智库中国总监张曦博士表示，中国超过英、法、德，成为仅次于美国，拥有全球顶尖学科的大学数量第二多的国家，充分证明了中国在改革开放 30 多年来的教育改革是成功的。中国政府对全国优势学科重点发展，全力投入，帮助中国最顶尖的综合性大学和有学科专长的特色大学实现了从“以量谋大”到“以质图强”的战略转变。这有助于中国建设更多的世界一流大学和一流学科，全面提高中国大学的国际竞争力，并引领新常态下的中国经济升级版<sup>6</sup>。

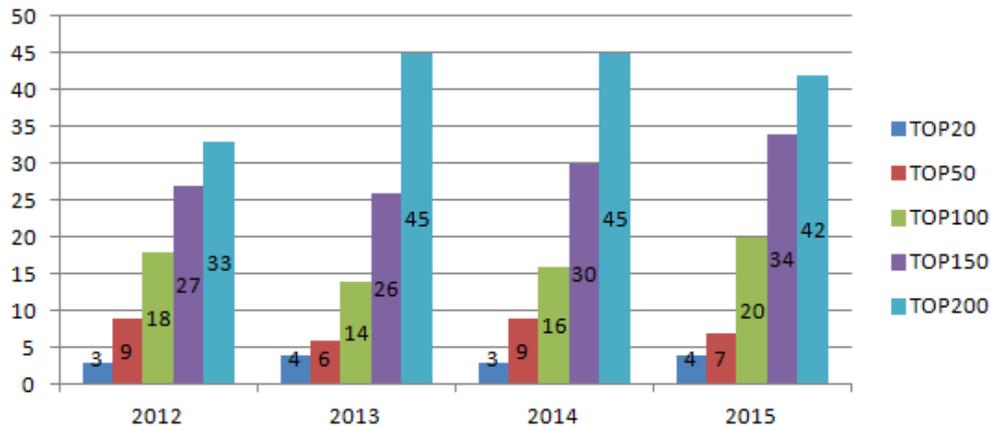


图 1 国内高校入选 QS 排行榜的高校数量 (个)

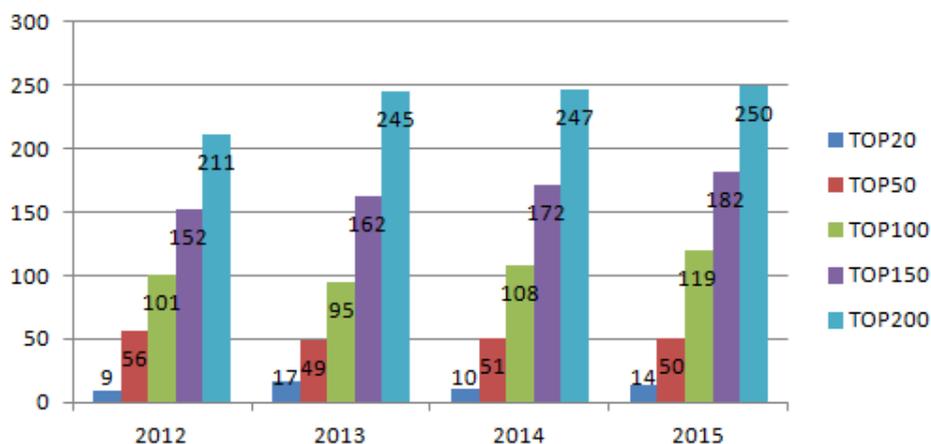


图 2 国内高校入选 QS 排行榜的学科数量 (个)

<sup>5</sup> 中国 86 所大学入选 QS 全球学科排名榜前 400 名.[EB/OL].[2015-6-20]. <http://edu.people.com.cn/>

<sup>6</sup> [http://www.chinadaily.com.cn/hqcj/xfly/2015-05-04/content\\_13644893.html](http://www.chinadaily.com.cn/hqcj/xfly/2015-05-04/content_13644893.html), 2015-5-20

### 2.2 国内高校 5 大学科领域总体表现稳中有升

QS 把所有的大学学科专业划分为 5 大学科领域，分别为社会科学、艺术与人类学、自然科学、工程技术以及生命科学与医学。国内高校在 5 大学科领域入选 Top20 和 Top50 数量最多的分别是 2013 年和 2012 年；入选 Top100、150 和 200 最多的都是 2015 年，且 4 年间入选 Top150 和 Top200 呈现了较好的上升趋势，说明国内的学科建设取得了较好的成绩。

5 大学科领域中，4 年间工程技术领域入选 Top20 和 Top200 的数量最多，自然科学领域则在 Top50、Top100 和 Top150 入选的数量最多（表 3）。

表 3 国内高校 5 大学科领域入选 QS 排行榜的学科数量（个）

| Top | 年代   | 工程技术  | 社会科学  | 生命科学与药学 | 艺术与人类学 | 自然科学  | 合计     |
|-----|------|-------|-------|---------|--------|-------|--------|
| 20  | 2012 | 2     | 2     | 0       | 2      | 3     | 9      |
|     | 2013 | 7     | 2     | 0       | 3      | 5     | 17     |
|     | 2014 | 4     | 2     | 0       | 1      | 3     | 10     |
|     | 2015 | 6     | 1     | 2       | 2      | 3     | 14     |
|     | 平均   | 4.75  | 1.75  | 0.50    | 2.00   | 3.50  | 12.50  |
| 50  | 2012 | 10    | 16    | 1       | 13     | 16    | 56     |
|     | 2013 | 13    | 12    | 2       | 8      | 14    | 49     |
|     | 2014 | 11    | 14    | 4       | 9      | 13    | 51     |
|     | 2015 | 15    | 12    | 3       | 9      | 11    | 50     |
|     | 平均   | 12.25 | 13.50 | 2.50    | 9.75   | 13.50 | 51.50  |
| 100 | 2012 | 19    | 29    | 3       | 22     | 28    | 101    |
|     | 2013 | 20    | 23    | 8       | 15     | 29    | 95     |
|     | 2014 | 26    | 23    | 7       | 18     | 34    | 108    |
|     | 2015 | 29    | 30    | 12      | 23     | 25    | 119    |
|     | 平均   | 23.50 | 26.25 | 7.50    | 19.50  | 29.00 | 105.75 |
| 150 | 2012 | 34    | 37    | 8       | 28     | 29    | 136    |
|     | 2013 | 38    | 33    | 17      | 25     | 49    | 162    |
|     | 2014 | 42    | 37    | 21      | 23     | 49    | 172    |
|     | 2015 | 44    | 40    | 20      | 34     | 44    | 182    |
|     | 平均   | 39.50 | 36.75 | 16.50   | 27.50  | 42.75 | 163.00 |
| 200 | 2012 | 45    | 55    | 11      | 33     | 30    | 174    |
|     | 2013 | 63    | 46    | 27      | 35     | 74    | 245    |
|     | 2014 | 62    | 59    | 27      | 31     | 68    | 247    |
|     | 2015 | 65    | 51    | 30      | 43     | 61    | 250    |
|     | 平均   | 58.75 | 52.75 | 23.75   | 35.50  | 58.25 | 229.00 |

## 3 国内高校在五大学科领域的具体表现

### 3.1 工程技术学科领域

QS 学科排名的工程技术领域包括电子电气工程/Electrical & Electronic Engineering、化学工程/Chemical Engineering、机械、航空与制造工程/Mechanical, Aeronautical & Manufacturing Engineering、计算机科学与信息系统/Computer Science & Information Systems、土木与结构工程/Civil & Structural Engineering 和建筑学/Architecture 等 6 个学科专业。其中“建筑学”为 2015 年新加入的学科，“计算机科学与信息系统”学科 2015 年改为“计算机科学”，未找到官方指出的更改原因及内涵变化。

国内高校在这个学科领域总体表现为稳中有升的趋势。尤其在 Top100 和 Top150 中表现得更为明显，在 Top200 中，2013 年较 2012 年有较大幅度的提升，从 2013 年到 2015 年的 3 年间基本维持在一个较高的水平（图 3）。

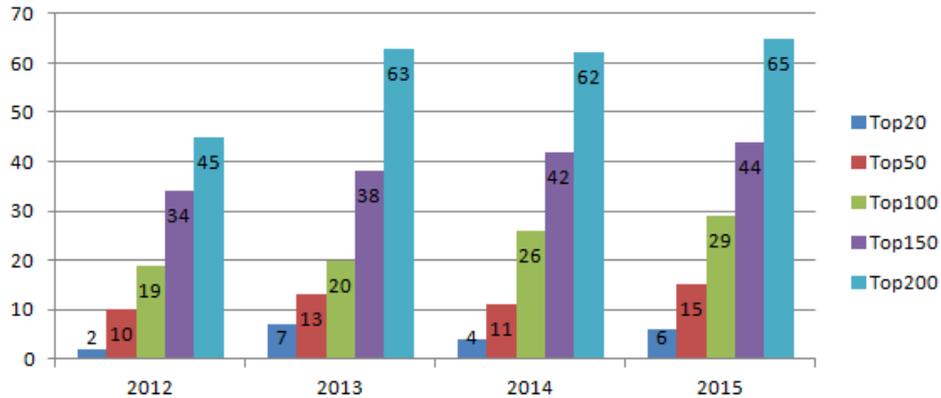


图 3 工程技术学科领域入选 QS 排行榜的学科数量

在工程技术领域的 6 个学科专业中，4 年间入选 Top20 最多的是“土木与结构工程”学科专业，且表现了较稳定的趋势；入选 Top50、Top150 和 Top200 最多的是“机械、航空与制造工程”学科专业，表现了较稳定的上升趋势；入选 Top100 最多的是“计算机科学与信息系统”学科专业（表 4）。

表 4 工程技术领域各学科入选排行榜情况

| Top | 年代   | 电子电气工程 | 化学工程  | 机械、航空与制造工程 | 计算机科学与信息系统* | 土木与结构工程 | 建筑学  |
|-----|------|--------|-------|------------|-------------|---------|------|
| 20  | 2012 | 0      | 1     | 1          | 0           | 1       | --   |
|     | 2013 | 2      | 1     | 2          | 0           | 2       | --   |
|     | 2014 | 1      | 1     | 1          | 0           | 2       | --   |
|     | 2015 | 1      | 1     | 1          | 0           | 2       | 2    |
|     | 平均   | 1.00   | 1.00  | 1.25       | 0.00        | 1.75    | 2.00 |
| 50  | 2012 |        | 1     | 3          | 2           | 1       | --   |
|     | 2013 | 3      | 2     | 3          | 2           | 3       | --   |
|     | 2014 | 3      | 1     | 3          | 2           | 2       | --   |
|     | 2015 | 3      | 1     | 3          | 2           | 3       | 3    |
|     | 平均   | 3.00   | 1.25  | 3.00       | 2.00        | 2.25    | 3.00 |
| 100 | 2012 | 4      | 2     | 5          | 4           | 4       | --   |
|     | 2013 | 3      | 4     | 3          | 6           | 4       | --   |
|     | 2014 | 5      | 5     | 5          | 6           | 5       | --   |
|     | 2015 | 6      | 4     | 3          | 4           | 6       | 6    |
|     | 平均   | 4.50   | 3.75  | 4.00       | 5.00        | 4.75    | 6.00 |
| 150 | 2012 | 6      | 5     | 8          | 7           | 8       | --   |
|     | 2013 | 8      | 7     | 8          | 7           | 8       | --   |
|     | 2014 | 8      | 9     | 9          | 7           | 9       | --   |
|     | 2015 | 7      | 8     | 9          | 6           | 8       | 6    |
|     | 平均   | 7.25   | 7.25  | 8.50       | 6.75        | 8.25    | 6.00 |
| 200 | 2012 | 9      | 7     | 11         | 7           | 11      | --   |
|     | 2013 | 14     | 15    | 14         | 8           | 12      | --   |
|     | 2014 | 13     | 15    | 13         | 8           | 13      | --   |
|     | 2015 | 10     | 13    | 15         | 8           | 13      | 6    |
|     | 平均   | 11.50  | 12.50 | 13.25      | 7.75        | 12.25   | 6.00 |

\*2015 年更名为：计算机科学

清华大学是国内在这个学科领域表现最突出的学校,不仅连续4年进入6个学科专业的Top50,而且每年都是国内这些学科专业排名最好的高校,其中土木与结构工程专业2015年排名第7,建筑学2015年排名第8。除清华大学4年中有21次进入这个学科领域的Top50外,北京大学、上海交通大学、同济大学和天津大学也有学科专业入选(表5)。

表5 国内高校入选工程技术领域Top50情况

| 学科专业                           | 入围高校   | 学科专业名次 |      |      |      |
|--------------------------------|--------|--------|------|------|------|
|                                |        | 2012   | 2013 | 2014 | 2015 |
| 电子电气工程                         | 清华大学   | 24     | 13   | 12   | 17   |
|                                | 北京大学   | 29     | 36   | 36   | 49   |
|                                | 上海交通大学 | 34     | 16   | 34   | 40   |
| 化学工程                           | 清华大学   | 22     | 16   | 12   | 20   |
|                                | 天津大学   |        | 50   |      |      |
| 机械、航空与制造工程                     | 清华大学   | 18     | 13   | 15   | 16   |
|                                | 上海交通大学 | 40     | 16   | 33   | 32   |
|                                | 北京大学   | 38     | 36   | 40   | 46   |
| 计算机科学与信息系统*<br>[2015年更名为计算机科学] | 清华大学   | 35     | 27   | 34   | 38   |
|                                | 北京大学   | 35     | 35   | 35   | 36   |
| 建筑学                            | 清华大学   |        |      |      | 8    |
|                                | 同济大学   |        |      |      | 16   |
|                                | 上海交通大学 |        |      |      | 41   |
| 土木与结构工程                        | 清华大学   | 15     | 13   | 20   | 7    |
|                                | 同济大学   |        | 18   | 21   | 32   |
|                                | 上海交通大学 |        | 36   |      | 29   |

4年来,国内共有36所大学267次入选这个学科领域的排行榜,其中清华大学、上海交通大学和浙江大学有21次入选,南京大学20次,哈尔滨工业大学18次,西安交通大学17次,天津大学15次,北京大学14次,大连理工大学12次,复旦大学和中国科技大学各12次,华中科技大学11次,同济大学10次,北京航空航天大学9次,北京理工大学8次,北京交通大学和武汉大学各6次,东南大学和吉林大学各4次,北京化工大学、华东理工大学和上海大学各3次,北京工业大学、中山大学和重庆大学各2次,北京科技大学、北京师范大学、北京邮电大学、电子科技大学、华北电力大学、南京航空航天大学、厦门大学、山东大学、西安电子科技大学、西北工业大学和中国人民大学各1次。

### 3.2 社会科学学科领域

QS学科排名的社会科学领域包括法律/Law、会计与金融/Accounting & Finance、教育/Education、经济与计量经济学/Economics & Econometrics、社会学/Sociology、通信与媒体研究/Communication & Media Studies、统计与运筹研究/Statistics & Operational Research、政治学与国际研究/Politics & International Studies、发展研究/Development Studies和商业与管理/Business & Management10个学科。其中发展研究和商业与管理为2015年新加入的学科,“统计与运筹研究”学科2015年改为“统计/Statistics”。

国内高校在这个学科领域的影响力表现基本平稳。4年间入选该领域各排名段国内高校学科数基本稳定,没有明显的上升或下降趋势(图4)。

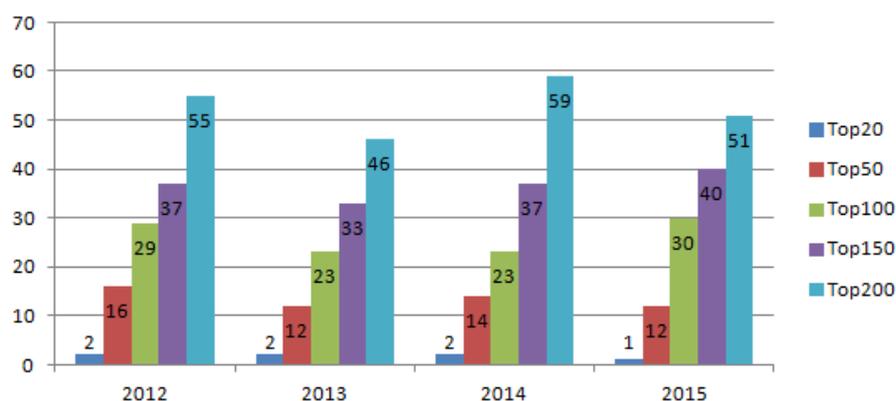


图 4 社会科学学科领域入选 QS 排行榜的大学·学科数量

在这 10 个学科专业中，4 年间国内高校入选 Top20 和 Top50 最多学科是政治学与国际研究，呈现出中间多两头少的态势；入选 Top100、Top150 和 Top200 最多的是会计与金融，期间波动较大，表现不够平稳（表 6）。

表 6 社会科学领域各学科入选 QS 排行榜情况

| Top | 年代   | 法律   | 会计与金融 | 教育   | 经济与计量经济学 | 社会学  | 通信与媒体研究 | 统计与运筹研究* | 政治学与国际研究 | 发展研究 | 商业与管理 |
|-----|------|------|-------|------|----------|------|---------|----------|----------|------|-------|
| 20  | 2012 | 0    | 0     | 0    | 0        | 0    | 1       | 1        | 0        |      |       |
|     | 2013 | 0    | 0     | 0    | 0        | 0    | 0       | 0        | 2        |      |       |
|     | 2014 | 0    | 0     | 0    | 0        | 0    | 0       | 1        | 1        |      |       |
|     | 2015 | 1    | 0     | 0    | 0        | 0    | 0       | 0        | 0        | 0    | 0     |
|     | 平均   | 0.25 | 0.00  | 0.00 | 0.00     | 0.00 | 0.25    | 0.50     | 0.75     | 0.00 | 0.00  |
| 50  | 2012 | 1    | 4     | 1    | 2        | 1    | 3       | 2        | 2        |      |       |
|     | 2013 | 2    | 2     | 0    | 2        | 0    | 0       | 1        | 3        |      |       |
|     | 2014 | 1    | 2     | 1    | 2        | 1    | 1       | 3        | 3        |      |       |
|     | 2015 | 2    | 1     | 1    | 1        | 1    | 1       | 0        | 2        | 0    | 3     |
|     | 平均   | 1.50 | 2.25  | 0.75 | 1.75     | 0.75 | 1.25    | 1.50     | 2.50     | 0.00 | 3.00  |
| 100 | 2012 | 4    | 4     | 3    | 4        | 1    | 6       | 5        | 2        |      |       |
|     | 2013 | 3    | 4     | 2    | 4        | 1    | 1       | 3        | 5        |      |       |
|     | 2014 | 3    | 4     | 2    | 4        | 1    | 2       | 4        | 3        |      |       |
|     | 2015 | 3    | 4     | 2    | 4        | 4    | 3       | 1        | 3        | 2    | 4     |
|     | 平均   | 3.25 | 4.00  | 2.25 | 4.00     | 1.75 | 3.00    | 3.25     | 3.25     | 2.00 | 4.00  |
| 150 | 2012 | 6    | 7     | 3    | 4        | 1    | 7       | 7        | 2        |      |       |
|     | 2013 | 5    | 7     | 3    | 4        | 1    | 4       | 4        | 6        |      |       |
|     | 2014 | 5    | 11    | 3    | 4        | 1    | 4       | 6        | 3        |      |       |
|     | 2015 | 6    | 4     | 3    | 4        | 4    | 3       | 1        | 9        | 2    | 4     |
|     | 平均   | 5.50 | 7.25  | 3.00 | 4.00     | 1.75 | 4.50    | 4.50     | 5.00     | 2.00 | 4.00  |
| 200 | 2012 | 10   | 10    | 4    | 7        | 1    | 9       | 12       | 2        |      |       |
|     | 2013 | 6    | 7     | 3    | 7        | 1    | 8       | 9        | 11       |      |       |
|     | 2014 | 9    | 19    | 3    | 6        | 1    | 8       | 10       | 3        |      |       |
|     | 2015 | 8    | 6     | 4    | 6        | 5    | 3       | 3        | 10       | 2    | 4     |
|     | 平均   | 8.25 | 10.50 | 3.50 | 6.50     | 2.00 | 7.00    | 8.50     | 6.50     | 2.00 | 4.00  |

\*此专业名称 2015 年改为“统计”。

除 2015 年新增的“发展研究”学科外，4 年来在社会科学领域各学科专业 TOP50 里都有来自国内高校的身影。北京大学以 9 个学科专业 23 次入选，位居国内高校在这个领域的榜首，其中会“计与金融”和“经济与计量经济学”学科连续 4 年都进入 TOP50，通信与媒体研究 2012 位列第 15 位，表现最优。清华大学以 6 个学科 19 次入选屈居第 2，其中“法律”、“统计与运筹研究”和“政治学与国际研究”学科连续 4 年都进入 TOP50。此外，国内高校进入该领域 Top50 的还有复旦大学 3 个学科专业 6 次、上海交通大学 2 个学科 4 次和北京师范大学 1 个专业 2 次入选（表 7）。

表 7 国内高校入选社会科学领域 Top50 情况

| 学科专业     | 入围高校   | 学科专业名次 |      |      |      |
|----------|--------|--------|------|------|------|
|          |        | 2012   | 2013 | 2014 | 2015 |
| 法律       | 清华大学   | 26     | 43   | 44   | 39   |
|          | 北京大学   |        | 41   |      | 18   |
| 会计与金融    | 北京大学   | 24     | 35   | 30   | 38   |
|          | 复旦大学   | 42     |      |      |      |
|          | 清华大学   | 36     | 43   | 44   |      |
|          | 上海交通大学 | 50     |      |      |      |
| 教育       | 北京大学   | 43     |      |      |      |
|          | 北京师范大学 |        |      | 43   | 42   |
| 经济与计量经济学 | 北京大学   | 36     | 37   | 33   | 33   |
|          | 清华大学   | 33     | 39   | 37   |      |
| 商业与管理    | 北京大学   |        |      |      | 43   |
| 社会学      | 北京大学   | 37     |      | 49   | 33   |
| 通信与媒体研究  | 北京大学   | 15     |      | 45   |      |
|          | 复旦大学   | 31     |      |      |      |
|          | 清华大学   | 38     |      |      |      |
| 统计与运筹研究  | 北京大学   | 44     | 44   | 42   |      |
|          | 清华大学   | 15     | 11   | 20   | 27   |
|          | 上海交通大学 |        | 18   | 31   | 48   |
| 政治学与国际研究 | 北京大学   |        | 22   | 21   | 32   |
|          | 复旦大学   | 25     | 25   | 19   | 40   |
|          | 清华大学   | 33     | 23   | 41   | 48   |

4 年间国内共有 29 所高校在这个领域的 10 个学科中 211 次进入排行榜，其中以北京大学 31 次位居首位，清华大学 30 次紧随其后，此外还有复旦大学 25 次，上海交通大学 21 次，浙江大学 15 次，中国人民大学 12 次，北京师范大学 11 次，南京大学 8 次，西安交通大学 7 次，上海大学和厦门大学 6 次，武汉大学 5 次，中国政法大学、上海财经大学 4 次，中国科技大学、同济大学 and 北京航空航天大学 3 次，中山大学、中国传媒大学、南开大学、华东师范大学和北京工业大学 2 次，中央财经大学、中南大学、中国农业大学、天津大学、华中科技大学、对外经济贸易大学和北京交通大学 1 次。

### 3.3 生命科学与药学学科领域

QS 学科排名的生命科学与药学领域包括药剂学与药理学/Pharmacy & Pharmacology、生物科学/Biological Sciences、心理学/Psychology、药学/Medicine、农林学/Agriculture & Forestry、兽医科学/Veterinary Science 和牙科/Dentistry 7 个学科。其中**农林学**为 2013 年新增，兽医科学和牙科为 2015 年新增。

国内高校在这个学科领域表现了较好的上升趋势，各排名段上升趋势明显，尤其在 Top150 和 Top200 排名段，2013 年后入选数量增加幅度明显（图）。

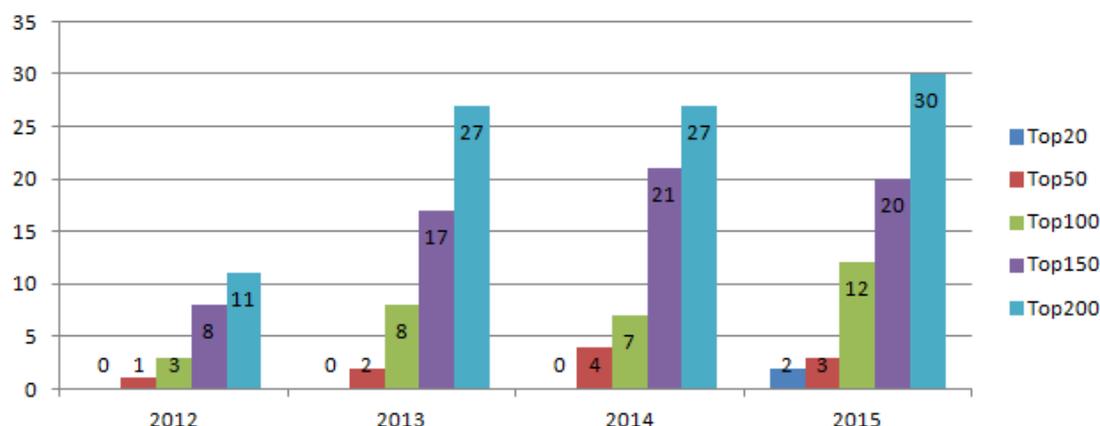


图 5 生命科学与药学领域入选 QS 排行榜的大学·学科数量

国内高校在这个领域的国际影响力总体相对较弱，4 年间 7 个学科只有 2 次入选 TOP20，10 次入选 Top50，入选其它排名段的数量也是相对最少，其中 2015 年新增的“兽医科学”是国内所有 36 个学科中唯一一个没有高校进入排行榜的学科。

从发展趋势看，药剂学与药理学在 Top200 中有一定的上升趋势。农林学科是这个领域中表现最好的学科，除 Top50 外，其他排名段入选的学科数量最多（表 8）。

表 8 生命科学与药学领域各学科入选排行榜情况

| Top | 年代   | 药剂学与药理学 | 生物科学 | 心理学  | 药学   | 农林学   | 兽医科学 | 牙科   |
|-----|------|---------|------|------|------|-------|------|------|
| 20  | 2012 | 0       | 0    | 0    | 0    | --    | --   | --   |
|     | 2013 | 0       | 0    | 0    | 0    | 0     | --   | --   |
|     | 2014 | 0       | 0    | 0    | 0    | 0     | --   | --   |
|     | 2015 | 0       | 0    | 0    | 0    | 1     | 0    | 1    |
|     | 平均   | 0.00    | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.33  | 0.00 | 1.00 |
| 50  | 2012 | 0       | 0    | 1    | 0    | --    | --   | --   |
|     | 2013 | 0       | 1    | 1    | 0    | 0     | --   | --   |
|     | 2014 | 1       | 1    | 1    | 0    | 1     | --   | --   |
|     | 2015 | 1       | 0    | 0    | 0    | 1     | 0    | 1    |
|     | 平均   | 0.50    | 0.50 | 0.75 | 0.00 | 0.67  | 0.00 | 1.00 |
| 100 | 2012 | 1       | 1    | 1    | 0    | --    | --   | --   |
|     | 2013 | 2       | 2    | 1    | 1    | 2     | --   | --   |
|     | 2014 | 2       | 2    | 1    | 0    | 2     | --   | --   |
|     | 2015 | 2       | 2    | 1    | 0    | 5     | 0    | 1    |
|     | 平均   | 1.75    | 1.75 | 1.00 | 0.25 | 3.00  | 0.00 | 1.00 |
| 150 | 2012 | 4       | 3    | 1    | 0    | --    | --   | --   |
|     | 2013 | 5       | 4    | 1    | 2    | 5     | --   | --   |
|     | 2014 | 5       | 4    | 2    | 3    | 7     | --   | --   |
|     | 2015 | 3       | 3    | 2    | 0    | 8     | 0    | 1    |
|     | 平均   | 4.25    | 3.50 | 1.50 | 1.25 | 6.67  | 0.00 | 1.00 |
| 200 | 2012 | 4       | 4    | 2    | 1    | --    | --   | --   |
|     | 2013 | 5       | 5    | 2    | 4    | 11    | --   | --   |
|     | 2014 | 5       | 6    | 2    | 4    | 10    | --   | --   |
|     | 2015 | 7       | 5    | 2    | 0    | 11    | 0    | 1    |
|     | 平均   | 5.25    | 5.00 | 2.00 | 2.25 | 10.67 | 0.00 | 1.00 |

4年间国内只有中国农业大学与北京大学两所高校的5个学科进入了该领域的Top50(表9),药学和兽医科学目前没有一所高校进入。北京大学有4个学科共计8次入围,其中牙科2015年排名17;中国农业大学在农林学科中有2次入围,2015年排名18。

表9 国内高校入选生命科学与药学领域Top50情况

| 学科专业    | 入围高校   | 学科专业名次 |      |      |      |
|---------|--------|--------|------|------|------|
|         |        | 2012   | 2013 | 2014 | 2015 |
| 农林学     | 中国农业大学 |        |      | 43   | 18   |
| 药剂学与药理学 | 北京大学   |        |      | 38   | 22   |
| 生物科学    | 北京大学   |        | 45   | 37   |      |
| 心理学     | 北京大学   | 30     | 47   | 48   |      |
| 牙科      | 北京大学   |        |      |      | 17   |

4年间国内共有25所高校在这个领域的6个学科中110次进入排行榜,其中以北京大学17次位居首位,上海交通大学14次紧随其后,此外复旦大学和清华大学11次,南京大学9次,浙江大学6次,北京师范大学5次,中国科技大学和中国农业大学4次,北京林业大学、华南理工大学、南京农业大学和武汉大学各3次,华南农业大学、华中农业大学、吉林大学、西北农林科技大学和中山大学各2次,华中科技大学、南开大学、厦门大学、山东农业大学、四川大学、同济大学和中南大学各1次。

### 3.4 艺术与人类学科领域

QS学科排名的艺术与人类学领域包括历史/History、现代语言学/Modern Languages、英语语言与文学/English Language & Literature、语言学/Linguistics、哲学/Philosophy和艺术与设计/Art & Design6个学科,其中“艺术与设计”为2015年新增。

国内高校在这个领域入选TOP200的数量处于5个领域的第4位置,相对较弱,2015年入选Top150和Top200的数量较前三年有较大的增幅(图6)。

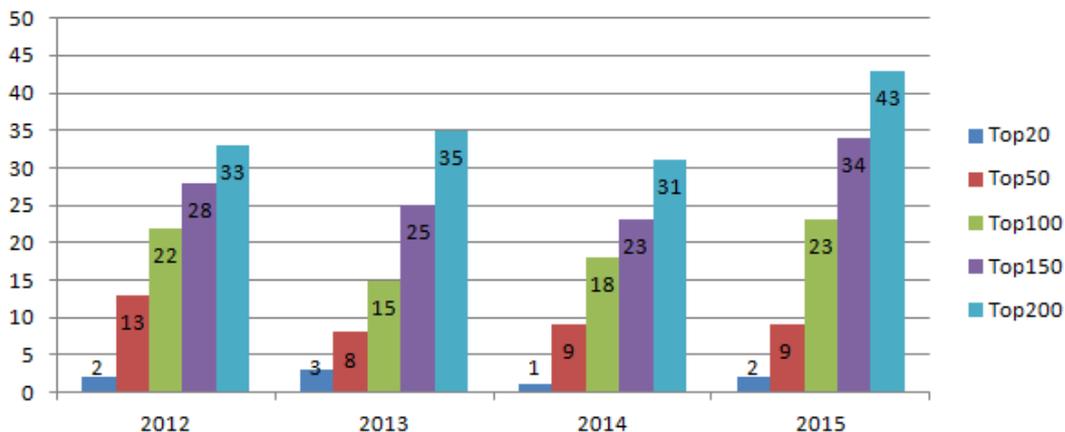


图6 艺术与人类学领域入选QS排行榜的大学·学科数量

4年来国内高校6个学科专业在国际上的影响力表现各异(表10)。在Top50中,哲学入围数量下降明显,由2012年的6个下降为2015年的1个,但它是除Top200外,入选其他排名段最多的学科。现代语言学和英语语言与文学表现出了较明显的V型反转,在

Top200 中历史学和语言学表现出了较好的上升趋势,其中现代语言学是入选 Top200 次数最多的学科。

表 10 艺术与人类学领域各学科入选排行榜情况

| Top | 年代   | 历史   | 现代语言学 | 英语语言与文学 | 语言学  | 哲学   | 艺术与设计 |
|-----|------|------|-------|---------|------|------|-------|
| 20  | 2012 | 0    | 1     | 0       | 0    | 1    | --    |
|     | 2013 | 0    | 1     | 0       | 1    | 1    | --    |
|     | 2014 | 0    | 0     | 0       | 0    | 1    | --    |
|     | 2015 | 0    | 1     | 0       | 0    | 1    | 0     |
|     | 平均   | 0.00 | 0.75  | 0.00    | 0.25 | 1.00 | 0.00  |
| 50  | 2012 | 1    | 4     | 1       | 2    | 5    | --    |
|     | 2013 | 1    | 2     | 1       | 1    | 3    | --    |
|     | 2014 | 1    | 1     | 0       | 3    | 4    | --    |
|     | 2015 | 1    | 3     | 2       | 1    | 1    | 1     |
|     | 平均   | 1.00 | 2.50  | 1.00    | 1.75 | 3.25 | 1.00  |
| 100 | 2012 | 1    | 9     | 3       | 3    | 6    | --    |
|     | 2013 | 2    | 3     | 2       | 3    | 5    | --    |
|     | 2014 | 3    | 4     | 1       | 4    | 6    | --    |
|     | 2015 | 3    | 5     | 4       | 2    | 5    | 4     |
|     | 平均   | 2.25 | 5.25  | 2.50    | 3.00 | 5.50 | 4.00  |
| 150 | 2012 | 1    | 11    | 6       | 3    | 7    | --    |
|     | 2013 | 2    | 5     | 4       | 6    | 8    | --    |
|     | 2014 | 3    | 7     | 1       | 5    | 7    | --    |
|     | 2015 | 3    | 9     | 4       | 4    | 7    | 7     |
|     | 平均   | 2.25 | 8.00  | 3.75    | 4.50 | 7.25 | 7.00  |
| 200 | 2012 | 1    | 14    | 8       | 3    | 7    | --    |
|     | 2013 | 3    | 9     | 7       | 8    | 8    | --    |
|     | 2014 | 5    | 8     | 1       | 9    | 8    | --    |
|     | 2015 | 5    | 12    | 4       | 6    | 8    | 8     |
|     | 平均   | 3.50 | 10.75 | 5.00    | 6.50 | 7.75 | 8.00  |

北京大学在“艺术与人类学”领域具有绝对的优势,4年中共有19次进入TOP50。其中现代语言学表现最优,不仅每年都进入TOP50,而且2次进入Top10,分别为2015年排名第5和2012年排名第6。此外,北京大学的语言学、哲学也连续4年进入TOP50。

除北京大学外,国内还有7所高校4年中有学科入选该领域的Top50,分别是清华大学和复旦大学各7次,中国人民大学2次,上海交通大学、武汉大学、北京师范大学和北京外国语大学各1次(表11)。

4年间国内共有24所高校在这个领域的6个学科中153次进入排行榜,其中以北京大学21次位居首位,清华大学19次紧随其后。此外还有复旦大学16次、北京师范大学13次、南京大学和上海交通大学各11次、浙江大学10次、中国人民大学9次、北京外国语大学7次、华东师范大学、武汉大学和中山大学各5次、北京航空航天大学、山东大学和中国科技大学各3次、南开大学、厦门大学和西安交通大学各2次、北京理工大学、华中科技大学、上海大学、上海视觉艺术学院、上海外国语大学和四川大学各1次。

表 11 国内高校入选艺术与人类学领域 Top50 情况

| 学科专业    | 入围高校    | 学科专业名次 |      |      |      |
|---------|---------|--------|------|------|------|
|         |         | 2012   | 2013 | 2014 | 2015 |
| 历史      | 北京大学    | 22     | 41   | 49   | 30   |
|         | 北京大学    | 6      | 13   | 22   | 5    |
| 现代语言学   | 复旦大学    | 40     | 50   |      | 36   |
|         | 清华大学    | 45     |      |      | 35   |
|         | 北京外国语大学 | 41     |      |      |      |
|         | 清华大学    |        |      |      | 26   |
| 艺术与设计   | 上海交通大学  |        |      |      | 28   |
|         | 北京大学    | 39     | 50   |      | 35   |
| 英语语言与文学 | 北京大学    | 21     | 20   | 22   | 14   |
|         | 清华大学    | 48     |      | 47   |      |
| 语言学     | 复旦大学    |        |      | 46   |      |
|         | 北京大学    | 22     | 17   | 30   | 36   |
|         | 复旦大学    | 15     | 31   | 17   |      |
| 哲学      | 清华大学    |        | 29   | 36   |      |
|         | 中国人民大学  | 45     |      | 44   |      |
|         | 北京师范大学  | 34     |      |      |      |
|         | 武汉大学    | 40     |      |      |      |
|         | 武汉大学    | 40     |      |      |      |

### 3.5 自然科学学科领域

QS 学科排名的自然科学领域包括材料科学/Materials Science、地理/Geography、地球与海洋科学/Earth & Marine Sciences、化学/Chemistry、环境科学/Environmental Sciences、数学/Mathematics 和物理与天文学/Physics & Astronomy 7 个学科。

自然科学领域是国内高校国际影响力相对较强的领域。4年中7个学科14次入选 Top20, 54次入选 Top50, 116次入选 Top100, 171次入选 Top150, 233次进入 Top200。在入选 Top150 和 Top200 排名段, 2013年后较2012年有较大幅度的增加, 此后3年都维持在一个较高的水平(图7)。

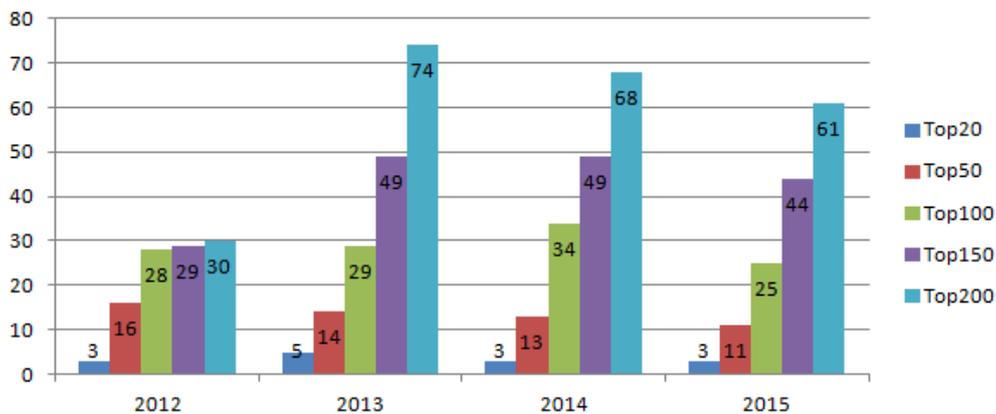


图 7 自然科学领域入选 QS 排行榜的大学·学科数量

4年间国内高校这7个学科专业在国际上的表现走势各异。在 Top50 中, 数学和地理下降明显, 数学由2012年的4个下降为2015年的1个, 而且是逐年下降, 而地理则由2012年的2个下降为2014和2015年的0次。地球和海洋科学、物理与天文学略有上升。在 Top200

中除数学和地理下降明显外，其他各学科基本平稳。入选 TOP20 数量最多的学科是化学，材料科学则是入选 Top50、Top100、Top150 和 Top200 数量最多的学科（表 12）。

表 12 自然科学领域各学科入选排行榜情况

| Top | 年代   | 材料科学  | 地理   | 地球与海洋科学 | 化学    | 环境科学 | 数学    | 物理与天文学 |
|-----|------|-------|------|---------|-------|------|-------|--------|
| 20  | 2012 | 0     | 0    | 0       | 1     | 1    | 1     | 0      |
|     | 2013 | 2     | 0    | 0       | 2     | 1    | 0     | 0      |
|     | 2014 | 1     | 0    | 0       | 1     | 1    | 0     | 0      |
|     | 2015 | 1     | 0    | 0       | 2     | 0    | 0     | 0      |
|     | 平均   | 1.00  | 0.00 | 0.00    | 1.50  | 0.75 | 0.25  | 0.00   |
| 50  | 2012 | 4     | 2    | 0       | 3     | 2    | 4     | 1      |
|     | 2013 | 3     | 2    | 0       | 2     | 2    | 3     | 2      |
|     | 2014 | 4     | 0    | 1       | 2     | 2    | 2     | 2      |
|     | 2015 | 3     | 0    | 1       | 2     | 2    | 1     | 2      |
|     | 平均   | 3.50  | 1.00 | 0.50    | 2.25  | 2.00 | 2.50  | 1.75   |
| 100 | 2012 | 5     | 3    | 1       | 6     | 5    | 6     | 5      |
|     | 2013 | 6     | 2    | 1       | 6     | 5    | 5     | 4      |
|     | 2014 | 8     | 3    | 2       | 7     | 5    | 5     | 4      |
|     | 2015 | 6     | 3    | 1       | 6     | 3    | 4     | 2      |
|     | 平均   | 6.25  | 2.75 | 1.25    | 6.25  | 4.50 | 5.00  | 3.75   |
| 150 | 2012 | 7     | 5    | 2       | 8     | 5    | 13    | 5      |
|     | 2013 | 11    | 5    | 4       | 8     | 6    | 9     | 6      |
|     | 2014 | 10    | 5    | 4       | 9     | 7    | 8     | 6      |
|     | 2015 | 9     | 6    | 5       | 7     | 8    | 5     | 4      |
|     | 平均   | 9.25  | 5.25 | 3.75    | 8.00  | 6.50 | 8.75  | 5.25   |
| 200 | 2012 | 12    | 6    | 4       | 13    | 6    | 19    | 7      |
|     | 2013 | 20    | 7    | 5       | 12    | 10   | 13    | 7      |
|     | 2014 | 16    | 8    | 6       | 10    | 9    | 12    | 7      |
|     | 2015 | 16    | 6    | 5       | 10    | 9    | 9     | 6      |
|     | 平均   | 16.00 | 6.75 | 5.00    | 11.25 | 8.50 | 13.25 | 6.75   |

北京大学和清华大学在“自然科学”的国际表现较好，4 年间北京大学和清华大学分别有 24 次和 20 次进入 TOP50。在材料科学、化学和环境科学学科这 2 所高校连续 4 年均进入 Top50，在数学和物理与天文学学科，北京大学连续 4 年进入 Top50，而清华大学则有 3 年入选。

清华大学的材料科学是国内在这个领域里表现最强的学科，2013 年、2014 年连续 2 年全球排名第 10。北京大学的化学学科从 2013-2015 年连续 3 年全球排名第 15，也表现了较强的国际影响力。

除北京大学和清华大学外，国内还有 4 所高校在 4 年中有学科入选该领域的 Top50，分别是上海交通大学 5 次，复旦大学 3 次，浙江大学和中国科技大学各 1 次（表 13）。

4 年间国内共有 45 所高校在这个领域的 7 个学科中 321 次进入排行榜，其中以北京大学、清华大学各 28 次位居首位，南京大学 27 次紧随其后。此外还有浙江大学 24 次，中国科技大学 23 次，复旦大学和上海交通大学各 20 次，北京师范大学 12 次，南开大学 11 次，上海大学和中山大学各 10 次，哈尔滨工业大学和西安交通大学各 9 次，吉林大学和武汉大学各 8 次，北京理工大学、厦门大学和同济大学各 6 次，大连理工大学、山东大学、四川大学和天津大学各 5 次，华东理工大学 4 次，北京科技大学、东华大学、东南大学、华东师范

大学和华中科技大学各 3 次，北京工业大学、兰州大学和中国地质大学各 2 次，北京航空航天大学、北京化工大学、北京交通大学、东北大学、华南理工大学、苏州大学、中国海洋大学、中国农业大学、中国人民大学、中南大学和重庆大学 1 次。

表 13 国内高校入选自然科学领域 Top50 情况

| 学科专业    | 入围高校   | 学科专业名次 |      |      |      |
|---------|--------|--------|------|------|------|
|         |        | 2012   | 2013 | 2014 | 2015 |
| 材料科学    | 清华大学   | 34     | 10   | 10   | 11   |
|         | 北京大学   | 44     | 20   | 28   | 30   |
|         | 上海交通大学 | 43     | 29   | 31   | 35   |
|         | 浙江大学   |        |      | 50   |      |
|         | 中国科技大学 | 38     |      |      |      |
| 地理      | 北京大学   | 34     | 25   |      |      |
|         | 清华大学   | 35     | 42   |      |      |
| 地球与海洋科学 | 北京大学   |        |      | 44   | 43   |
| 化学      | 北京大学   | 19     | 15   | 15   | 15   |
|         | 清华大学   | 35     | 18   | 23   | 17   |
|         | 复旦大学   | 40     |      |      |      |
| 环境科学    | 清华大学   | 28     | 19   | 17   | 25   |
|         | 北京大学   | 17     | 39   | 34   | 28   |
| 数学      | 北京大学   | 18     | 35   | 30   | 46   |
|         | 复旦大学   | 22     | 45   |      |      |
|         | 清华大学   | 50     | 37   | 35   |      |
|         | 上海交通大学 | 28     |      |      |      |
| 物理与天文学  | 北京大学   | 43     | 29   | 32   | 38   |
|         | 清华大学   |        | 43   | 48   | 41   |

#### 4 国内高校在 QS 学科排名中的综合表现

根据 QS 全球学科排名规则，一般能入选 QS 排名 Top50 的高校学科，说明其获得了全球最高的认可。4 年来，国内 13 所高校在 5 大领域里有 35 个学科 257 次入选 QS 排名 Top50。北京大学以 28 个学科 86 次入选独占鳌头，囊括了所有 5 大领域，材料科学等 14 个学科连续 4 年入选 Top50，表现了较强的国际竞争力。清华大学在 4 大领域 25 个学科中以 67 次入选 Top50 位列第二，遗憾的是清华大学在“生命科学与药学”领域没有一个学科入围。在国内外多种排名中经常名列前茅的浙江大学和中国科技大学在 QS 排名中 4 年中仅以 1 个学科 1 次入选 Top50 令人深思（表 14）。

表 14 国内高校入选 Top50 情况

| 学校名称 | 领域   | 学科      | 学科专业名次 |      |      |      |
|------|------|---------|--------|------|------|------|
|      |      |         | 2012   | 2013 | 2014 | 2015 |
| 北京大学 | 自然科学 | 材料科学    | 44     | 20   | 28   | 30   |
|      |      | 化学      | 19     | 15   | 15   | 15   |
|      |      | 环境科学    | 17     | 39   | 34   | 28   |
|      |      | 数学      | 18     | 35   | 30   | 46   |
|      |      | 物理与天文学  | 18     | 35   | 30   | 46   |
|      |      | 地理      | 34     | 25   |      |      |
|      |      | 地球与海洋科学 |        |      | 44   | 43   |
|      | 社会科学 | 会计与金融   | 24     | 35   | 30   | 38   |

| 学校名称   | 领域      | 学科          | 学科专业名次 |      |      |      |
|--------|---------|-------------|--------|------|------|------|
|        |         |             | 2012   | 2013 | 2014 | 2015 |
|        |         | 经济与计量经济学    | 36     | 37   | 33   | 33   |
|        |         | 社会学         | 37     |      | 49   | 33   |
|        |         | 统计与运筹研究     | 44     | 44   | 42   |      |
|        |         | 政治学与国际研究    |        | 22   | 21   | 32   |
|        |         | 法律          |        | 41   |      | 18   |
|        |         | 通信与媒体研究     | 15     |      | 45   |      |
|        |         | 教育          | 43     |      |      |      |
|        |         | 商业与管理       |        |      |      | 43   |
|        | 艺术与人类学  | 历史          | 22     | 41   | 49   | 30   |
|        |         | 现代语言学       | 6      | 13   | 22   | 5    |
|        |         | 语言学         | 21     | 20   | 22   | 14   |
|        |         | 哲学          | 22     | 17   | 30   | 36   |
|        |         | 英语语言与文学     | 39     | 50   |      | 35   |
|        | 工程技术    | 电子电气工程      | 29     | 36   | 36   | 49   |
|        |         | 机械、航空与制造工程  | 38     | 36   | 40   | 46   |
|        |         | 计算机科学与信息系统* | 35     | 35   | 35   | 36   |
|        | 生命科学与药学 | 心理学         | 30     | 47   | 48   |      |
|        |         | 药剂学与药理学     |        |      | 38   | 22   |
|        |         | 生物科学        |        | 45   | 37   |      |
|        |         |             | 牙科     |      |      | 17   |
| 清华大学   | 工程技术    | 电子电气工程      | 24     | 13   | 12   | 17   |
|        |         | 化学工程        | 22     | 16   | 12   | 20   |
|        |         | 机械、航空与制造工程  | 18     | 13   | 15   | 16   |
|        |         | 计算机科学与信息系统* | 35     | 27   | 34   | 38   |
|        |         | 土木与结构工程     | 15     | 13   | 20   | 7    |
|        |         | 建筑学         |        |      |      | 8    |
|        | 自然科学    | 环境科学        | 28     | 19   | 17   | 25   |
|        |         | 材料科学        | 34     | 10   | 10   | 11   |
|        |         | 化学          | 35     | 18   | 23   | 17   |
|        |         | 数学          | 50     | 37   | 35   |      |
|        |         | 地理          | 35     | 42   |      |      |
|        |         | 物理与天文学      |        | 43   | 48   | 41   |
|        | 社会科学    | 法律          | 26     | 43   | 44   | 39   |
|        |         | 统计与运筹研究     | 15     | 11   | 20   | 27   |
|        |         | 政治学与国际研究    | 33     | 23   | 41   | 48   |
|        |         | 会计与金融       | 36     | 43   | 44   |      |
|        |         | 经济与计量经济学    | 33     | 39   | 37   |      |
|        |         | 通信与媒体研究     | 38     |      |      |      |
|        | 艺术与人类学  | 现代语言学       | 45     |      |      | 35   |
|        |         | 语言学         | 48     |      | 47   |      |
| 哲学     |         |             | 29     | 36   |      |      |
| 艺术与设计  |         |             |        |      | 26   |      |
| 上海交通大学 | 工程技术    | 电子电气工程      | 34     | 16   | 34   | 40   |
|        |         | 机械、航空与制造工程  | 40     | 16   | 33   | 32   |
|        |         | 土木与结构工程     |        | 36   |      | 29   |
|        |         | 建筑学         |        |      |      | 41   |
|        | 自然科学    | 材料科学        | 43     | 29   | 31   | 35   |
|        |         | 数学          | 28     |      |      |      |
|        |         |             |        |      |      |      |

| 学校名称    | 领域      | 学科       | 学科专业名次 |      |      |      |
|---------|---------|----------|--------|------|------|------|
|         |         |          | 2012   | 2013 | 2014 | 2015 |
|         | 社会科学    | 统计与运筹研究  |        | 18   | 31   | 48   |
|         |         | 会计与金融    | 50     |      |      |      |
|         | 艺术与人类学  | 艺术与设计    |        |      |      | 28   |
| 复旦大学    | 艺术与人类学  | 现代语言学    | 40     | 50   |      | 36   |
|         |         | 哲学       | 15     | 31   | 17   |      |
|         |         | 语言学      |        |      | 46   |      |
|         | 社会科学    | 政治学与国际研究 | 25     | 25   | 19   | 40   |
|         |         | 会计与金融    | 42     |      |      |      |
|         |         | 通信与媒体研究  | 31     |      |      |      |
|         | 自然科学    | 数学       | 22     | 45   |      |      |
| 化学      |         | 40       |        |      |      |      |
| 同济大学    | 工程技术    | 土木与结构工程  |        | 18   | 21   | 32   |
|         |         | 建筑学      |        |      |      | 16   |
| 北京师范大学  | 社会科学    | 教育       |        |      | 43   | 42   |
|         | 艺术与人类学  | 哲学       | 34     |      |      |      |
| 中国农业大学  | 生命科学与药学 | 农林学      |        |      | 43   | 18   |
| 中国人民大学  | 艺术与人类学  | 哲学       | 45     |      | 44   |      |
| 北京外国语大学 | 艺术与人类学  | 现代语言学    | 41     |      |      |      |
| 天津大学    | 工程技术    | 化学工程     |        | 50   |      |      |
| 武汉大学    | 艺术与人类学  | 哲学       | 40     |      |      |      |
| 浙江大学    | 自然科学    | 材料科学     |        |      | 50   |      |
| 中国科技大学  | 自然科学    | 材料科学     | 38     |      |      |      |

4年间国内有63所高校在5大学科领域的35个学科中1063次入选QS全球学科排名，入选次数超过100次的高校有北京大学和清华大学，分别为111次和109次（表15）。

表15 国内高校入选QS学科排行榜次数（个）

| 名次 | 学校       | 数量  | 名次 | 学校      | 数量 | 名次 | 学校       | 数量 |
|----|----------|-----|----|---------|----|----|----------|----|
| 1  | 北京大学     | 111 | 22 | 北京理工大学  | 15 | 43 | 华南农业大学   | 2  |
| 2  | 清华大学     | 109 | 23 | 吉林大学    | 14 | 43 | 华中农业大学   | 2  |
| 3  | 上海交通大学   | 87  | 24 | 华东师范大学  | 10 | 43 | 兰州大学     | 2  |
| 4  | 复旦大学     | 84  | 25 | 山东大学    | 9  | 43 | 西北农林科技大学 | 2  |
| 5  | 浙江大学     | 76  | 26 | 北京交通大学  | 8  | 43 | 中国传媒大学   | 2  |
| 6  | 南京大学     | 75  | 27 | 北京外国语大学 | 7  | 43 | 中国地质大学   | 2  |
| 7  | 中国科技大学   | 45  | 27 | 东南大学    | 7  | 49 | 北京邮电大学   | 1  |
| 8  | 北京师范大学   | 42  | 27 | 华东理工大学  | 7  | 49 | 电子科技大学   | 1  |
| 9  | 西安交通大学   | 35  | 27 | 四川大学    | 7  | 49 | 东北大学（中国） | 1  |
| 10 | 武汉大学     | 27  | 31 | 北京工业大学  | 6  | 49 | 对外经济贸易大学 | 1  |
| 11 | 哈尔滨工业大学  | 26  | 31 | 中国农业大学  | 6  | 49 | 哈尔滨工程大学  | 1  |
| 12 | 中国人民大学   | 23  | 33 | 北京化工大学  | 4  | 49 | 华北电力大学   | 1  |
| 13 | 天津大学     | 21  | 33 | 北京科技大学  | 4  | 49 | 南京航空航天大学 | 1  |
| 13 | 中山大学     | 21  | 33 | 华南理工大学  | 4  | 49 | 山东农业大学   | 1  |
| 15 | 上海大学     | 20  | 33 | 上海财经大学  | 4  | 49 | 上海视觉艺术学院 | 1  |
| 15 | 同济大学     | 20  | 33 | 中国政法大学  | 4  | 49 | 上海外国语大学  | 1  |
| 17 | 大连理工大学   | 17  | 38 | 北京林业大学  | 3  | 49 | 苏州大学     | 1  |
| 17 | 华中科技大学   | 17  | 38 | 东华大学    | 3  | 49 | 西安电子科技大学 | 1  |
| 19 | 北京航空航天大学 | 16  | 38 | 南京农业大学  | 3  | 49 | 西北工业大学   | 1  |
| 19 | 南开大学     | 16  | 38 | 中南大学    | 3  | 49 | 中国海洋大学   | 1  |
| 19 | 厦门大学     | 16  | 38 | 重庆大学    | 3  | 49 | 中央财经大学   | 1  |

中国农业大学在3大领域4个学科中有6次入选排行榜,分别为“生命科学与药学”领域的“农林学”学科,2013年排名51-100,2014年排名43,2015年排名18,呈现出显著的上升趋势;“生命科学与药学”领域的“生物科学”学科,2015年排名301-400;“社会科学”领域的“会计与金融”学科,2014年排名151-200和“自然科学”领域的“环境科学”学科,2015年排名251-300。

## 5 结语

通过对QS发布的4年间(2012年~2015年)中国(大陆)学科排名数据分析,发现:

1) 随着中国政府重点发展全国优势学科,中国最顶尖的综合性大学和有特色优势大学的大学实现了从以量谋大到以质图强的战略转变。国内高校入选QS学科排名的数量从2012年的33所大学211个学科进入Top200,位列全球第5位,到2015年58所大学入选Top400,加上中国香港8所,台湾20所,中国共有86所大学进入Top400,仅次于有157所大学进入Top400名的美国,成为入选全球顶尖学科排名大学第二多的国家。

2) 4年间国内高校在QS排名的5大学科领域中共有206个学科入选Top50,入选Top200和Top400的分别有954个和1063个。其中“自然科学”领域的国际影响力最大,4年中入选Top50、Top200和Top400的学科数量分别为54个、233个和386个,位列5大学科领域之首。

3) 在所有36个学科中,4年间国内入选Top50最多的前5个学科分别是材料科学,机械、航空与制造工程,哲学,电子电气工程和政治学与国际研究;入选Top200最多的前5个学科分别是材料科学,数学,机械、航空与制造工程,化学工程和土木与结构工程;入选Top400最多的前5个学科分别是数学,材料科学,化学,机械、航空与制造工程和电子电气工程。“兽医科学”学科是国内唯一没有1所高校入选排行榜的学科,“药学”和“发展研究”学科也没有1所高校入选Top50,这3个学科是国内国际影响力相对较弱的学科。

4) 4年间国内有13所高校在5大领域里的35个学科中206次入选QS排名Top50,北京大学以28个学科86次入选独占鳌头,囊括了所有5大领域。清华大学在4大领域25个学科中以67次入选Top50位列第二。在所有入选排行榜的63所高校中,北京大学和清华大学4年间分别有111个和109个学科入选,名列国内高校前茅。

## 澳大利亚顶尖水平高校及其学科

### ——基于 ERA 2012 评估报告

王宝济, 魏一品

(中国农业大学图书馆情报研究中心)

澳大利亚卓越研究国家报告 2012(Excellence in Research for Australia 2012 National Report, 简称 ERA2012)<sup>1</sup>全面展示了澳大利亚研究理事会(ARC)对该国研究机构进行第二次全面卓越研究评估的结果。评估收集的数据来源于 41 所高校在 2007-2012 的五年之间产生的科研成果。数据收集后按物理、化学和地球科学 (Physical, Chemical and Earth Sciences, PCE); 人文和创新艺术 (Humanities and Creative Arts, HCA); 工程和环境科学 (Engineering and Environmental Sciences, EE); 教育和人类社会 (Education and Human Society, EHS); 经济与商业 (Economics and Commerce, EC); 数学、信息与计算科学 (Mathematical, Information and Computing Sciences, MIC); 生物和生物技术科学 (Biological and Biotechnological Sciences, BB) 以及医学与健康科学 (Medical and Health Sciences, MHS) 等 8 个学科群、22 个两位代码的学科门类以及 157 个四位代码的学科子类进行分类, 由 8 个研究评估委员会(RECs)进行评估<sup>2</sup>。

报告主要分为四个部分:

- 第 1 部分 概况;
- 第 2 部分 各学科的评价结果;
- 第 3 部分 全国高校各学科的科研概况;
- 第 4 部分 各高校的学科评价结果。

报告第 4 部分提供了 ERA2012 对澳大利亚 41 所受评高校各学科领域的评价结果。评估结果以“世界平均水平”为标杆, 具体等级划分为:

表 1 ERA 评价结果的等级划分

| 等级  | 描述   |
|-----|--|
| 5   | 科研成果达到世界顶尖水平 (well above world standard)   |
| 4   | 科研成果达到世界领先水平 (above world standard)        |
| 3   | 科研成果达到世界平均水平 (at world standard)           |
| 2   | 科研成果低于世界平均水平 (below world standard)        |
| 1   | 科研成果远落后于世界平均水平 (well below world standard) |
| N/A | 科研成果没达到评价标准, 未给予评价                         |

资料来源: <http://www.arc.gov.au>.

本文从学科和机构两个维度摘录和整理了所有被评为达到世界顶尖水平 5 级的学科所在的研究机构名单 (表 2), 以及高校中被评为 5 级的具体学科 (表 3)。

<sup>1</sup> Australian Research Council. Excellence in Research for Australia 2012 National Report[R/OL]. 2013.1.11. [2015.5.20] [http://www.arc.gov.au/era/era\\_2012/outcomes\\_2012.htm](http://www.arc.gov.au/era/era_2012/outcomes_2012.htm)

<sup>2</sup> 赵勇. 英、澳、美科研评价体系核心: 以影响力为导向[R]. 高校与学科发展, 2015,1:2-16

表 2 两位代码学科达到世界顶尖水平的高校

| 两位代码学科门类名称  | 高校名称  |
|-------------|---|
| 01 数学科学     | 悉尼大学(University of Sydney)                                      |
|             | 澳大利亚国立大学(Australian National University)                        |
|             | 中央昆士兰大学(University of Queensland/Central Queensland University) |
| 02 物理科学     | 阿德莱德大学(University of Adelaide)                                  |
|             | 西澳大利亚大学(University of Western Australia)                        |
|             | 斯威本科技大学(Swinburne University of Technology)                     |
|             | 澳大利亚国立大学(Australian National University)                        |
|             | 昆士兰大学(University of Queensland)                                 |
|             | 麦考瑞大学(Macquarie University)                                     |
| 03 化学科学     | 新南威尔士大学(University of New South Wales)                          |
|             | 卧龙岗大学(University of Wollongong)                                 |
|             | 南澳大学(University of South Australia)                             |
|             | 迪肯大学(Deakin University)   |
|             | 昆士兰大学(University of Queensland)                                 |
|             | 莫纳什大学(Monash University)  |
| 04 地球科学     | 南十字星大学(Southern Cross University)                               |
|             | 科廷科技大学(Curtin University of Technology)                         |
|             | 纽卡斯尔大学(University of Newcastle)                                 |
|             | 澳大利亚国立大学(Australian National University)                        |
|             | 麦考瑞大学(Macquarie University)                                     |
| 05 环境科学     | 悉尼科技大学(University of Technology, Sydney)                        |
|             | 澳大利亚国立大学(Australian National University)                        |
|             | 詹姆斯库克大学(James Cook University)                                  |
|             | 麦考瑞大学(Macquarie University)                                     |
| 06 生物科学     | 悉尼科技大学(University of Technology, Sydney)                        |
|             | 澳大利亚国立大学(Australian National University)                        |
|             | 詹姆斯库克大学(James Cook University)                                  |
|             | 麦考瑞大学(Macquarie University)                                     |
| 07 农学及兽医学   | 悉尼大学(University of Sydney)                                      |
|             | 中央昆士兰大学(University of Queensland Central Queensland University) |
|             | 南十字星大学(Southern Cross University)                               |
| 08 信息与计算机科学 | 墨尔本大学(University of Melbourne)                                  |
|             | 澳大利亚国立大学(Australian National University)                        |
| 09 工程学      | 纽卡斯尔大学(University of Newcastle)                                 |
|             | 莫纳什大学(Monash University)  |
|             | 悉尼大学(University of Sydney)                                      |
|             | 昆士兰大学(University of Queensland)                                 |
|             | 墨尔本大学(University of Melbourne)                                  |
| 10 技术       | 默多克大学(Murdoch University)                                       |
|             | 墨尔本大学(University of Melbourne)                                  |
|             | 昆士兰大学(University of Queensland)                                 |
|             | 莫纳什大学(Monash University)  |
| 11 医学与健康科学  | 悉尼大学(University of Sydney)                                      |
|             | 阿德莱德大学(University of Adelaide)                                  |

| 两位代码学科门类名称     | 高校名称   |
|----------------|--|
|                | 新南威尔士大学(University of New South Wales)       |
|                | 迪肯大学(Deakin University)                      |
|                | 西澳大利亚大学(University of Western Australia)     |
|                | 昆士兰大学(University of Queensland)              |
|                | 莫纳什大学(Monash University)                     |
|                | 墨尔本大学(University of Melbourne)               |
| 12 建筑环境与设计     | 无  |
| 13 教育          | 昆士兰大学(University of Queensland)              |
| 14 经济学         | 悉尼科技大学(University of Technology, Sydney)     |
|                | 墨尔本大学(University of Melbourne)               |
|                | 澳大利亚国立大学(Australian National University)     |
|                | 莫纳什大学(Monash University)                     |
| 15 商业、管理、旅游和服务 | 新南威尔士大学(University of New South Wales)       |
|                | 墨尔本大学(University of Melbourne)               |
| 16 人文社科研究      | 澳大利亚国立大学(Australian National University)     |
| 17 认知心理学       | 新南威尔士大学(University of New South Wales)       |
|                | 悉尼大学(University of Sydney)                   |
|                | 墨尔本大学(University of Melbourne)               |
|                | 纽卡斯尔大学(University of Newcastle)              |
| 18 法律与法律研究     | 悉尼大学(University of Sydney)                   |
|                | 澳大利亚国立大学(Australian National University)     |
|                | 新南威尔士大学(University of New South Wales)       |
|                | 莫纳什大学(Monash University)                     |
|                | 墨尔本大学(University of Melbourne)               |
| 19 创新艺术和写作研究   | 新南威尔士大学(University of New South Wales)       |
|                | 阿德莱德大学(University of Adelaide)               |
| 20 语言、沟通和文化    | 澳大利亚国立大学(Australian National University)     |
|                | 昆士兰科技大学(Queensland University of Technology) |
|                | 悉尼大学(University of Sydney)                   |
|                | 昆士兰大学(University of Queensland)              |
|                | 墨尔本大学(University of Melbourne)               |
| 21 历史和考古学      | 墨尔本大学(University of Melbourne)               |
|                | 新南威尔士大学(University of New South Wales)       |
|                | 悉尼大学(University of Sydney)                   |
|                | 拉筹伯大学(Trobe University/La Trobe University)  |
|                | 澳大利亚国立大学(Australian National University)     |
|                | 莫纳什大学(Monash University)                     |
| 22 哲学与宗教研究     | 澳大利亚国立大学(Australian National University)     |
|                | 悉尼大学(University of Sydney)                   |
|                | 莫纳什大学(Monash University)                     |

表3 各高校达到世界顶尖水平的学科

| 高校名称  | 两位代码学科门类名称     | 四位代码学科子类名称   |
|---|----------------|--|
| 澳大利亚国立大学<br>(Australian National University)<br>【进入世界顶尖水平学科数：<br>12个两位代码学科门类，<br>22个四位代码学科子类】 | 01 数学科学        | 0101 纯数学   |
|   | 02 物理科学        | 0201 天文学及空间科学<br>0203 经典物理学  |
|   | 04 地球科学        | 0402 地球化学<br>0403 地质学<br>0406 自然地理学和环境地球科学   |
|   | 05 环境科学        | 0501 生态应用<br>0502 环境科学与管理  |
|   | 06 生物科学        | 0602 生态学<br>0603 进化生物学<br>0607 植物生物学<br>0608 动物学   |
|   | 08 信息与计算机科学    | 0801 人工智能与图像处理   |
|   | 14 经济学         | 1403 计量经济学   |
|   | 16 人文社科研究      | 1601 人类学<br>1602 犯罪学<br>1606 政治学   |
|   | 18 法律与法律研究     | 1801 法律  |
|   | 20 语言、沟通和文化    | 2004 语言学   |
|   | 21 历史和考古学      | 2101 考古学<br>2103 历史研究  |
|   | 22 哲学与宗教研究     | 2203 哲学  |
| 墨尔本大学<br>(University of Melbourne)<br>【进入世界顶尖水平学科数：<br>10个两位代码学科门类，<br>23个四位代码学科子类】           | 08 信息与计算机科学    | 0806 信息系统  |
|   | 09 工程学         | 0912 材料工程<br>0913 机械工程   |
|   | 10 技术          | 1005 通信技术  |
|   | 11 医学与健康科学     | 1101 医学生物化学及代谢学<br>1102 心血管及血液病学<br>1103 临床科学<br>1105 牙科学<br>1107 免疫学<br>1110 护理学<br>1112 肿瘤及癌症学<br>1113 眼科与验光科学 |
|   | 14 经济学         | 1401 经济理论<br>1403 计量经济学  |
|   | 15 商业、管理、旅游和服务 | 1501 会计、审计和问责制<br>1503 经营管理<br>1505 市场营销   |
|   | 17 认知心理学       | 1701 心理学   |
|   | 18 法律与法律研究     | 1801 法律  |
|   | 20 语言、沟通和文化    | 2002 文化研究<br>2004 语言学<br>2005 文学研究   |
|   | 21 历史和考古学      | 2103 历史研究  |

续表 3

| 高校名称   | 两位代码学科门类  | 四位代码学科子类  |
|--|---|---|
| 昆士兰大学<br>(University of Queensland)<br><b>【进入世界顶尖水平学科数：<br/>                     8 个两位代码学科门类，<br/>                     25 个四位代码学科子类】</b> | 02 物理科学   | 0201 天文学及空间科学   |
|  | 03 化学科学   | 0303 高分子与材料化学<br>0307 理论与计算化学   |
|  | 06 生物科学   | 0602 生态学<br>0603 进化生物学<br>0607 植物生物学<br>0608 动物学  |
|  | 09 工程学  | 0904 化学工程<br>0907 环境工程<br>0912 材料工程   |
|  | 10 技术   | 1002 环境生物技术<br>1003 工业生物技术<br>1007 纳米技术   |
|  | 11 医学与健康科学  | 1102 心血管及血液病学<br>1103 临床科学<br>1106 人体运动学<br>1107 免疫学<br>1108 医学微生物学<br>1109 神经科学<br>1110 护理学<br>1112 肿瘤及癌症学 |
|  | 13 教育   | 1303 教育专项研究   |
|  | 20 语言、沟通和文化   | 2001 通信及传媒研究<br>2002 文化研究<br>2005 文学研究  |
|  | 莫纳什大学<br>(Monash University)<br><b>【进入世界顶尖水平学科数：<br/>                     8 个两位代码学科门类，<br/>                     18 个四位代码学科子类】</b> | 03 化学科学   |
| 09 工程学   |   | 0903 生物医学工程<br>0904 化学工程<br>0905 土木工程<br>0912 材料工程<br>0915 多学科工程学   |
| 10 技术  |   | 1004 医学生物技术<br>1007 纳米技术  |
| 11 医学与健康科学   |   | 1101 医学生物化学及代谢学<br>1108 医学微生物学<br>1109 神经科学<br>1115 药理及制药科学<br>1116 医学生理学                                   |
| 14 经济学   |   | 1403 计量经济学  |
| 18 法律与法律研究   |   | 1801 法律   |
| 21 历史和考古学  |   | 2103 历史研究   |
| 22 哲学与宗教研究   |   | 2203 哲学   |

续表 3

| 高校名称   | 两位代码学科门类       | 四位代码学科子类   |
|--|----------------|--|
| 新南威尔士大学<br>(University of New South Wales)<br>【进入世界顶尖水平学科数：<br>7 个两位代码学科门类，<br>16 个四位代码学科子类】 | 03 化学科学        | 0301 分析化学<br>0303 高分子与材料化学   |
|  | 11 医学与健康科学     | 1101 医学生物化学及代谢学<br>1102 心血管及血液病学<br>1103 临床科学<br>1107 免疫学            |
|  | 15 商业、管理、旅游和服务 | 1501 会计、审计和问责制<br>1502 银行、金融和投资<br>1503 经营管理<br>1505 市场营销            |
|  | 17 认知心理学       | 1701 心理学   |
|  | 18 法律与法律研究     | 1801 法律  |
|  | 19 创新艺术和写作研究   | 1901 艺术理论与评论<br>1902 电影、电视和数字媒体<br>1905 视觉艺术与工艺                      |
|  | 21 历史和考古学      | 2103 历史研究  |
| 纽卡斯尔大学<br>(University of Newcastle)<br>【进入世界顶尖水平学科数：<br>3 个两位代码学科门类，<br>7 个四位代码学科子类】         | 04 地球科学        | 0403 地质学<br>0406 自然地理学和环境地球科学  |
|  | 09 工程学         | 0905 土木工程<br>0906 电气与电子工程<br>0913 机械工程<br>0914 金属材料冶炼工程技术            |
|  | 17 认知心理学       | 1701 心理学   |
| 西澳大利亚大学<br>(University of Western Australia)   | 02 物理科学        | 0201 天文学及空间科学<br>0203 经典物理学<br>0205 光学物理                             |
|  | 11 医学与健康科学     | 1102 心血管及血液病学<br>1103 临床科学<br>1107 免疫学<br>1113 眼科与验光科学<br>1116 医学生理学 |
| 拉筹伯大学<br>(Trobe University/La Trobe University)  | 06 生物科学        | 0601 生物化学和细胞生物学<br>0605 微生物学   |
|  | 21 历史和考古学      | 2101 考古学<br>2103 历史研究  |
| 南十字星大学<br>(Southern Cross University)  | 04 地球科学        | 0402 地球化学  |
|  | 07 农学及兽医学      | 0703 农牧生产<br>0705 林业科学   |
| 悉尼科技大学<br>(University of Technology, Sydney)   | 05 环境科学        |  |
|  | 14 经济学         | 1402 应用经济学<br>1403 计量经济学   |
| 中央昆士兰大学<br>(University of Queensland Central Queensland University)                          | 01 数学科学        | 0102 应用数学  |
|  | 07 农学及兽医学      | 0701 农业、土地和农场管理  |
| 南澳大学<br>(University of South Australia)  | 03 化学科学        | 0306 物理化学(含结构)   |
| 斯威本科技大学<br>(Swinburne University of Technology)  | 02 物理科学        | 0201 天文学及空间科学  |
| 卧龙岗大学<br>(University of Wollongong)  | 03 化学科学        | 0301 分析化学<br>0303 高分子与材料化学<br>0306 物理化学(含结构)                         |
| 科廷科技大学<br>(Curtin University of Technology)  | 04 地球科学        | 0402 地球化学<br>0403 地质学  |
| 詹姆斯库克大学<br>(James Cook University)   | 05 环境科学        | 0501 生态应用<br>0502 环境科学与管理  |
| 默多克大学(Murdoch University)  | 10 技术          | 1001 农业生物技术  |
| 昆士兰科技大学<br>(Queensland University of Technology)   | 20 语言、沟通和文化    | 2001 通信及传媒研究   |

编者按：“智库”成为近来的热词，检索中国知网的报纸数据库，今年以来报纸刊登的关于智库的文章就有 372 篇，本期收集和整理了几篇有关智库的文章，以飨读者。

科学导报/2015年/5月/26日/第B02版创新智库

## 中国智库的基本要求

隆国强

智库以研究公共政策为使命，其本身也要遵循运行规律，秉持基本要求。一个真正高水平的智库，必备要素是多样的。我认为对智库而言，必须坚持以下几点：

首要的一点是客观性。中国智库在党的领导下开展研究，必须坚持实事求是原则，就像陈云同志所说的，“不唯上、不唯书、只唯实”。做到这一点是很难的。一部分研究者习惯了唯上、唯书，满脑子教条主义、本本主义，总是从教科书出发推导结论。一旦发现教科书和现实运行不一致，就试图以教科书为标准去改造现实。事实上，教科书中的理论虽然具有一定的正确性，但往往是在特定条件下得出的结论。社会科学如此，自然科学也一样。比如经典力学和爱因斯坦相对论谁对谁错？都对，只是它们分别在不同条件下发挥作用。同理，中国智库是从中国实际出发研究中国问题、提出中国方案，可以借助人类文明成果，但必须清醒地分析中国现实，从实际出发去考虑一项公共政策出台将会产生的效果，把现实改造成书本上的样子。应该承认，唯实是需要理论勇气的，这是对智库客观性的一大考验。

其次是中立性或独立性。很多人对此存在误解，认为所谓的“独立”是指智库要跟政府“切割开来”，其实不然。我们讲的客观性不唯上，就已经界定了智库与政府的关系。中立性解决的是什么问题呢？是指智库研究必须超越特定的利益集团和特定利益集团完成切割。政府是代表公共利益的，智库的核心职能就是研究公共政策，供政府选择实施、制政施政，为公共利益最大化出谋划策，怎么能跟政府切割呢？重要的是，智库绝不能与个人利益或利益集团捆绑，做出不科学的政策建言。在一个开放的社会，每个人都有自己的立场，公共政策就是在这些不同意见的博弈中最终形成的，但一个好的智库必须做到主动和特定利益集团切割，提出公正、平衡、科学的意见。

再次是专业性。一个好的智库必须有专业精神，因为决策是科学问题，不是凭感觉来说话的。要鼓励每个专业人士在他的领域内做高水平研究。尤其在官办智库里，必须克服官本位倾向，大力倡导专业精神，以此克服一些体制机制弊端对研究带来的影响。

最后是建设性。批判社会是知识分子的天然职能，有学术良知的知识分子都致力于做社会的“啄木鸟”，能看到社会的不足，并通过批判唤醒社会，推动社会进步。智库是知识分子聚集地，必然有此天性，但它和一般知识分子及学术机构的区别在于：后者始于发现问题、批判现实，但批判过后大多就止步了；而智库看到问题后必须提出解决方案，“始于批判，终于建设”。可以说，智库为社会提供的总是建设性意见，是正能量。

具备了以上几点，就有了良好的智库文化。这是智库的灵魂，是智库自身不断完善的内在动力和强大支撑。

光明日报/2015年/2月/4日/第007版人才

搞理论研究的少，搞对策研究的少；写学术专著的多，写研究报告的少；学术专家多，智库“管家”少——

## 智库建设急需高端人才

湖南省社会科学院 周湘智

近日，中办、国办印发《关于加强中国特色新型智库建设的意见》，为中国智库勾勒出清晰的发展蓝图。这也是落实党的十八届三中全会“加强中国特色新型智库建设”的具体行动。当前，国际、国内两个大局都在发生深刻转型，中国正在全力推进全面建成小康社会、全面深化改革、全面依法治国、全面从严治党，对智库出思想、出人才的需求剧增。

“多士成大业，群贤济弘绩。”没有高端的成果，就没有高端的智库；没有高端的人才，就没有高端的成果，高端智库建设必须靠高端智库人才来支撑。当前我国智库体系部门在人才队伍建设上还存在搞理论研究的少，搞对策研究的少；写学术专著的多，写研究报告的少；关注策略的多，关注战略的少；会写的多，会说的少；学术专家多，智库“管家”少的“五多五少”现象，领军人物和杰出人才较为缺乏。切实解决习近平总书记指出的智库建设“跟不上、不适应”的问题，必须大力加强高端智库人才队伍建设，构建完备成熟的智库人才体系。

八方面人才最急需建设高端智库急需培养八个方面人才：

一是捕捉变化，揭示趋势的预见型人才。高端智库必须有一批站在实践前沿、政策前沿和理论前沿开展远景研究、超前研究的人才，前瞻性地预测、预警、预判中长期大势大局，对可能出现的危机及预期影响进行先导性分析，并及时给出破解的思路与办法，切实担负起“瞭望”角色。

二是洞察时势，设计顶层的战略型人才。中国已经进入战略决策时代，急需一批善于提供全局性、方向性、制胜性战略的智库人才，为决策者提供各方面的优质顶层规划和最佳战略，为不断赢得主动、赢得优势、赢得未来找到金钥匙。

三是知识多元，能力全面的复合型人才。当前公共决策的科学性、专业性、系统性大大增强，急需一批能够开展跨学科研究，既有坚实学术功底又深刻了解国情的复合型人才，为决策献真言、支高招、助大力。

四是深入调研，能接地气的田野型人才。公共政策的制定与执行都需要全面、丰富、扎实的信息作支撑，要求有一批既吃透上情又摸透下情，既了解内情又熟悉外情的智库人才担当好决策者的“鼻子”“眼睛”，准确把握公众对决策部署的反映，集纳公众对公共政策的需求，确保制定的方案经得起推敲检验。

五是思维新锐，方法上乘的工具型人才。运用科学方法是现代决策咨询区别于传统咨询的核心标志，急需一批懂得使用现代量化工具，善于运用大数据、决策模型、案例事实等研究方法、技术开展工作的人才。

六是国际视野，跨国交往的外向型人才。适应国家治理的国际化特征日益明显以及公共外交需要，要求有一批具有国际视野，能够在国际交流中直接对话、有实力争取话语权的智库英才，有效阐释中国立场，传播中国声音，开展全球性议题合作研究。

七是媒体关注，善于表达的传播型人才。在政治社会化的过程中，日益需要智库专家学者在公共媒体上就党委政府出台的重要政策、国际国内重大突发性事件和群众关注的社会问题进行背景阐释、内容解读、根源分析、对策点评，充分发挥解疑释惑、引导舆论、教化公众、凝聚人心等独特作用。

八是精于管理，引领发展的掌舵型人才。高端智库建设的一个重要条件就是要有一个领导有方、开拓创新的智库掌门人，引领智库建立高效运行机制，带领智库铁军为决策提供高、精、深服务。

**体制机制障碍待破除** 我国目前各类具有智库功能的机构数量居世界前列，从事相关研究的人数也非常可观，但高端智库人才却不多，究其原因，最根本的还是体制机制上的障碍。

一是科研考核评价上重理论轻应用。目前，主导智库类机构研究人员考核的主要指标是学术论文、学术专著、纵向课题、权威转载这几项，而对策研究报告获领导批示、研究成果进入决策、应用型课题、参加决策咨询活动等所占的权重不大，导致相当一部分人把应用对策研究当“副业”搞，缺乏应用对策研究的动力与激情。

二是人员招聘上缺乏必要的自主权。如社科院、党校（行政学院）等事业单位招聘研究人员，在学历上至少要求必须是全日制硕士研究生以上，大部分要求博士研究生以上，这些人大部分都擅长象牙塔式的学问研究，缺乏实践积累和应用写作的历练，而不少具有丰富实践经验、擅长应用研究的人才受学历门槛的限制很难进来。部分参照公务员管理的事业单位如省一级的发展研究中心，其人员招聘要按照公务员的招聘程序进行，用人单位基本没有参与权与选择权，难以控制人员结构。

三是科研经费管理过于刻板僵化。现有的课题经费管理制度未对研究者个人应获得的智力报偿做出安排，难以从课题经费中得到合理的回报，经费报销手续繁琐、耗时耗力、成本高企。部分参照公务员管理的事业单位智库，其研究人员甚至不具备承接横向应用课题经费的合法性，只能从事纯公益性研究，严重制约了开展应用研究的活力。

**用好评价考核杠杆** 破除以上体制机制方面的现实障碍，加强高端智库人才队伍建设，构建完备成熟的智库人才体系，任重而道远。

优化科研考核评价是首要任务。在待遇、职称、选拔任用中应把智库研究人才与理论研究人才同等对待，大力增加应用对策研究成果在职称评审、提拔使用、荣誉授予等条件标准中的权重，加大对策建议获领导批示、进入决策的奖励力度，以强有力的评价考核杠杆撬动科研人员从事应用对策研究的积极性。

完善以品德、能力和贡献为导向的人才评价机制，支持智库适当打破学历门槛和专业限制，自主招聘急需的应用型研究人才，鼓励智库以专题聘任等方式吸收部分离职官员、企业高管等参与智库研究项目。

从法律制度上明确研究人员在科研经费中智力报偿的比例，建立健全与岗位职责、工作业绩、实际贡献紧密联系的薪酬制度，在规范支出的同时，简化报销的审批程序，取消不合理的规定。

此外，组织人事部门要切实树立“应用对策研究人才是重要社科人才”的思想观念，将智库人才纳入各类人才工程项目中，设立专项培养计划，通过支持挂职锻炼、项目带培、国内外研修交流、跨学科调训以及文本写作培训等多种形式进行能力培养，打造一批决策咨询大家、政策宣讲名家、智库管理专家，努力形成人才涌现、活力涌动、智慧涌流的生动局面。

光明日报/2015年/3月/22日/第006版国际教科

## 智库的风格

本报驻莫斯科记者 汪嘉波

智库是一个国家执政体系中的重要部分，是政府的“智慧之源”和“总参谋部”。

表面上看，智库是为“国策”提供思想理论基础和行动策略支撑的研究机构，但实质上却是集合一批有能力和智慧在政治、经济、社会、科技、军事、外交等各方面为国家决策层出谋划策的专家学者。从这个意义上说，智库的意义、价值和影响力取决于“智库人”的品质、能力和风格。

美国是超级大国，拥有全球最庞大的智库大军，其布鲁金斯学会、兰德公司、胡佛研究所等机构几乎成了智库的代名词。据说，与世界各国智库相比，美国智库发挥的作用最大，因为它有一个名声显赫的“旋转门”机制。也就是说，政府高官大都曾是智库精英，而卸任官员也常常转入智库机构从事政策研究。

智库与官场之间的紧密联系理所当然地确立了智库的“重要作用”，但如此“旋转门”风格却必然会让公众疑虑重重：美国智库是否有足够的“独立思想和自由精神”？游走于仕途和智库的精英分子是否仅仅负责对政府决策进行解说？智库与政府决策层的“深厚交情”是否会影响智库与政府间的正常关系？

智库应通过其“眼观六路、耳听八方的本领”和“分析精准、把握未来的功夫”来为政府的决策提供支撑，在这方面，俄罗斯智库具有某些可圈可点的特色，一大批才华横溢、风格独特的“智库人”尤其令人敬慕。尽管以俄罗斯战略研究所、世界经济和国际关系研究所为代表的众多俄罗斯智库同样都有直接或间接的官方背景，但这些机构大多能保持其鲜明的独立性，其学术骨干一般不会在政府机关和学术机构之间“游走”。

值得一提的是，除官方智库外，俄罗斯还有一大批学术性和商业性智库。学术性智库属于某些独立的社会团体，侧重于学术研究，其研究成果既有学术性，也有实用性。著名的俄罗斯外交和国防政策委员会、俄罗斯社会政治中心、俄罗斯战略和技术分析中心就是这类学术性智库的典型代表。商业性智库在五光十色的俄罗斯智库中也不算表现出色。它们通常规模较小，研究方向和课题根据客户的需要随时进行调整。为了确保信息的完整性和准确性，俄政府机构、党派社团、大型企业都会向这类智库机构进行各类咨询。

俄罗斯没有大名鼎鼎的兰德公司，但却有一大批“高大上”的“智库人”。俄罗斯智库的研究人员风格独特，对他们中的大多数人而言，智库工作既是学术研究，也承载着民族利益和国家命运。他们渴望自己的研究工作能对政府战略决策产生影响力，能对国家的安全稳定和繁荣兴旺发挥重大作用，但却并不指望把智库当做进入官场的资本。在俄罗斯，无论是在官方智库或非官方智库，很少有人借助智库领域的声望向官场进军。即使对那些服务于官方智库的俄罗斯学术精英而言，他们也更尊重自己学术研究的独立性，更看重“智库人”的使命感、责任感和对国家民族的深厚感情。

美国的智库地位显赫，时常被视为“国之大脑”“影子内阁”。俄罗斯的智库堪称“国家的良心”，它们机构庞大，精英云集，作用巨大，影响至深。人们时常谈论俄罗斯外交“天

马行空的气势”和“横溢四射的才情”，但却很难想起智库在令人眼花缭乱的俄罗斯外交动作中发挥的特殊作用。

美国智库世界一流，俄罗斯智库也毫不逊色。与苏联时期相比，俄罗斯智库发生了巨大的变化，但整体上仍然继承了前苏联智库的风格，恰如美国智库保持了它二战以来的整体特色。

世界越来越小，每个国家与世界的交汇点越来越密，越来越多。仅从这个意义上说，智库的作用就非同小可。国之兴亡，有时真就取决于我们对外部世界的了解是否足够深刻。

---

### 智库相关网络资源简介：

- 国务院发展研究中心主办. 中国智库网: <http://www.chinathinktanks.org.cn/>

中国智库网由国务院发展研究中心主办，全国政策咨询信息交流协作机制成员单位共同建设，国务院发展研究中心信息中心承办。

国务院发展研究中心是直属国务院的政策研究和咨询机构，主要职责是对国民经济、社会发展和改革开放中的重大问题进行政策研究，对重大改革方案、重大政策及实施效果开展第三方评估，对国家重大公共政策向公众和国际社会开展政策解读。

2013年9月，国务院发展研究中心和部分省区市、计划单列市和省会城市发展研究中心（研究室）共同发起成立全国政策咨询信息交流协作机制，并建立“联席会议”制度，旨在促进全国政策咨询信息交流与协作。“联席会议”成员单位国务院发展研究中心信息中心、各省区市、计划单列市以及省会城市政府发展研究中心（研究室）组成，国务院发展研究中心信息中心为牵头单位。“联席会议”实行领导小组负责制，领导小组组长由国务院发展研究中心分管信息工作的领导担任，副组长由国务院发展研究中心信息中心主任、各省区市政府发展研究中心（研究室）负责同志轮流担任。

2014年9月，国务院发展研究中心主任办公会决定建设中国智库网，共建单位为全国政策咨询信息交流协作机制成员单位，以及上海社会科学院、深圳综合开发研究院等。

- 上海社会科学院智库研究中心. <http://www.sass.stc.sh.cn/zkyjzx/>

上海社科院智库研究中心成立于2009年，是全国第一个专门开展智库研究的学术机构。中心旨在积极适应智库发展的最新趋势，紧密围绕智库发展的重大问题，开展国内外智库研究、发布研究信息、出版研究成果、举办智库论坛和研讨，通过国际交流和国内合作，建立与国内外重要智库的联系，打造智库研究平台，努力成为“智库的智库”，为推进中国特色新型智库建设服务。

智库中心以课题和论坛为主要方式，组织有志于或对智库有兴趣的科研人员开展研究、交流活动，重在出成果、出人才、出影响。成立4年多来，中心推出了一系列连续性、原创性和有影响力的研究成果，出版了三批智库丛书；聚焦前沿性、前瞻性和重大性问题，创办专报《智库研究》，取得一定影响；积极组织、参与各种形式的智库研究、交流，加强国内外合作；重视对外成果宣传，努力扩大智库中心影响；通过课题研究和学术交流，逐步形成了一支致力于智库研究的队伍，为中心今后发展奠定了良好的基础。2011年起，智库中心成员被邀请作为专家参与麦甘主持的《全球智库报告》（Global Go To Think Tank Index）评选工作。2014年起，中心预计定期出版《中国智库报告》，2015年1月12日出版《2014年中国智库报告》。

中国教育报/2015年/3月/24日/第001版

我国高校智库开始活跃于各大榜单上，但在全球有影响力的阵营中却难觅其身影——

## 高校智库：热度比较高脚步有点小

本报记者 万玉凤

2015年初，几份重要的智库排名榜单相继出炉，无论是全球智库排名，还是国内智库综合影响力排名，均不乏中国高校智库的身影。国际著名的智库评价体系——美国宾夕法尼亚大学的《全球智库报告》显示，在最重要的“全球智库150强榜单”中，7家中国智库入围，其中两家来自高校，建立仅两年的中国人民大学重阳金融研究院，成为近年来唯一新增入围这一榜单的中国智库。

这意味着，中国智库生态正在发生积极的变化。新一轮智库建设潮来临，高校智库如何加快转型发展？

### 高校智库迎来“春天”

“‘智库热’是我国政治民主化、决策透明化的产物。我国的综合实力已居世界第二位，但作为知识与思想生产者的智库实力，与国力却不匹配，远远落后于贸易、经济、军事、科技等实力。”中国人民大学重阳金融研究院执行副院长王文表示，高校智库迎来了前所未有的发展机遇。

近日，中办、国办印发了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》，为中国智库勾勒出清晰的发展蓝图。《意见》把高校智库作为构建中国特色新型智库体系的重要组成部分，充分肯定了高校在智库建设中的重要地位和作用。

数据显示，我国高校聚集了80%以上的社科力量、近半数的两院院士，具备建设中国特色新型智库的良好条件和独特优势。我国高校并不缺少机构和研究，然而现实中，高校智库建设仍明显滞后。

高校如何才能真正适应当今大变革的时代，建立起适应时代需求和社会发展的新型智库，为党和政府提供高水平决策咨询服务，是当前亟待解决的核心问题。中国人民大学科研处处长、国家发展与战略研究院执行院长刘元春认为，要从高校的研究团队、组织方式、管理体系上进行根本性梳理。

### 三大瓶颈问题亟待突破

刘元春坦言，高校建设新型智库面临三大瓶颈。

一是如何处理学术与咨政之间的关系问题。刘元春认为，在考评体系上要作出一些转变，要从传统的学术导向型、育人为本型，逐步向咨政启民型转变，要从精神上、物质上鼓励高校教师，在做好本职工作的同时，积极向国家建言献策，将自己的学术成果转换成国家所需要的战略决策和公共服务，转换成社会民众所需要的正能量。

二是专业化的研究与时代所需要的大改革、大转型的多维度政策咨询，它们的冲突怎么解决。刘元春认为，要启动以战略和公共问题为导向的跨学科、跨学院的研究，强调问题导向、协同创新、协同研究。

三是大学里的研究很多是书斋型研究，虽然也有应用型研究，但能否为国家决策者采纳、

能否适应社会民众的需求？刘元春认为，在智库建设过程中，要致力于解决两个核心问题，一是要构建专业的智库转化团队，将专业化研究成果转化成决策者、公众易懂的智库成果；二是要形成智库成果“往上达”和“往社会上去”的便捷通道。

### 新型智库离不开机制创新

“2014年，学校智库成果的质量和影响力取得了跨越式发展，采纳率大幅度提高，智库排名得到迅速提升。”中国人民大学常务副校长王利明认为，这些成果得益于学校一系列的改革举措，高校要建设新型智库，离不开体制机制创新。

据介绍，中国人民大学不仅将智库成果纳入到科研成果考核与奖励体系，完善以贡献和质量为导向的绩效评估办法，还开始探索建设智库人才交流机制，并且引入社会资源和创新机制，建设新型专业智库平台。

重阳金融研究院整合社会资源，全面引入灵活的创新机制。目前，研究院聘请了10个国家的64名前政要、银行家、知名学者为高级研究员，与近30个国家的智库建立了实质性的合作关系。

据统计，目前全球共有6681家智库，其中美国1830家、中国429家、英国287家，位列智库数量前三位。但中国智库的影响力与美国布鲁金斯学会、英国皇家国际事务研究所等排名前十的智库还有很大差距。中国智库的国际化、参与性和影响力等方面都有待加强。



近年来，国内外智库梳理如雨后春笋般增长，关于智库研究的成果也越来越多，但这些成果的质量和价值有待于全面评估。

图片来源：中国新闻图片网

光明日报/2015 年/4 月/18 日/第004版教科文新闻

## 12 所院校形成上海共识共建中国自由贸易区研究联合智库

记者 曹继军 颜维琦

中国自贸区研究正在成为高校的科研热点。日前，来自北京、上海、广东、天津、福建五省（市）12 所院校的自由贸易区研究院，在上海财经大学形成上海共识，将通过资源互补、协同创新，成为中国自由贸易区研究的联合智库。

上海财经大学自由贸易区研究院院长赵晓雷介绍说，上海自由贸易试验区运行一年多来取得了积极进展，形成了可复制可推广的经验。随着广东、福建、天津自贸区总体方案的获批，中国的自贸区建设正在走向网络化的新阶段，新一轮高水平对外开放和更大范围的改革试点正在稳步推进，也意味着有更多的改革难题需要破解。为了更好地联合各地院校的自由贸易区研究机构开展协同研究，上海财经大学联合北京、上海、广东、天津、福建五省（市）院校的自由贸易区研究院及各地院校的相关学院，商讨决定共同开展中国自由贸易区的相关研究。



12 所院校的自由贸易区研究院为：

- 上海财经大学自由贸易区研究院
- 上海海事大学中国自由贸易区供应链研究院
- 华东政法大学中国自由贸易区法律研究院
- 上海对外经贸大学国际经贸学院
- 对外经济贸易大学国际经济贸易学院
- 中山大学自贸区综合研究院
- 暨南大学中国（广东）自由贸易试验区研究院
- 南开大学经济学院
- 天津财经大学天津市自由贸易区研究院
- 厦门大学中国(福建)自由贸易区研究院
- 福建师范大学福建自由贸易区综合研究院
- 福建省委党校福建自贸区研究院。

图片来源：人民网（作者：蔡华伟）

光明日报/2015年/5月/27日/第001版

## 中国社会科学院建设11个专业化新型智库

记者 王斯敏 曲一琳 王璘

作为中国社会科学院加强中国特色新型智库建设的标志性举措，该院整合打造的11个专业化新型智库26日揭牌，启动试点建设工作。11个专业化新型智库具体情况为：

- 以马克思主义研究院为责任单位，打造马克思主义理论创新智库；
- 以信息情报研究院为责任单位，打造意识形态研究智库；
- 以财经战略研究院为责任单位，进一步打造财经战略研究院；
- 以金融研究所为责任单位，打造国家金融与发展实验室；
- 以城市发展与环境研究所为责任单位，打造生态文明研究智库；
- 以社会发展战略研究院为责任单位，打造国家治理研究智库；
- 以中国边疆研究所为责任单位，打造新疆智库；
- 以哲学研究所为责任单位，打造中国文化研究中心；
- 以亚太与全球战略研究院为责任单位，打造国家全球战略研究智库；
- 以世界经济与政治研究所为责任单位，进一步打造世界经济与政治研究所；
- 以社会学研究所为责任单位，打造中国廉政研究中心。

中国社会科学院副院长、党组成员蔡昉介绍，该院智库建设分院、所、专业实体智库三个层面推进——举全院之力整体打造国家级综合性高端智库；各研究所（院）充分发挥具有学科特色的智库功能；专业智库探索实施更为灵活的体制机制。

中国社会科学院院长、党组书记王伟光指出，要以服务党和政府决策为宗旨，以理论创新和政策咨询为主攻方向，努力建设面向现代化、面向世界、面向未来的中国特色新型智库。

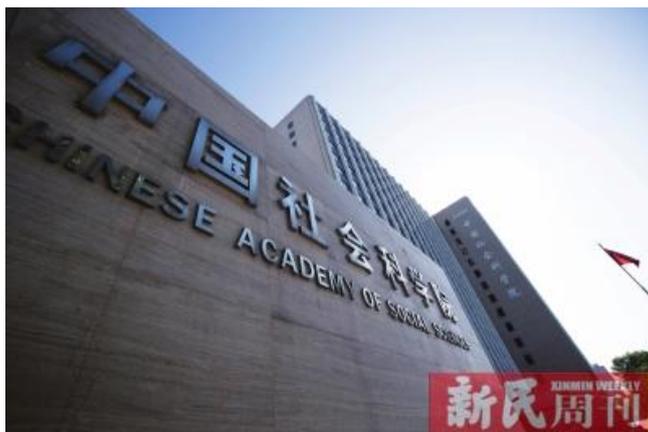


图 被称为“亚洲第一脑”的中国社会科学院

责任编辑：李晨英（中国农业大学图书馆情报研究中心）

## 2015年中国工程院院士遴选相关信息统计

王宝济（中国农业大学图书馆情报研究中心）

中国科学院院士和中国工程院院士是我国科学技术和工程技术界的杰出代表和最高荣誉学术称号，两院院士作为全国科学技术创新人才中的领军人物，崇尚科学，敬业奉献，为我国科学技术事业发展、经济社会发展和国防事业作出了重大贡献。在美国、英国、法国、加拿大和俄罗斯等欧美发达国家也设立科学院和工程院院士制度，是世界各国科学界的最高荣誉称号。总体而言，当选院士科学家均是有国际影响力并得到国际承认的著名科学家、学术大师和技术专家，他们在自然科学和工程管理领域为国家做出系统的、创造性的成就和重大贡献。通过对我国院士群体相关数据的统计分析，可以从一个侧面反映出我国院士的概况。

2015年是中国工程院(院士)章程修改之后的第一次增选。

增选流程

2015年3月31日为院士增选报送材料截止日期。

2015年7月31日为受理投诉信的截止日期。

2015年10月的最后一周终选结束。

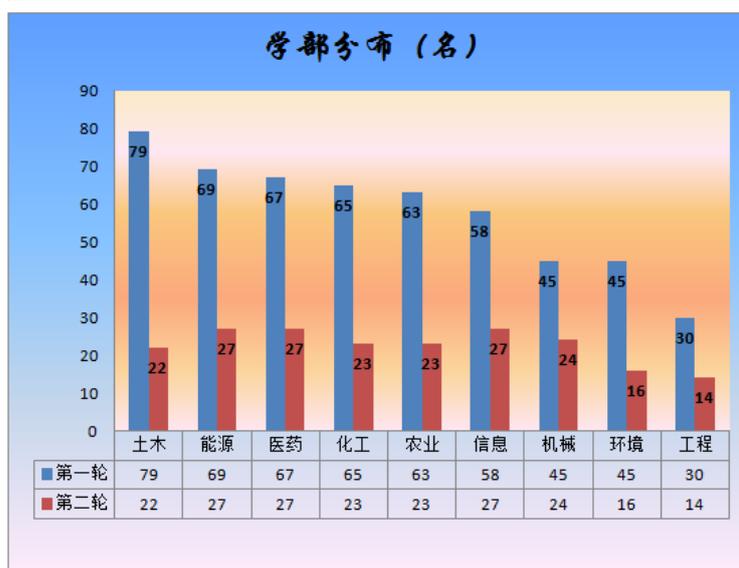
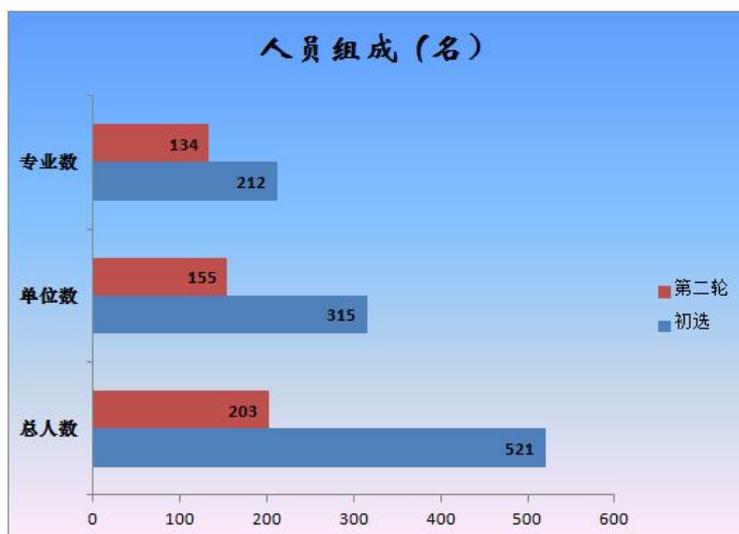
新亮点

**渠道：**候选人可通过院士提名(包括院士组成的特别提名小组提名)或有关学术团体提名；候选人本人只能接受一种渠道的提名，并在《提名书》中确认；工程院不受理多渠道提名，不受理个人申请。（每次增选每位院士至多可提名3位候选人，院士可单独或联名提名。候选人获得3位院士的提名即为有效，本学部院士应不少于2位。文件明确，“院士要对提名行为负责”。）

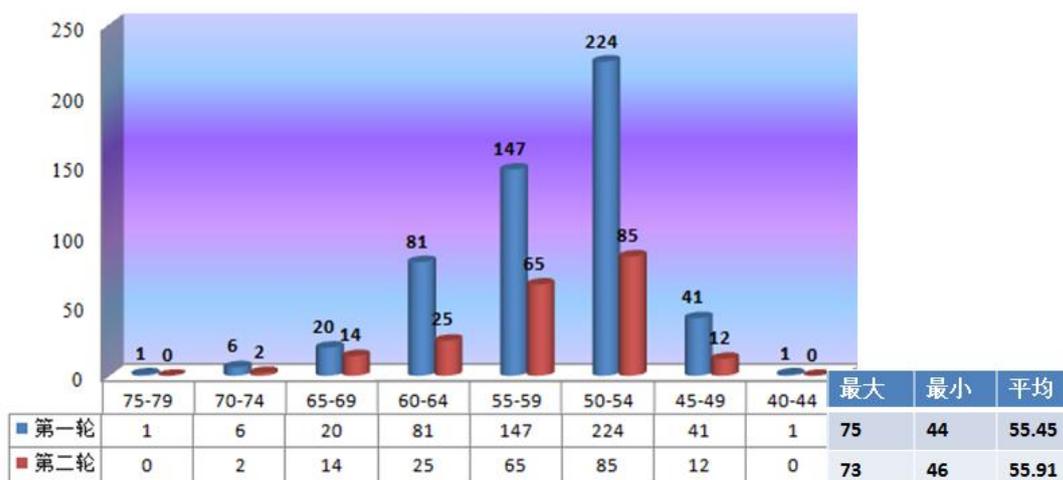
**年龄：**原则上不超过65周岁。超过65周岁的候选人，获得6位院士提名即为有效，本学部院士不少于4位。年龄超过70周岁的候选人被提名次数仅限1次。

**程序：**增加全院全体应投票院士投票终选环节。

2015年6月12日，中国工程院2015年院士增选进入第二轮评审的候选人名单在其官方网站公布。第一轮评审经过材料审阅、专业组评审、全学部评审和投票等程序，从521位有效候选人中产生了进入第二轮评审的候选人203位。



### 年龄分布 (名)



入选人数 Top10 的工作单位

| 初选           |    | 第二轮         |    |
|--------------|----|-------------|----|
| 单位           | 人数 | 单位          | 人数 |
| 清华大学         | 13 | 清华大学        | 6  |
| 解放军总参谋部      | 7  | 解放军总参谋部     | 5  |
| 浙江大学         | 7  | 中国农业科学院     | 4  |
| 中国农业大学       | 7  | 湖南大学        | 4  |
| 哈尔滨工业大学      | 7  | 哈尔滨工业大学     | 4  |
| 中国工程物理研究院    | 7  | 北京理工大学      | 4  |
| 华中科技大学       | 7  | 解放军国防科学技术大学 | 3  |
| 中国农业科学院      | 7  | 东南大学        | 3  |
| 同济大学         | 6  | 中国农业大学      | 3  |
| 天津大学         | 6  |             |    |
| 中国石油化工股份有限公司 | 6  |             |    |

入选人数 Top10 的专业

| 初选          |    | 第二轮             |    |
|-------------|----|-----------------|----|
| 专业          | 人数 | 专业              | 人数 |
| 结构工程        | 12 | 信息与通信网络技术       | 5  |
| 作物遗传育种      | 11 | 电气工程            | 5  |
| 电气工程        | 10 | 核科学技术应用         | 4  |
| 能源与矿业工程管理   | 9  | 功能材料            | 4  |
| 化学工程        | 8  | 能源与矿业工程管理       | 4  |
| 计算机应用技术     | 8  | 作物遗传育种          | 3  |
| 有色金属冶金      | 8  | 油气资源与勘探         | 3  |
| 油气资源与勘探     | 8  | 信息与电子工程管理       | 3  |
| 石油和天然气工程    | 8  | 飞行器设计(包括总体、结构等) | 3  |
| 信息与通信网络技术   | 7  | 金属压力加工          | 3  |
| 热能动力工程      | 7  | 机械与运载工程管理       | 3  |
| 核科学技术应用     | 7  | 石油和天然气工程        | 3  |
| 土木工程抗灾与防护工程 | 7  | 计算机系统结构         | 3  |
| 预防兽医学       | 7  | 岩土工程            | 3  |
|             |    | 计算机应用技术         | 3  |
|             |    | 结构工程            | 3  |
|             |    | 预防兽医学           | 3  |

## 世界名校图书馆

### ■ 哈佛大学图书馆

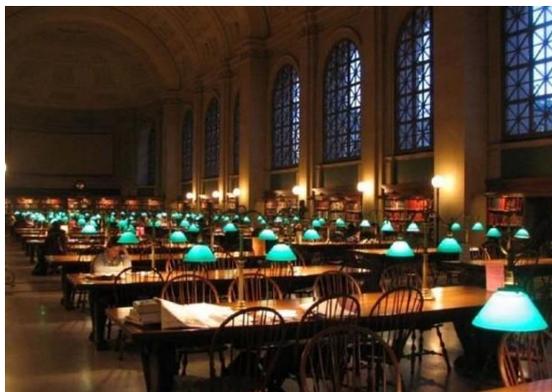


哈佛大学图书馆是美国最古老的图书馆，也是世界上藏书最多、规模最大的大学图书馆。有 5 位美国总统、30 多位诺贝尔奖金获得者曾在这里学习过。

1638 年，学校校务委员约翰·哈佛病逝，他把一半遗产和私人藏书捐献给学校。学校就以哈佛命名，哈佛的捐献成为当时图书馆的主要财产和资料。经过 400 多年的发展，哈佛大学图书馆的藏书达 1500 多万件，设有 100 多个分馆。不仅学校的每个学院都有自己的图书馆，而且还有各类专业图书馆。分馆大部分设在哈佛大校园内，有的远在美国首都华盛顿市，甚至意大利的佛罗伦萨。其中燕京图书馆收藏有中国的珍贵图书；拉蒙特图书馆是世界上第一个供大学本科学士专用的图书馆；魏德勒图书馆是哈佛大学藏书最多的社会科学和人文科学的研究图书馆。这些蕴藏思想智慧的综合性馆藏资源对哈佛师生的学习研究发挥着重要作用。

哈佛大学图书馆是美国最古老的图书馆，也是世界上藏书最多、规模最大的大学图书馆。有 5 位美国总统、30 多位诺贝尔奖金获得者曾在这里学习过。

1638 年，学校校务委员约翰·哈佛病逝，他把一半遗产和私人藏书捐献给学校。学校就以哈佛命名，哈佛的捐献成为当时图书馆的主要



### ■ 斯坦福大学图书馆



斯坦福大学设有 30 个图书馆，不仅藏书 650 多万册，而且全自动化管理，是全美第二大校园图书馆。

美国斯坦福大学由利兰·斯坦福于 1885 年始建，1891 年开始招生。学校建

立之初，收集了 3000 册图书作为学校图书馆最初的藏书。不过在斯坦福大学成立之初，相对于学校整体的发展，图书馆的建设并没有被摆在最重要的位置，斯坦福大学图书馆最初的

斯坦福大学设有 30 个图书馆，不仅藏书 650 多万册，而且全自动化管理，是全美第二大校园图书馆。

美国斯坦福大学由利兰·斯坦福于 1885 年始建，1891 年开始招生。学校建



发展并不是很快。但学校的第一任校长戴维·乔丹很重视图书馆的作用，他曾经写下这样的感慨：“一个伟大的图书馆是建立一所伟大的学府的必然要素。”

由于建立初期发展缓慢，图书馆的藏书数量增加得也比较慢。不过通过图书馆自身的努力和学校方面的支持，特别是在斯坦福大学摆脱了财政上的危机之后，图书馆也开始进入稳步发展时期。

2004年12月16日，Google宣布将牛津大学、斯坦福大学、密歇根大学以及纽约公共图书馆的一些图书进行数字化处理，并将内容放到互联网上供大众免费搜索使用。对于Google的数字化图书馆计划，斯坦福大学积极响应并准备将自己的800万册藏书贡献出来，现在斯坦福大学正在努力建立它的第一个“没有书的图书馆”。

## ■ 牛津大学图书馆



英国牛津大学图书馆，又称博德利图书馆，是英国第二大图书馆，其历史可追溯到14世纪。直到上世纪50年代末，该馆一直是英国藏书最多的图书馆，60年代初才让位于不列颠图书馆。除此之外，牛津大学还有几个专门性质的图书馆。

牛津大学图书馆是世界上收藏书籍和手稿最多的图书馆之一。它们能够提供多种服务，当然，有的服务只限牛

津大学的成员才能享受。

牛津大学拥有丰富和多样化的图书馆服务，图书馆分为两类：主要研究型图书馆和专业图书馆。大学本身拥有的研究型图书馆，为全校师生提供服务，这类图书馆叫做主要研究型图书馆，如牛津大学图书馆、牛津大学法律图书馆、拉德克利夫科学图书馆、萨克勒图书馆、社会研究图书馆、泰勒制度图书馆等；各系、科、学院有自己的图书馆，这些图书馆的功能主要是为它们各自的成员服务，当然，这些图书馆中某些早期收藏物也有研究价值，这样的图书馆叫做专业图书馆，其总数超过100个。专业图书馆有的是根据事物名称命名的，有的是根据学科命名的，有的是根据在线目录的编码命名的。所有图书馆都有自己的网址，提供服务类型、开放时间、管理人员、网上查询、借阅、电子资源等服务项目。

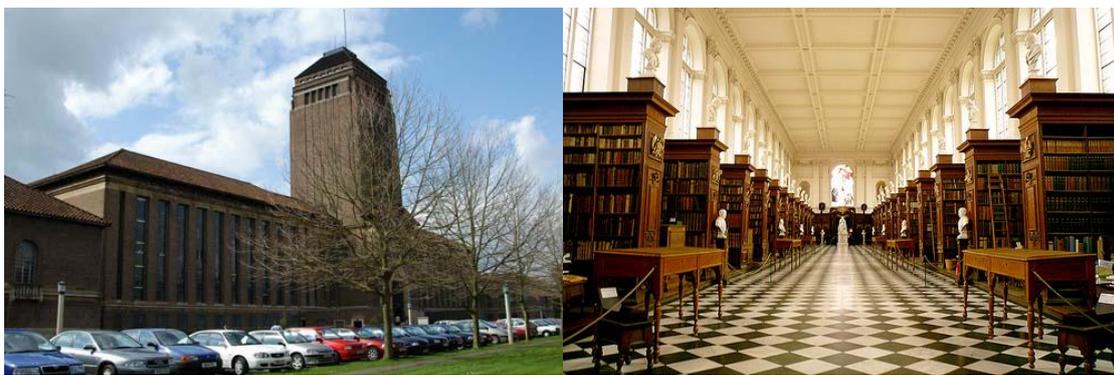
牛津大学产生了4位英国国王，46位诺贝尔奖获得者，25位英国首相，还有其它国家的领导人。



### ■ 剑桥大学图书馆

剑桥大学目前有 31 座学院，每个学院独立招生、自负盈亏，因此每个学院都有各自的图书馆。我们可以看到如总统府一般的图书馆，也可以看到小桥流水中的图书馆。

剑桥大学图书馆是世界上最大的图书馆之一。建馆 600 余年，藏书 600 余万册，中文藏书约 10 万种。图书馆中文部所藏包括商代甲骨、宋元明及清代各类版刻书籍、各种抄本、绘画、拓本以及其他文物，其中颇多珍品。

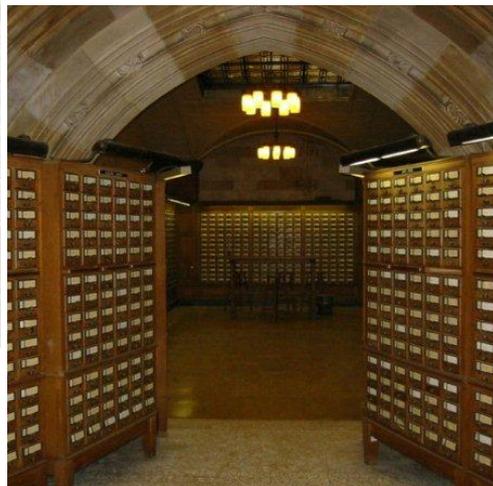


第二次世界大战结束之后，图书馆的中文藏书数量迅速增长，藏有大名鼎鼎的《永乐大典》原稿二册。在剑桥大学图书馆的中文藏书中，以有关中国传统文化、历史、文学、艺术方面的书籍数量最多、最具特色、最为精良。近来，更为注意搜集中国近、现代历史、政治等方面的资料。目前，图书馆还订有中文期刊约 1000 种。

### ■ 耶鲁大学图书馆

耶鲁大学图书馆是世界上规模第二的大学图书馆，拥有藏书 1100 万册，坐落于 22 座建筑物中，其中包括最大的史德林纪念图书馆、Beinecke 古籍善本图书馆和法学院图书馆。学校还在纽黑文郊区设立有藏书库，以收藏长久不用的图书。

耶鲁大学的史德林纪念图书馆以富哥特式（Gothic）建筑风格著称，外观类似



教堂，设计图书馆的建筑师的设计用意是告诉世人，图书馆是“a cathedral of knowledge”（知识教堂）。藏书量丰富的图书馆高 7 层楼，继国会图书馆和哈佛大学之后，是美国第三大的图书馆。史德林纪念图书馆位于学校中心地带，收藏有 400 万册图书，并且为耶鲁大学图书

馆系统的中心。Beinecke 古籍善本图书馆则收藏有迄今为止发现的最早的活字印刷本——古腾堡圣经。

图书馆大部分图书使用国会图书馆编目法，一些较早的收藏仍使用耶鲁编目法。所有收藏都登陆于 Orbis 目录系统（法学院收藏另使用 Morris 目录系统），并与美国主要的图书馆建立馆际互借协议，并且与个别大学图书馆实行次日送达服务，使教授和学生可以迅速的得到需要的资料。另外学校的诸多设施由称为 Eli Express 的速递服务连接，学生可以选择在任何一个图书馆提取索要的图书和归还图书。这些服务对本科学生和教授都是免费的。

## ■ 悉尼大学图书馆

南半球最大的大学图书馆，创立于 1852 年，占地约 53000 平方米，由多个部分组成，早期由一些支持特定学科研究的专业图书馆构成。现在悉尼大学图书馆的主馆为 Fisher 图书馆，拥有馆藏印刷型文献 500 余万册、计算机书目记录 140 余万条、250 余个电子文献资源



数据库、54000 余种电子期刊，为学校教学科研活动提供了极为丰富的信息资源。

悉尼大学图书馆具有完善高效的馆际互借与文献传递服务，它向本校用户承诺：可以为本校用户免费从世界上的任何地方查找并获取悉尼大学图书馆未收藏的文献资料，从而为学校的教学和科研提供了强有力的文献资源保障。悉尼大学图书馆也利用本馆丰富的文献资源为世界各地的用户提供文献服务。

## ■ 东京大学图书馆



打开了门户。东京大学图书馆最初为东京大学医、法、理、文 4 个学部的图书馆，1881 年改名为东京大学图书馆，1897 年起又改称附属图书馆。20 世纪 80 年代末，它由 1 个综合图书馆和 62 个独立的学部、研究所图书馆（室）组成。

东京大学成立于 1877 年，是日本创办的第一所国立大学。它的前身是明治时期创办的东京开成学校和东京医科学学校。明治维新初期，日本政府公布了“新学制令”，于 1877 年将上述两校合并，定名为东京大学，为向欧美学习



（整理自：<http://www.360doc.com>）责任编辑：师丽娟）

### 欢迎赐稿

希望阅读本刊的读者能提供宝贵意见和建议，并且欢迎赐稿。