

卷首语

科研评价是政府引导科技发展、配置经费资源与有效科研管理的重要手段,更是培育科研文化、培养科研人才、产生科技成果的重要价值导向,因此,全世界科技界和科研管理部门都一直在追求改善科研评价。我国的科研评价一直受到包括科技界在内的社会各界的诟病。经济学以投入产出状况看效率,高投入低产出无疑就是低效率,而我国科研评价上将投入视作绩效证据的不合理现象却比比皆是,比如通过各种途径和方法弄到课题,于是主持这课题就作为申请下一个课题的“绩效”支持,也许正是如此,“重申请、轻成果”就成了中国特色的科研“奇葩”现象,我国高校 50% 以上的 SCI 论文除了在评职称、完成单位考核任务中发挥了作用外,他引率居然是零记录,由此形成的大量“垃圾成果”自然也入不了“成果转化”的大门;更为糟糕的是,扭曲的科研评价把科学精神和科研规范也导向了扭曲之路。因此,科研评价改革成为当前我国科学界尤其高校关注的热点问题。本期“英、澳、美科研评价体系核心:以影响力为导向”一文为我国科研评价改革提供了“他山之石”的借鉴。

一所好的高校会有很多标志性的构成要素,不仅仅只表现在强大的优势学科上,还会表现在优秀生源、国际化、社团活动、文体设施等诸多方面,西方高校内有二个组织——校友会 and 基金会——与中国高校形成强烈的反差。2011 年哈佛大学基金会收到捐款 317.28 亿美元、耶鲁大学基金会收到捐款 193.74 亿美元。捐赠款不仅仅体现钱额,也反射出校友与学校的关系、学校的社会影响力、校友的社会成功力。上世纪九十年代中期开始,我国高校也纷纷成立了基金会,至今已越来越显示出高校基金会的作用。人们一直议论教育经费分配中“985”高校的份额,但很少关注高校基金会的筹资状况,2013 年清华大学基金会收到捐款 14.5 亿元、北京大学基金会收到捐款 14.0 亿元,为学校发展提供了强力支持。本期“985 高校教育基金会状况调查”一文向人们展示了我国高校基金会的概况,愿我国的高校基金会事业更兴旺地蓬勃发展!

何秀荣

中国农业大学图书馆馆长

二〇一五年四月十日