

UNIVERSITY AND SCIENCE DEVELOPMENT



总第17期

感谢中国农业大学教育基金会“大北农教育基金”资助

高校与学科发展

University and Science Development

2018年第2期

(总第17期)

2018年7月30日

中国农业大学图书馆主办

感谢中国农业大学教育基金会“大北农教育基金”资助

《高校与学科发展》

University and Science Development

主 编：何秀荣

副主编：孙德昊 赵 勇

编 辑：黄 庆 李晨英 刘子瑜 师丽娟

王宝济 张红伟 张永彤

主办单位：中国农业大学图书馆

出版单位：中国农业大学图书馆情报研究中心

地址：北京市海淀区圆明园西路2号

邮编：100193

电话：010-62736506

邮箱：qbyjzx@cau.edu.cn

网址：<http://www.lib.cau.edu.cn/gxyxkfz/index.htm>

敬请批评建议 欢迎惠赐稿件

卷首语

创建世界一流大学是我国目前高校界十分热衷、社会众议纷纷的话题，不管热衷的缘由如何，也不论一流的标准怎衡，任何一所世界一流大学都有其为人称道的卓越学科和学科群，否则无论官方如何赋予和自我百般吹嘘都不足以获得世人和学人心中的认可。因此，我国各所冀望跻身世界一流大学的高校都在绞尽脑汁地重审和规划自己的学科发展体系，力图构筑起自己拥有优势的一流学科及其学科群。一流学科及其学科群的形成显然与官方支持是密不可分的，获得官方大力支持的主要通道是学科群布局能与官方的发展战略对接。本期“42所在建世界一流大学学科群布局及对接国家战略的分析”一文搜集整理了国内42所冲击世界一流大学高校的“双一流建设方案”，分析了从中反映出来的各校学科及学科群布局特征以供读者参考。

一流大学不仅需要具有吸引一流人才的能力，还需要具有使用一流人才的能力，更需要具有布局一流人才的能力。我国很多高校在吸引人才上非常投入，各校开具的人才待遇就是明证；但在使用人才上，就明显差多了，甚至出现人才无成果的现象；在人才布局上就更缺乏考虑了，以前人们戏称理工农医单科大学为“有技术、没文化”，即学科布局的问题。在学科体系越来越融合、学科界线越来越模糊的今天，很多学校在学科与人才布局上依然是以前的单科性思维，很多学校貌似学科门类齐全，其实很多学科是缺乏培植而徒有虚名的，说轻了是为多科性大学之名作饰，说重了是误人子弟。今天，各校又纷纷吸纳人才成立高端智库以期提升核心竞争力，本期“美国高端智库的政策专家储备及其人才吸引机制研究-以兰德公司为例”一文介绍了美国高端智库兰德公司现职政策专家的人才特征和人才吸纳与培养方面的具体机制和举措，为完善我国智库人才吸引和培养机制、为高校完善学科和学科群提供借鉴和启示。

新一轮高考改革要求我国高校探索“综合素质评价”招生模式，不仅对传统招生模式形成了巨大冲击，也将高校专业置于生死存亡的生源竞争中。本期“我国高校本科综合素质评价招生策略研究”一文在梳理美国高校多元化招生制度特征的基础上，结合对国内典型学校本科招生中综合素质评价招生现状的调研，提出了若干本科综合素质评价招生策略及实施方案。

高校学报是学校的学术名片和窗口，但在国际发表至上的社会氛围之中，高校学报的处境日趋尴尬，“一流文章投国外、二流文章投名刊、三流文章投学报”，高校学报渐成“鸡肋”，弃之不舍，学报本是学校镜，校长难负弃刊名；食之无味，佳肴已入他人家，苦对残羹污名校。本期“尴尬的高校学报：基于C9高校学报分析”一文，以中国知网CNKI为数据源，利用文献计量法对我国C9高校学报的学术影响力进行了统计分析，给出了高校学报学术质量的一个定量认识。如果国内高校界翘楚的C9高校学报尚且如此，那么大多数高校的学报又会怎样呢？

何秀荣

中国农业大学图书馆馆长

二〇一八年七月

C 目录 CONTENTS

【深度分析】

- 42所在建世界一流大学学科群布局及对接国家战略的分析..... 1
- 美国高端智库的政策专家储备及其人才吸引机制研究——以兰德公司为例..... 11

【管理视界】

- 我国高校本科综合素质评价招生策略研究
——基于美国高校多元化招生制度及国内部分高校综合素质评价招生模式的分析
..... 20
- 尴尬的高校学报：基于C9高校学报分析..... 28

【报告精编】

- 如何提升高校网站国际能见度..... 39

【媒体聚焦】..... 46

- 汇编了《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》和《关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的意见》两份政策的官方解读与相关报道。

【数读天地】

- 我国学者在国际科技类学术组织的任职人员情况..... 59

42所在建世界一流大学学科群布局及对接国家战略的分析

袁子晗, 张红伟

(中国农业大学图书馆情报研究中心)

摘要: 本文从大学对学科群布局的角度出发, 梳理了学科群的内涵和发展演变过程, 收集整理42所我国在建世界一流大学“双一流建设方案”中的学科及学科群布局信息, 统计分析我国在建世界一流大学的学科群布局特征, 并在此基础上映射了其与国际重点研发计划和科协发布的重大科学问题的对接情况, 最后提出了增加人文社科学科群建设比例、有意识建设跨自然科学和人文社科领域学科群和参照国家重点研发计划、权威机构发布的重大科学难题等调整学科群布局等建议。

关键词: 一流大学; 学科群; 国家战略

大学的教学科研均以学科为重要单元展开, 是以学科为联结的学术组织, 因此促进学科发展是大学的重要任务。随着科学技术和高等教育的快速发展, 各个学科之间的交互性、渗透性不断加强, 孤立地开展单一学科的研究已难以适应社会和大学快速发展的要求。开展多学科交叉渗透的学科群建设, 形成学科间的优势互补, 优化学科资源配置成为当代大学发展的明确方向, 当然也是我国在建世界一流大学必须作出的战略选择。

1 学科群的涵义及其发展演变

国内学者对学科群的概念早有探讨, 吕改玲等认为, 大学的学科群是指为适应现代社会、科学技术及经济发展的需要, 由若干相关学科围绕某一共同领域(如重大教学项目、重大科研项目等)以一定形式结合而成的学科群体^[1]; 胡仁东认为, 学科群是指围绕一个具体的目标, 由若干个同类学科或跨门类学科集合而成的学科群体^[2]; 许四海指出, 所谓学科群是指为适应现代科技进步、经济建设和社会发展的需要, 由若干相关学科围绕某一共同领域, 以一定形式结合而成的学科群体^[3]。综合以上概念, 我们认为学科群是出于特定目的、围绕某一领域、按照一定形式组成的学科集合, 一般包括主干(带头)学科、基础(支撑)学科和相关学科。其中, 主干学科是学科群建设的龙头与重点, 体现学科群发展的总体趋势, 对其他学科产生引领和导向作用; 基础学科是学科群建设的支撑, 是主干学科发展的保障, 在学科群建设中发挥承上启下、中流砥柱的作用; 其他学科是在学科群建设中被辐射的学科, 是学科群的有机组成部分。

学科群产生的历史背景是学科高度综合与分化, 其特点可以概括为知识体系的新架构、学术生产的新途径、资源聚集的新载体与大学发展的新特色^[4]。国内学者对学科群的演变过程也进行了相对集中的探讨, 其中比较有代表性的观点有梁传杰的从专业到学科到学科群再到优势学科群的三阶段论^[5]、胡仁东的个人—学会—科学院—大学的演变历程^[6]以及许四海的知识准备、产生与发展三阶段论^[7]。从高等教育发展史的学科演变来看, 学科群的发展演变大体经历了从专业到学科再到学科群的过程。其中, 专业是学科的具体划分, 是大学中学院或系培养人才而设置的单元。学科是专业的上位类和有机集合, 为专业的人才培养提供导向与方案。从专业向学科的转变有利于高校从单一的人才培

养职能向教学与科研并重的转变。学科群的产生则是以日本筑波大学的学科群为标志^[8]，是因为当单一的学科研究无法适应学科之间日益交叉渗透的发展趋势时，学科群很好的解决了这一问题。从学科到学科群的演进与院系设置有密不可分的关系，从院系向学部制的改革就具体体现，这也是高等教育发展的重大突破。目前，从学科到学科群的演变是学科群发展的最新阶段，大致体现出以下特点：首先，寻求学术资源配置的合理化；其次，学科之间的渗透融合、学科思维的交叉化；再次，学科壁垒被突破导致的学科竞争与合作。因此，这一阶段也是学科群建设的“黄金阶段”。

2 我国在建世界一流大学学科群布局特征分析

2015年10月，国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，正式启动高等教育“双一流”建设。2017年9月21日，教育部正式发布国家“双一流”建设高校名单。随后，以北京大学等为首的42所在建世界一流大学陆续发布建设方案，绘制了未来发展的蓝图。本研究收集整理了42所在建世界一流大学（国防科技大学除外¹）官网公布的“一流大学”建设方案，对其中涉及的学科和学科群布局进行了信息提取、整理和统计分析，发现如下特征：

2.1 自然科学学科群布局远远多于人文社科学科群

我们对收集到的41所在建世界一流大学建设方案中所提到的学科群及所依托的一级学科等信息进行原始记录，统计发现共提及建设352个学科群，其中，自然科学领域267个，比重约为76%；人文社科领域85个，比重约为24%；自认科学领域学科群布局比重达到50%以上的高校有37所，达到80%以上的有22所，达到100%的更是有14所，很明显自然科学领域在学科群布局中占据绝对优势。（见表1）另外还发现：综合类高校自然科学与人文社科学科群布局差距相对较小，如北京大学、南开大学和武汉大学自然科学与人文社科学科群布局的比重分别是60%和40%，而复旦大学恰恰相反，比重分别是40%和60%；理工类高校学科群布局几乎全面倾向自然科学领域，如大连理工大学、中国科学技术大学、电子科技大学等自然科学学科群占比高达100%；师范类高校学科群布局更偏重于人文社科，如北京师范大学；农林类高校学科群布局自然科学优势明显，西北农林科技大学更是难觅人文社科学科群踪影。深入分析理工型高校学科群布局中所具体涉及的一级学科（见表2），发现有许多基础学科^[9]都被不同高校共同列入重点建设的名单，如数学为北京航空航天大学、大连理工大学、电子科技大学等一流学科，物理学为中国科学技术大学、哈尔滨工业大学、北京理工大学等一流学科，化学为北京航空航天大学、华南理工大学、东北大学等一流学科。这充分说明以数理化为代表的一系列基础学科得到了足够关注，体现出基础学科在学科群布局与建设中的重要性。

此外，还应该注意到的是，自然科学领域学科群涉及的一级学科普遍为3到4个，其中一个为主干（带头）学科，其余为相关学科和支撑学科，某个支撑学科往往还是另一个学科群的支撑学科，如北京理工大学的力学，同为“高效毁伤及防护”学科群和“新材料科学与技术”学科群的一级学科，化学同为“新材料科学与技术”学科群和“特色理科”学科群的一级学科。这说明基础学科的重点建设可以拓宽学科交互面，避免重复建设从而提高学科资源配置效率，有利于学术资源共建共享。

1 未检索到国防科技大学的世界一流大学建设方案。

表1 41所在建世界一流大学自然科学和人文社科学科群布局情况

序号	学校名称	自然科学		人文社科	
		数量	占比	数量	占比
1	大连理工大学	12	100.00%	0	0.00%
2	哈尔滨工业大学	7	100.00%	0	0.00%
3	同济大学	4	100.00%	0	0.00%
4	中国科学技术大学	7	100.00%	0	0.00%
5	中国海洋大学	5	100.00%	0	0.00%
6	中南大学	1	100.00%	0	0.00%
7	华南理工大学	6	100.00%	0	0.00%
8	电子科技大学	5	100.00%	0	0.00%
9	重庆大学	3	100.00%	0	0.00%
10	西北工业大学	2	100.00%	0	0.00%
11	兰州大学	7	100.00%	0	0.00%
12	东北大学	2	100.00%	0	0.00%
13	云南大学	3	100.00%	0	0.00%
14	西北农林科技大学	4	100.00%	0	0.00%
15	华中科技大学	10	91.00%	1	9.00%
16	天津大学	9	90.00%	1	10.00%
17	北京理工大学	7	87.50%	1	12.50%
18	东南大学	18	86.00%	3	14.00%
19	郑州大学	5	84.00%	1	16.00%
20	北京航空航天大学	11	83.00%	1	17.00%
21	中国农业大学	4	80.00%	1	20.00%
22	吉林大学	4	80.00%	1	20.00%
23	南京大学	7	78.00%	2	22.00%
24	四川大学	12	75.00%	4	25.00%
25	西安交通大学	3	75.00%	1	25.00%
26	山东大学	8	73.00%	3	27.00%
27	浙江大学	5	72.00%	2	28.00%
28	中山大学	42	69.00%	19	31.00%
29	上海交通大学	12	67.00%	6	33.00%
30	湖南大学	2	67.00%	1	33.00%
31	新疆大学	2	67.00%	1	33.00%
32	北京大学	3	60.00%	2	40.00%
33	南开大学	9	60.00%	6	40.00%
34	武汉大学	6	60.00%	4	40.00%
35	清华大学	11	55.00%	9	45.00%
36	厦门大学	6	55.00%	5	45.00%
37	华东师范大学	1	50.00%	1	50.00%
38	复旦大学	2	40.00%	3	60.00%
39	北京师范大学	0	0.00%	5	100.00%
40	中央民族大学	0	0.00%	1	100.00%
总计		267	76.00%	85	24.00%

注：中国人民大学提出全面振兴人文学科，并没有具体列出学科群。

表2 理工型高校学科群布局情况

理工型高校	基础学科	所支撑学科群
北京航空航天大学	物理学	仪器科学与技术
	地球物理学	
	数学	数据科学与软件工程
	化学	材料科学与工程
	化学	新材料科学与技术
北京理工大学	物理学	
	化学	特色理科
	数学	
	生物医学工程	医工融合
	化学	化学化工
大连理工大学	数学	数理
	物理学	
	生物学	环境科学与工程
	数学	计算机科学与技术
	物理学	大数据与管理科学
哈尔滨工业大学	数学	管理科学与大数据
	物理学	
	化学	医学物理与生物医学工程
	生物医学	
	天文学	暂未提及
中国科学技术大学	地球物理学	
	化学	能源与环境
	生物医学工程	信息医学
	物理学	数理
	数学	
电子科技大学	无	无
	化学	
西北工业大学	无	无
	化学	
东北大学	无	无
	生物医学工程	

2.2 医学学科群独占鳌头，农学与材料科学学科群紧随其后

为了进一步分析学科群布局情况，我们对各校所提相近相似的学科群名称进行了归一化处理。归一化后形成表3，分析发现：（1）医学学科群独占鳌头，被13所高校重点建设；农学与材料科学学科群紧随其后，都在10次以上。（2）核科学、纳米技术、高效毁伤与防护和复杂系统感知与控制等一些重要领域只有很少的高校来布局，可能不利于形成校际间的竞争和多点攻关。（3）学科群对应多个一级学科，关联支撑强。如哈尔滨工业大学的土木建筑学科群对应力学、材料科学与工程、土木工程、建筑学与交通运输工程5个一级学科，重庆大学先进制造学科群对应机械工程、材料科学与工程、仪器科学与技术、冶金工程、物理学与计算机科学与技术6个一级学科。（4）某些学科群具有明显的高校特色与地域特征，如新疆大学的边疆治理与地缘政治学科群。（见表3）

表3 我国41所在建世界一流大学学科群布局统计表

学科群名称	对应一级学科	被提及频次
医学	基础医学、临床医学等	13
农学	农学	11
材料科学	材料科学	10
信息与通信工程	信息与通信工程	9
计算机科学与技术	计算机科学与技术	8
理学、环境科学、经济管理、生物科学、化学化工、海洋科学、电子电气科学	数学、物理学、化学、生态学、生物学、海洋学、电子电气学等	7
土木工程	土木工程	5
仪器科学、数学与统计学、公共政策治理、管理科学与工程、高端装备制造、工学、人工智能	仪器与制造、统计学、公共管理、工学等	4
建筑学、人文与艺术、马克思主义理论、工商管理、力学、机械工程、教育学、控制科学、量子信息	建筑学、艺术设计、文学、马哲、工商管理、信息科学等	3
历史、航天科学与工程、交通运输、食品安全、哲学、民族学、城乡规划、动力工程及工程热物理、网络空间安全	历史、航天航空科学、车辆工程、食品卫生、哲学、物理学等	2
核科学、文学、软件工程、高效毁伤与防护、复杂系统感知与控制、纳米技术、全球治理与国际问题、船舶工程、药学、空间科学、风景园林、中国古典学术、管理与传播、物理学、边疆治理与地缘政治、丝路经济文化与西北边疆治理、新疆优势特色资源科学与技术、新疆信息化与可再生能源技术	物理学、文学、软件工程、力学、工学、传播学、物理学、社会学、政治学等	1

此外，深入分析不同学科群具体对应的一级学科，还有一些现象值得我们深思：首先，一些入选学科并不是该校强势或优势学科，甚至是刚组建不久或不存在的学科，如作为文理强校的复旦大学，其航空航天领域并不是强势学科，但此次入选一流学科，然而其全国排名第一的微电子学科未能入选；其次，一些高校的现阶段强势学科并未入选一流学科，如华南理工大学的城乡规划学、建筑学、风景园林学等学科整体水平进入全国前十，但并不在一流学科建设名单中。

3 学科群布局和国家战略的对接情况分析

大学是国家创新体系的重要组成部分，是服务国家战略推动国家科技进步的重要主体。我国在建世界一流大学的学科群布局是否能够对接国家发展战略，服务国家科技进步，在一定程度上体现了大学的大局意识。我们试图通过学科群布局和国家重点研发计划、科协发布的重点研究问题进行相关映射来进行考察。

3.1 学科群布局与国家重点研发计划的对接情况

国家重点研发计划是针对事关国计民生的重大社会公益性研究，以及事关产业核心竞争力和国家安全的战略性、基础性、前瞻性重大科学问题，为国民经济和社会发展提供持续性的支撑和引领，由原来的国家重点基础研究发展计划（973计划）、国家高技术研究发展计划（863计划）、国家科技支撑计划等整合而成^[10]，在一定程度上体现了我国的重大战略部署。国家重点研发计划项目全部归属自

然科学领域，可以大致归入18个大类，涉及交通、医学、农业，以及纳米、大数据、计算机等。为探究学科群布局与国家重点研发计划的对接情况，我们根据国家科技部科技管理信息系统公共服务平台上公布的信息，提取2016-2018年公示的项目，依据其涉及的主题大类，结合各高校建设方案中学科群布局，制成表4。

表4 学科群布局与国家重点研发计划对接情况统计表

项目大类	对应学科群	对应高校
交通	交通运输工程	北京航空航天大学
医学	医学	北京大学等
海洋	海洋科学	中国海洋大学等
计算机	计算机科学与技术	哈尔滨工业大学等
纳米	纳米技术	大连理工大学
仪器设备	仪器科学与技术	电子科技大学等
电力	暂无	暂无
材料工程	材料科学与工程	南开大学等
大数据	管理科学与大数据	中国科学技术大学等
互联网	全球能源互联网	山东大学
能源	能源科学与工程	厦门大学等
地球科学	地球科学	华东师范大学等
生命科学	生命科学	上海交通大学等
建筑	建筑学	清华大学等
公共安全	暂无	暂无
生态环境	水土保持与生态环境	西北农林科技大学
农业	农学与生命科学	中国农业大学等
林业	暂无	暂无

根据表4分析可知：（1）单个项目有多所高校的一个或多个学科群给予对接，如材料工程一项，同时有北京大学的材料科学与工程和北京理工大学的新材料科学与技术学科群给予对接；农业一项，同时有中国农业大学的农学与生命科学、浙江大学的农业生命与环境科学、西北农林科技大学的农业高效用水等学科群给予对接。（2）某些项目由专业和地域特征明显的高校布局的学科群给予对接，如海洋大类相关项目有中国海洋大学和大连理工大学所布局的海洋科学学科群给予对接，而且这些大学均为临海城市，有地缘优势。（3）电力、公共安全、林业暂时无高校布局相应学科群给予对接。这可能有在建世界一流学科高校给予对接，但是在一定程度上也反映出在建42所世界一流大学在学科布局上对接国家重大战略存在一定的不足。

3.2 学科群布局与科协发布的重大科学问题对接情况

2018年5月27日举行的第20届中国科协年会闭幕式上，中国科协副主席、国际宇航科学院院士李洪对外发布由中国科协组织征集遴选的60个重大科学问题和重大工程技术难题，涉及12个领域，从公共安全、交通运输等基础设施建设到空天科技、智能制造等尖端技术面面俱到。不同领域的技术难题兼具广度与深度既注重国家基础设施建设，又涉及保障民计民生与社会发展的项目，围绕国家科技实力与核心竞争力展开，在一定程度上体现了我国未来一段时间科技发展的方向。结合在建世界一流大学学科群布局制成表5。

表5 学科群布局与科协难题对应情况统计表

领域	具体技术难题	对应一级学科	对应学科群
地球科学	量子惯性导航	地球科学	地球科学
	空间天气预报		
	岩石圈构造应力场		
公共安全	煤矿重特大灾害智能报警	土木工程	土木建筑
	工程结构安全的长期智能监测预警技术		
	城市交通基础设施智能协同运营技术		
交通运输	高铁列车运行控制	交通运输工程	交通运输工程
	冻土地区铁路公路修建		
	悬浮隧道建设		
	路网全感知		
空天科技	地下交通及物流系统	航空宇航科学与技术	航天科学与工程
	天地往返		
	飞机级系统框架设计仿真		
能源环境	高精度动态测量	暂无	化工能源
	电力储能		
	海洋生态系统储碳	海洋科学	海洋科学与工程
	放射性废物安全处置		
	制氢技术		
农业科技	生物多样性维持	环境科学与工程	环境科学与工程
	全球能源互联网		
	绿色农药		
	有机废弃物生物转化		
生命科学	植物生长发育调控	农业工程	农业生命与环境
	基因调控		
	细胞命运决定	生态学	农业生命与环境
	生物与环境关系		
	DNA存储		
数理化基础	意识读取	无	生命科学
	基因信息结构解析机制		
	记忆的物理化学基础		
	单分子化学反应		
	量子电动力学		
先进材料	宇宙重元素起源	物理学、化学	化学与物质科学
	极端条件下的可控燃烧		
	热电材料		
	新型智能复合材料		
	高安全结构材料		
信息科技	光催化材料	材料科学与工程	新材料科学与技术
	纳米纤维		
	类脑计算		
	人机情感交互		
	抗量子密码算法设计		
医学健康	无人载运工具仿真	暂无	暂无
	工业互联网		
	认知物联网		
	肿瘤		
	老年性痴呆		
智能制造	精神疾病	基础医学、临床医学、 特种医学	医学
	免疫微环境分子分型		
	人机共融关键技术		
	先进微纳机器人技术		
	动力电池技术		
	新一代智能制造系统	人工智能 纳米技术	人工智能与高端制造
	智能驾驶技术		
	光量子传感		

从表5中我们可以看出：（1）从学科布局角度看，科协提出的60大难题几乎都有对应学科，只有少数高精尖领域与核心技术问题暂未对接。如交通运输领域中，交通运输工程对应高铁列车运行控制、悬浮隧道建设等技术难题，数理化基础领域中，物理学、化学与单分子化学反应、极端条件下的可控燃烧等难题承接；而信息科技和智能制造领域中的大部分难题均暂无学科或学科群对接。（2）从学科群布局角度来看，对于某些学科未能对接的难题，学科群作出了及时的补充。如能源环境领域中电力储能一项，天津大学的化工能源学科群与其对应。一方面，一个学科群可能对接多个难题，充分体现出学科聚集的优势；另一方面，学科群之间的交叉地带多为前沿热点问题，这对学科的布局进一步提出了要求。

同时，还应该注意到的，一流大学的建设方案虽然不是出于对接科协难题的目的而展开的，但这两者都可以在一定程度上反映国内科学共同体关注的方向。对于表5中某些技术难题暂无学科或学科群对接的这一现象，提示高校应在学科和学科群布局时重视与科协或者其他权威机构公布的科学难题等进行有效对接，根据科学共同体密切关注的领域，综合制定建设方案，审慎调整学科群布局，为解决世界级难题、为人类发展努力做出更大贡献。

4 结论与讨论

通过以上我国在建世界一流大学学科群布局与与国家重点导向对接的分析，我们可以发现我国在建世界一流大学的学科群布局特征具体体现为：第一，学科群布局中自然科学占据绝对主导地位，人文社科偏少，对国家繁荣哲学社会科学战略意图体现不够；第二，学科群内部关系需进一步厘清，主干学科与基础学科、强势学科与弱势学科、传统学科与新兴学科的建设重心需进一步探讨；第三，学科群布局未能完全对接国家重点导向，尤其是国家重点研发计划中的基础项目和科协难题中的尖端项目；第四，学科群多为自然科学内部或人文社科内部学科群，跨领域学科群较少，应对跨人文社科和自然科学的重大国际国内问题存在不足和风险。综上所述，笔者认为在建世界一流大学学科群的布局与建设可以从以下几方面进行优化。

4.1 应增加人文社科学科群建设比例，为繁荣哲学社会科学做贡献

受前苏联专才教育模式影响，我国大学专业划分过细，人才培养不能满足社会的需要^[11]。在倡导素质教育全面发展的时代，学科（群）布局更多倾向理工科，这不能不引起我们的重视。大学兼具教学、科研、服务社会和传承文化的多种使命，不同类型的高校学科（群）布局在体现本身特色的情况下还应注重全面发展。首先，综合型高校学科群建设应全面而有深度，兼具理工农医文，一方面，要真正有“综合”之名，另一方面，在学科内部应开展深入研究，有“综合”之实，使得文理比例在一定合理范围内；其次，理工型高校学科（群）偏向自然科学这本无可厚非，但笔者始终认为，自然科学家如若只具备非人文方面的知识素养是无论如何也无法做出重大的成就的，顾毓琇在电气工程方面成就斐然驰名中外，但他的诗歌、戏剧等文学作品令许多专业作家也望尘莫及。提起爱因斯坦人们必然想到相对论，但同时他也是一位出色的小提琴演奏家。我们应该看到并承认人文社科对自然科学的辅助甚至引导作用，因此，理工型高校在拟定学科建设方案时，应酌情考虑添加人文社科学科群建设，优化学科结构，一方面增添人文气息，另一方面使两大领域相辅相成，相得益彰。再次，师范类、语言类高校因其文科院系性质学科（群）建设偏向人文社科这自然在意料之中，但也应适度增加

自然科学学科群建设,尤其是理科学科群建设,为培养全面发展的学生奠定坚实的基础。

4.2 厘清学科群内部关系,有意识建设跨自然科学和人文社科学科群

作为消解学科边界的一种组织设计,学科群建设有利于促进学科的交叉与融合、产生出认识问题的新视角,已成为学科建设的有效模式^[12]。学科群建设中主干学科与基础学科、强势学科与弱势学科、传统学科与新兴学科的重心偏向是一个不可忽视也无法回避的问题,对此,高校应理清学科群内部关系,动态调整学科群布局。首先,高校在组建学科群之前要有充分的调研,要明确学科群的建设目标,针对目标进行细致的规划与论证,充分考虑学科间的内在联系及学科的发展趋势,选择合适的学科群组织形式^[13]。一个结构合理的学科群应由主干学科、基础学科、相关学科组成,其中,主干学科是学科群的龙头和灵魂,引领和制约着学科群的发展方向,体现学科群的衔接项目与实际解决问题,能对基础学科和相关学科产生凝聚、塑造作用。其次,在理顺学科群内部关系的基础上,打破学科壁垒,有意识建立跨自然科学和人文社科领域学科群,以解决乡村振兴战略、国际贸易技术战等自然科学和人文社科跨领域的重大复杂问题。同时,高校也需要考虑建立动态的学科群调整机制,保证优先发展的学科得到重点支持^[14],并且建立过程监督机制,跟踪学科群建设进展情况,对建设进展与执行情况进行监督评估和跟踪分析^[15]。最终,通过以上举措着实推进并保障学科群建设。

4.3 学科群建设要重视对接国家重大战略及重大科学问题

建设一流大学和一流学科必须与国家宏观发展战略相契合,必须在高等教育强国发展战略的统筹协调下进行^[16]。因此,一方面,“双一流”建设要按照高等教育强国发展战略进行,另一方面,学科群布局应当承接国家宏观发展战略,对接国家重点研发项目与有关国计民生重大问题。首先,高校制定学科群建设方案时,除了本校学科具体情况以及其他因素,还应将国家需求纳入考虑范围之中,重视民生福祉问题,深入对接国家重点项目,加强基础设施、保障设施建设与高精尖研究。构建学科群,搭建学科平台,保障国家重点研发项目的顺利进行,并以此为抓手,反过来促进学科群的繁荣发展,推动高等教育进一步建设。其次,高校制定建设方案应重视重大科学问题。除了科协发布的60大难题之外,在庆祝Science创刊125周年之际,Science公布了125个最具挑战性的科学问题。其中涉及生命科学的问题占46%,关系宇宙和地球的问题占16%,与物质科学相关的问题占14%以上,认知科学问题占9%。其余问题分别涉及数学与计算机科学、政治与经济、能源、环境和人口等。这些问题将在今后很长一段时间内是人类重点研究的方向。高校应对此类科学难题给与足够重视和关注,在学科群布局中应该给予有效对接,为人类进步作出自身贡献。

参考文献

- [1] 吕改玲等: 大学的学科群建设与研究生创新人才培养, 中国高教研究, 2007年第10期, 46页。
- [2]、[4]、[6] 胡仁东: 论大学优势学科群的内涵、特点及构建策略, 中国高教研究, 2011年第8期, 50页。
- [3]、[7] 许四海: 学科群: 新建本科院校学科建设的现实选择, 高教探索, 2008年第5期, 80页。
- [5] 梁传杰: 高校优势学科群形成过程探析, 高等工程教育研究, 2011年第4期, 90页。
- [8] 娄枝: 麻省理工学院文科发展的借鉴与启示, 上海交通大学硕士论文。
- [9] 根据联合国教科文组织(1974)的学科分类, 基础学科包括数学、逻辑学、天文学和天体物理学、地理科学和空间科学、物理学、化学、生命科学。表2 即根据此分类标准制成。
- [10] <https://baike.baidu.com/item/%E5%9B%BD%E5%AE%B6%E9%87%8D%E7%82%B9%E7%A0%94%E5%8F%91%E8%AE%A1%E5%88%92/19395314?fr=aladdin>。

- [11] 谭镜星等：试论大学学科群结构化及其建制：问题与策略，中国高教研究，2008年第6期，31页。
- [12]、[14] 刘国瑜等：创建世界一流农业大学：学科布局的视角，黑龙江高教研究，2017年第11期，24页。
- [13] 项延训等：对学科群建设的认识与实践，中国高教研究，2007年第1期，41页。
- [15] 沈忱等：双一流背景下学科群建设管理策略研究，南京中医药大学学报（社会科学版），2018年3月第19卷第1期，56页。
- [16] 汤苏宁等：“双一流”建设与高等教育强国发展战略，黑龙江高教研究，2017年第8期，69页。

美国高端智库的政策专家储备及其人才吸引机制研究

——以兰德公司为例

韩佳燕¹, 赵筱媛², 赵 勇¹

(1. 中国农业大学图书馆情报研究中心; 2. 中国科学技术信息研究所)

摘 要: 吸纳和培育将学术研究和政策研究融会贯通的智库型人才成为各家高端智库提升竞争力的核心, 也是当前我国加强中国特色新型智库建设的政策着力点。本文以美国兰德公司的政策专家履历、年度报告、帕蒂兰德研究生院院长报告以及官方网站的其他公开信息为研究素材, 深入调研兰德公司现职政策专家的人才特征, 洞察其在人才吸纳和培养方面的具体机制和举措, 有助于客观了解美国高端智库的人才优势, 准确掌握其人才管理的先进经验, 为完善我国智库的人才吸引机制, 集聚海内外顶尖智库人才提供借鉴和启示。

关键词: 美国高端智库; 兰德公司; 政策专家; 智库人才; 人才吸引机制

1 引言

智库是沟通学界、政府与社会三者之间的重要“桥梁”^[1], 它需要汲取学界的丰硕研究成果, 聚焦政府亟需解决的现实问题, 从理论上予以解答, 并用准确的政策话语表述, 从而发挥支撑政府决策和回应社会关切的双重作用。因此, 吸纳和培育将学术研究和政策研究融会贯通的智库型人才成为各家高端智库提升竞争力的核心, 也是当前我国加强中国特色新型智库建设的政策着力点。

半个世纪以来, 美国兰德公司一直是全球十大顶尖智库之一。它以权威的问题分析与卓越的决策咨询, 影响和左右着美国的政治、经济、军事、外交等一系列重大事务决策, 是美国现代智慧的“大脑集中营”、“思想库”^[2]。根据2017年宾夕法尼亚大学发布的《全球智库报告》显示, 兰德公司在12个领域的全球智库排行中上榜, 其中在防务和国家安全、教育政策、国内卫生政策、科学技术、社会政策、能源和资源政策、全球卫生政策、国际经济等8个领域名列全球智库的前十位。

目前, 兰德公司拥有1875名员工, 来自53个国家/地区, 53%的研究人员拥有一个或多个博士学位, 38%有一个或多个硕士学位^[3]。兰德公司按照学科专业将研究人员划分到四大学部, 即行为与政策科学部、国防和政治科学部、经济学, 社会学和统计学部以及工程和应用科学部。同时, 在业务层面又根据研究项目或应用领域划分不同的研究单元。这种“矩阵式”的管理架构将行政事务和研究工作有效区分, 将人力资源、财务管理和项目管理有效协调, 将基础研究和应用研究有效互补^[4], 造就了兰德公司“跨学科、跨领域”的研究特色。此外, 兰德公司于1970年成立了帕蒂兰德研究生院, 专门培养公共政策研究和决策咨询领域的高层次人才, 也为本机构提供了大量的青年人才储备。

本文以美国兰德公司的政策专家履历、年度报告(Annual Report)、帕蒂兰德研究生院院长报告(Dean's Report)以及官方网站的其他公开信息为研究素材, 深入调研兰德公司现职政策专家的

通讯作者: 赵勇, 邮箱: zhaoyong@cau.edu.cn

基金项目: 本文是科学技术部创新战略研究专项项目“我国吸引全球顶尖科技创新人才问题研究”研究成果之一。

人才特征,洞察其在人才吸纳和培养方面的具体机制和举措,有助于客观了解美国高端智库的人才优势,准确掌握其人才管理的先进经验,为完善我国智库的人才吸引机制,集聚海内外顶尖智库人才提供借鉴和启示。

2 相关研究回顾

上世纪60年代后期,国外学者开始从制度史的视角对兰德公司的组织结构和功能开展了研究^[5]。之后,学者们重点聚焦了兰德公司在美国核战略制定中发挥的作用^[6-7]。随着“冷战”的结束,国外学者将关注点逐渐转向兰德公司在军事以外领域的研究特征,如社会福利研究^[8],以及兰德公司在政策研究中的理论应用^[9]和方法创新^[10]。在对兰德公司的人才研究方面,学者James Digby较为系统地梳理了早期兰德公司的人员特征和具体贡献^[11]。学者Nicholas Resche发现早期兰德公司的研究人员不仅有物理学、工程学、经济学、数学领域的专家,还有社会科学家和逻辑学家,并且后者对兰德公司的贡献也十分明显^[12]。此外,他还将兰德公司与美国硅谷高科技公司和贝尔实验室的组织模式进行了比较,总结出兰德公司注重人员互动和交叉研究的组织特色^[13]。还有国外学者关注了帕蒂兰德研究生院的人员构成以及人才培养方式,从学生选拔、教师来源、课程体系设置等方面进行了实证分析^[14]。

国内学者对兰德公司的人才研究主要涉及以下三个方面:一是从整体视角出发,把兰德公司的人才管理作为其成功经验的一个要点,对兰德公司的人员结构进行定性介绍,更侧重于从总体上对兰德公司的发展历程和成功经验进行总结^[15-16];二是从个体视角出发,针对兰德公司的人才状况进行专门研究,如兰德公司人力资源管理方式研究^[17]、帕蒂兰德研究生院人才培养机制研究^[18];三是从比较视角出发,对比兰德公司与我国科技情报机构的发展模式,分析我国科技情报机构在人员配置、工作分配、人才潜能挖掘等方面存在的问题^[19]。

综观已有研究成果可以发现,从研究内容上看,国内外学者从不同视角对兰德公司的组织模式和人才状况开展了诸多研究,但鲜有研究基于履历等公开信息,大规模调研兰德公司现职政策专家的人才特征,探究其人才吸引机制。从研究方法上看,目前关于兰德公司的人才研究多以定性研究为主。有学者曾尝试采用文献计量、社会网络分析等研究方法对一些中外知名智库的研究成果和人员任职经历进行定量分析^[20-22],这为本文对兰德公司人才特征的研究提供了一定的方法借鉴。因此,本文以兰德公司现职政策专家的履历信息为研究对象,深度调研其专家的人员结构、教育经历、研究专长、工作经历等特征。同时以履历信息分析结果为研究线索,结合兰德公司年度报告、帕蒂兰德研究生院院长报告等公开信息资料,发现兰德公司在人才吸纳和培养方面的具体机制和举措,进而提出完善我国智库人才吸引机制的建议。

3 研究设计

3.1 数据来源

本文以兰德公司的政策专家库(<https://www.rand.org/about/people.html>)为数据源,搜集兰德公司现职政策专家(Policy Experts)的个人履历,累计获取了858人的履历信息,信息搜集时

间为2018年6月18日至25日。此外，本文还搜集了2013-2017年兰德公司的年度报告、帕蒂兰德研究生院院长报告，以及官方网站的其他公开信息，作为兰德公司人才吸引机制研究的补充资料。

3.2 数据整理

首先，作者对政策专家的履历信息进行了人工整理，建立了政策专家信息列表，设计调研字段包含：专家姓名、性别、职称级别、管理职务、帕蒂兰德研究生院任职、兰德公司的研究主题划分（Topic）、兰德公司的学科划分（Discipline）、最高学位、毕业院校（博士、硕士、学士）、专家的学科专业、荣誉和奖励、工作经历。

其次，为了便于统计分析，作者对非结构性信息（荣誉和奖励、工作经历信息）进行了分类结构化处理。其中，荣誉和奖励划分为三大类，一是兰德公司设立荣誉和奖励，包括总裁奖（President's Awards）、总裁首选奖（President's Choice Award）、聚光灯奖（Spotlight Awards）、奖章（Medal Awards）、奖金（Merit Bonus Award）；二是帕蒂兰德研究生院设立荣誉和奖励，包括论文奖（Dissertation Awards）、首席讲师（Faculty Chair）；三是其他荣誉和奖励。工作经历划分为五大类：大学、政府部门、商业组织（银行、公司等）、媒体（新闻记者、编辑等）、非营利组织（NGO、智库、国际组织等）。

3.3 分析方法

本文采用了文献计量学中的共现分析方法，对兰德公司政策专家履历信息中的研究主题、学科背景进行定量分析，通过VOSviewer和Pajek软件对分析结果进行可视化展示。另外，本文采用了社会网络分析方法中寻路网络算法，对政策专家的学科网络进行优化，以揭示兰德公司政策专家的多学科知识背景。此外通过社会网络分析，勾勒兰德公司的高级政策专家与其曾任职机构之间的隶属关系网络，揭示发现兰德公司政策专家的任职经历，从而为我国智库在挖掘潜在社会资源的做法方面提供启示和借鉴。

4 美国兰德公司的政策专家特征

4.1 政策专家的人员结构

兰德公司现职政策专家的性别分布较为均衡，其中男性专家有478人（占55.7%）、女性专家有380人（占44.3%）。从人员结构特征上看，兰德公司的全职政策专家分为三个级别，包括助理（158人，占18.4%）、中级（216人，占25.2%）、高级（364人，占42.4%）。此外，政策专家中还有高层管理人员65人（占7.6%）、兼职人员55人（占6.4%）。兰德公司将858名政策专家划分至四大学部，归属于16个学科领域（见表1），其中274名政策专家具有二个及以上学科领域的研究经验。国防和政治科学部是兰德公司的传统研究优势领域，集中了51.2%的政策专家。

表1 兰德公司政策专家的研究部门划分

研究部门	涵盖学科（政策专家数量）
国防和政治科学部	政治科学与国际关系（188人）、公共政策（161人）、历史与军事与战略研究（90人）
经济学，社会学和统计学部	经济学（140人）、统计和数学（93人）、社会学和人口学（38人）
工程和应用科学部	工程和计算机科学（92人）、物理科学（86人）、管理科学（48人）、运筹学（38人）
行为与政策科学部	心理学（86人）、公共卫生，流行病学和卫生服务研究（69人）、教育学（33人）、法律与犯罪学（16人）、医学（17人）、人类学（17人）

4.2 政策专家的教育经历

从学位等级上看, 858名兰德公司政策专家中, 拥有博士学位的有527人(占61.4%), 其中有博士后经历的专家有14人(占1.6%); 硕士学位的有310人(占36.1%); 学士学位的有21人(占2.4%)。表2显示, 兰德公司政策专家的毕业高校多集中于美国本土的一流大学, 其中在加州大学洛杉矶分校和哈佛大学获得学位的政策专家相对较多。同时, 681名政策专家(占79.4%)有过二个及以上高校的求学经历。此外, 兰德公司现职政策专家中有25人毕业于帕蒂兰德研究生院, 并获得过博士学位。兰德公司一半的助理政策专家(79人)是帕蒂兰德研究生院的在读博士研究生。帕蒂兰德研究生院已经成为兰德公司青年政策专家培养的重要基地。

表2 兰德公司政策专家的毕业高校(前10位)

毕业高校	高校排名*	培养专家人数	博士学位	硕士学位	学士学位
加州大学洛杉矶分校	21	76	38	55	41
哈佛大学	2	68	34	39	22
加州大学伯克利分校	21	49	20	29	21
约翰霍普金斯大学	11	45	16	35	14
斯坦福大学	5	44	20	27	16
乔治城大学	20	38	2	27	13
密歇根大学	28	35	11	19	16
卡内基梅隆大学	25	30	18	20	11
芝加哥大学	3	30	13	18	13
哥伦比亚大学	5	30	12	24	9

*排名数据来源: 2018年USnews美国高校排行榜。

从学科背景上看, 兰德公司在经济学(148人)、政治学(115人)、数学(70人)、心理学(68人)、公共政策(55人)等五个领域的政策专家数量较多。另外, 有649名政策专家具有多学科背景, 占75.6%。图3显示, 通过优化兰德公司政策专家教育经历中的学科共现网络, 可以发现, 国际关系专业处于网络的核心位置, 其与政治学、经济学、数学、公共政策、政策分析等专业都存在较强的共现关系, 这也是兰德公司政策专家多学科专业背景的主要表现。另外, 部分政策专家还具有从工程与自然科学到社会科学的跨学科专业学习经历, 如生物学与经济学、航空航天与公共政策、化学工程与政策分析等。

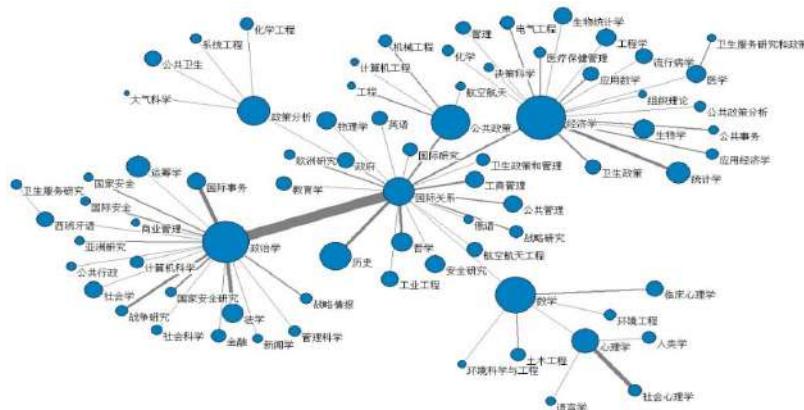


图1 兰德公司政策专家的多学科背景

网络优化算法: MST Pathfinder; 节点选择: 学科的专家数 ≥ 10 人; 可视化软件: Pajek

4.3 政策专家的研究专长

兰德公司政策专家的研究专长主要体现在其研究主题的范围和内容上。从主题范围上看,818位政策专家擅长2个及以上的研究主题,占95.3%。平均每位专家关注了5.9个的研究主题。此外,根据Spearman相关分析结果显示,研究主题的范围与政策专家的学科背景数量(相关系数1.12; P 值 <0.01)和学位级别(相关系数0.88; P 值 <0.01)均呈现明显的正相关性,但与职称级别和性别不具有相关性。

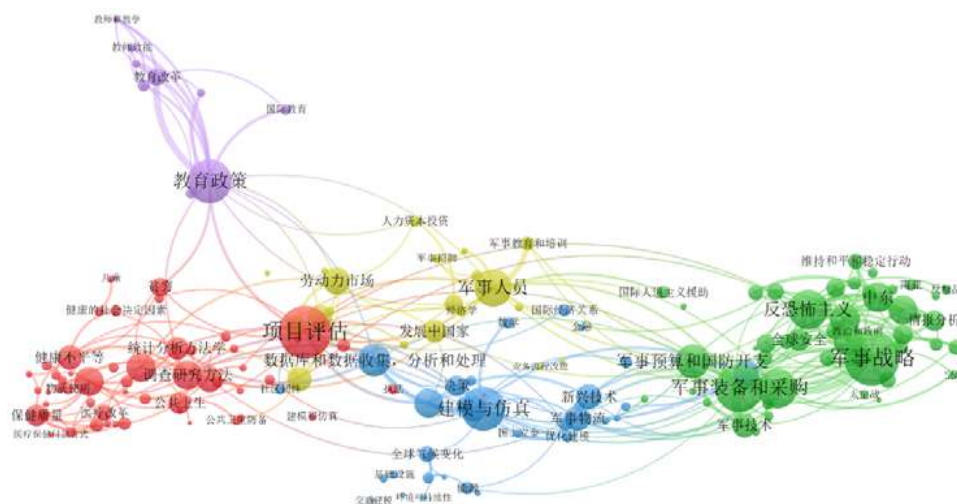


图2 兰德公司政策专家的研究主题聚类分布

数据标准化方法: Association strength; 节点选择: 主题的专家数 ≥ 10 人; 可视化软件: VOSviewer

从主题内容上看(见图2),兰德公司政策专家的研究主题可以聚合为5个领域,一是军事领域,主题包括:军事战略、军事装备和采购、军事规划、反恐主义、军事预算和国防开支等;二是卫生医疗领域,主题包括:保健质量、心理健康与疾病、卫生经济学、健康不平等、公共卫生、军事健康和保健等;三是教育领域,主题包括:教育政策、教育改革、教育项目评估、幼儿教育、教育技术等;四是技术与能源资源领域,主题包括:科学,技术和创新政策、新兴技术、网络和数据科学、全球气候变化、人工智能、能源等;五是人力资本领域,主题包括:军事人员、劳动力市场、劳动力管理、人力资本投资等。

此外,兰德公司政策专家的研究主题中还包括了许多方法类主题,如建模与仿真、数据库和数据收集,分析和处理、计量经济模型、经济分析方法论、统计分析方法、回归分析等。这表明,在大数据时代,兰德公司政策专家特别重视数据挖掘与统计分析,更多地应用数据来发声,以定量研究争取更高的社会认可度,为政策主张赢取更广泛的公众支持。

从学部和学科角度来看(见表3),各领域专家都形成了具有自身学科特色的研究主题,同时,部分研究主题还呈现出明显的“跨部门、跨学科”研究特征,如“科学,技术和创新政策”主题横跨了兰德公司的多个学部,汇聚了公共政策、物理科学、工程和计算机科学、管理科学等多个学科的专家。可见,兰德公司政策专家既有专业的定向、专门的聚焦点,同时还有具有广博的学科视野、多元的学科背景,能够以跨学科的力量透彻地剖解专业性、战略性、前瞻性议题。

表3 不同学部政策专家聚焦的研究主题（前5位）

学部	学科	研究主题[专家人数]
国防和政治科学部	政治科学与国际关系	军事战略[39]中东[28]反恐怖主义[28]安全合作[25]国际外交[24]
	公共政策研究	政治科学与国际关系[38]项目评估[20]科学，技术和创新政策[18]教育政策[16]新兴技术[13]
	历史与军事与战略研究	军事战略[25]军事规划[19]军事装备和采购[18]军事事务[15]反恐怖主义[14]
经济学，社会学和统计学部	经济学	劳动力市场[28]计量经济模型[27]卫生经济学[27]经济分析方法论[26]经济发展[18]
	统计和数学	统计分析方法学[19]建模与仿真[18]调查研究方法[15]运筹学[12]军事物流[11]
	社会学和人口学	调查研究方法[10]教育改革[7]项目评估[7]军事人员[5]军事健康和保健[5]教育政策[5]
工程和应用科学部	工程和计算机科学	军事装备和采购[18]建模与仿真[17]军事技术[16]军事规划[14]网络和数据科学[13]
	物理科学	科学，技术和创新政策[16]项目评估[16]新兴技术[14]建模与仿真[14]全球气候变化[11]军事装备和采购[11]
	管理科学	军事人员[9]军事装备和采购[7]军事战略[6]科学，技术和创新政策[6]军事物流[6]
	运筹学	建模与仿真[15]军事物流[9]军事人员[7]军事技术[5]人工智能[5]
行为与政策科学部	心理学	心理健康与疾病[23]项目评估[15]军事人员[11]教育政策[9]心理健康治疗[9]军事健康和保健[9]
	公共卫生，流行病学和卫生服务研究	保健质量[17]公共卫生[15]心理健康与疾病[15]健康不平等[12]保健服务[12]
	教育学	教育政策[20]教育改革[12]项目评估[8]教育项目评估[7]贫穷[5]
	法律与犯罪学	执法[8]刑事司法[5]军民关系[3]计划评估[3]威胁评估[3]
	医学	保健质量[7]健康不平等[4]卫生保健质量测量[4]心理健康与疾病[3]循证医学实践[3]
	人类学	心理健康与疾病[4]决策[3]公共卫生[3]健康的社会决定因素[3]健康不平等[3]

4.4 政策专家的工作经历

“旋转门”式的人才交流机制是美国智库成熟、发达的关键因素^[23]。从工作经历上看，在858名兰德公司政策专家中，曾在政府部门（345人，占40.2%）和大学（280人，32.6%）任职的专家较多，其次是商业组织（145人，占16.9%）和非营利组织（144人，占16.8%），而在媒体（37人，占4.3%）有过任职经历的专家数量较少。另外，有237名政策专家在两种或以上不同类型行业任过职，占27.6%。可见，兰德公司大量吸纳学界、政界、商界、新闻界的精英，成为高层次人才的蓄水池和引力场，也是兰德公司高质量政策研究的重要保障。此外，有157名政策专家在帕蒂兰德研究生院从事教学和管理的工作，其中78.3%专家拥有不同类型行业的任职经历。

5 美国兰德公司的人才吸引机制

5.1 人才选用机制

兰德公司人才来源渠道多元,包括刚毕业的硕士和博士、政府卸任的官员、大学的专家、企业界的精英和其他智库的专家等。美国智库在各类人才的选拔与任用方面机制相当灵活,首先,通过实习生制度,选拔高校优秀毕业生。兰德公司设立了专门管理部门从事实习生招募、培养和管理的工作,每年都会选择一些优秀的博士到该公司实习,实习表现优异的人将成为兰德公司未来的研究人员。其次,通过“旋转门”机制,吸纳政界、商界、学界、新闻界精英进入智库工作。通过“旋转门”,具有丰富的政治阅历、了解政治现实的政府官员成为智库学者,既有助于产生有实际价值的研究成果,又能够提升智库在政策领域的公信力。

5.2 人才奖励机制

有效的激励是激发人才活力、吸引和留住优秀人才的重要手段。在智库人员积极性、创新性激励方面,兰德公司都采取了多种方式来激励人才。一是物质激励,主要是提供可观的薪资待遇和福利。二是环境激励,主要是提供良好的工作生活环境。如为研究人员提供24小时开放的现代化办公室,配备研究助理,提供强大的数据库和计算机支持系统,使他们在办公室“不出门便知天下事”。三是晋升激励,一些智库会根据考核结果,对优秀的工作人员给予职务上的晋升。四是荣誉激励,主要是帮助研究人员推介研究成果,提升知名度。

5.3 人才评价机制

在政策专家的工作考核评价方面,兰德公司都有一套较为科学的人才评价机制,方法和标准各有特色。兰德公司在考核方式上实行年度考核制度,由主管领导对下属人员写出评语,向本人公开,允许本人申辩。在考核频次上,新入职人员一年两次,资深研究人员两年一次。在考核标准上,主要从完成报告的数量和质量方面根据“兰德高质量研究标准”或“兰德特殊研究标准”对成果质量和价值进行考核。考核结果是薪酬水平制定和晋升与否的依据。

5.4 人才培养机制

兰德公司的人才培养政策的受众广泛,既包括正式研究人员以及研究院在读学生,也包括外部优秀合作伙伴。人才发展方式多样,包括开展研究计划、提供培训课程和社交网络构建等。兰德公司利用完善的研究设施为人才科研提供便利,其中包括最先进的计算机硬件和软件,全国备受赞誉的图书馆,获取和维护研究数据库的广泛数据设施,以及计算,统计分析和书面及口头介绍方面的特殊咨询和培训服务。兰德公司注重为正式员工创造鼓励创新的研发氛围,帮助员工发展人际社交网络,促进其职位晋升以及开拓广泛的职业道路,如研究人员也可出于爱好从事研究院的教学工作或从事管理岗位。对于下一代潜在科研人才的培养,兰德公司从课程教学、项目实习和专业领域体验等方面全方位、多层次地提高并深化研究院学生的研究技能,并从师资队伍的数量和质量两方面为学生培养提供双重保障。

6 结论与启示

本文对兰德公司政策专家的人才特征进行了计量分析,研究发现:(1)兰德公司的政策专家储备以多样性与平衡性为原则,注重从多种渠道广泛吸纳优秀人才。(2)兰德公司政策专家的毕业高校多集中于美国本土的一流大学,帕蒂兰德研究生院已经成为兰德公司青年政策专家培养的重要基地。(3)兰德公司政策专家既有专业的定向、专门的聚焦点,同时还有具有广博的学科视野、多元

的学科背景,能够以跨学科的力量透彻地剖解专业性、战略性、前瞻性议题。(4)在大数据时代,兰德公司政策专家特别重视数据挖掘与统计分析,更多地应用数据来发声,以定量研究争取更高的社会认可度,为政策主张赢取更广泛的公众支持。(5)通过“旋转门”机制,吸纳政界、商界、学界、新闻界精英进入智库工作,将具有丰富的政治阅历、了解政治现实的政府官员成为智库学者,既有助于产生有实际价值的研究成果,又能够提升智库在政策领域的公信力。(6)兰德公司在人才选用、奖励、评价和培养方面形成了卓有成效的机制,成为提升智库影响力的重要保障。

兰德公司的智库人才吸引机制也给我们带来了一些启示,包括:一是,高端智库需要吸纳多元学科知识结构的人才,要加强与卓越高校的合作交流,汇聚一流大学的优秀研究力量。二是,高端智库要加强决策咨询理论和方法研究,要以优秀的研究框架和工具为基础,完善决策咨询理论和方法,提高智库的可持续发展能力与影响力。三是,在高端智库建设上,必须积极探索创新人才吸引机制,坚持“小核心、大外围”原则开展专家队伍建设,凝聚一批中青年骨干研究人员,广泛吸纳学会专家、专业机构、学者、专家、高校骨干充实智库事业。

参考文献

- [1]Tom Medvetz. Think Tanks as an Emergent Field[R]. Social Science Research Council, 2008.
- [2]张志新. 美国兰德公司的人才战略[J]. 国际资料信息, 2010(10): 40-43.
- [3]RAND at a Glance [EB/OL]. <http://www.rand.org/about/glance.html>, 2018-06-06.
- [4]王铮. 美国兰德公司的运营特点与发展态势[J]. 智库理论与实践, 2016, 1(1): 81-89.
- [5]Bruce L.R. Smith. The Rand Corporation: Case Study of a Nonprofit Advisory Corporation[M]. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1966.
- [6]Fred M Kaplan. The Wizards of Armageddon[M]. California: Stanford University Press, 1983.
- [7]Gregg Herken. Counsels of War[M]. Oxford: Oxford University Press, 1987.
- [8]David R Jardini. Out of The Blue Yonder: The Rand Corporation's Diversification into Social Welfare Research, 1946-1968 [D]. Carnegie Mellon University, 1996.
- [9]Mirowski P. Machine Dreams: Economics Becomes a Cyborg Science[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
- [10]James Allen Smith. The Idea Brokers: Think Tanks and the Rise of the New Policy Elite[M]. New York: The Free Press, 1991.
- [11]Digby J. Early RAND: Personalities and projects as recalled in the alumni bulletin[R]. RAND Paper P-8055, RAND Corporation, Santa Monica, CA, 2001.
- [12]Rescher, Nicholas. Logicians at RAND [A]. In Studies in 20th Century Philosophy[M]. Frankfurt: ONTOS, 2005.
- [13]Rescher, Nicholas. Early Rand as a Talent Incubator: An Extraordinary Experiment [J]. Independent Review, 2018, 22(3): 417-427.
- [14]Jim Warren. The Rand Graduate Institute [J]. Educational Researcher, 1975, 11(4): 68-72.
- [15]闫俊, 郭正玉. 美国兰德公司70年发展启示[J]. 航空兵器, 2017(06): 13-17.
- [16]庞娅莉. 全球超级智库之一: 美国兰德公司[J]. 国际太空, 2016(11): 59-65.
- [17]王继承, 冯巍. 合格的政策分析家是怎样炼成的——兰德公司的人力资源管理[J]. 中国发展观察, 2012(9):

22-27.

[18] 宋鹭, 梁坤. 兰德研究生院的运行机制及其对中国智库建设的启示[J]. 智库理论与实践, 2017, 2(5): 50-58.

[19] 程莉, 吴广印, 王鑫. 科技情报机构的发展模式研究——基于兰德公司与国内情报院所的对比分析[J]. 情报杂志, 2014(5): 13-18.

[20] 张新培, 赵文华. 谁在为著名高校智库工作——基于人员任职经历的结构化网络分析[J]. 清华大学教育研究, 2014, 35(6): 59-65.

[21] 赵蓉英, 郭凤娇, 邱均平. 美国兰德公司发展及对中国智库建设的启示[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2016, 22(2): 125-131.

[22] 赵勇, 崔晓彤, 高思嘉. 我国卓越高校智库的人才结构、聚焦主题与传播渠道[J]. 情报杂志, 2017, 36(4): 54-60.

[23] 王莉丽. 美国智库的“旋转门”机制[J]. 国际问题研究, 2010(2): 13-18.

我国高校本科综合素质评价招生策略研究

——基于美国高校多元化招生制度及国内部分高校综合素质评价招生模式的分析

李 桢¹, 刘子瑜²

(1. 中国农业大学教务处; 2. 中国农业大学图书馆情报研究中心)

摘 要: 新一轮高考改革要求我国高校探索“综合素质评价”招生模式, 对传统招生模式形成巨大冲击。本文在梳理美国高校多元化招生制度特征的基础上, 结合对国内典型学校本科招生中综合素质评价招生现状的调研, 提出了若干本科综合素质评价招生策略及实施方案。

关键词: 新高考; 综合素质评价; 招生策略

1 新高考改革对高校招生模式带来的挑战

1.1 新高考改革方案简介

“改革开放30多年来, 我国考试招生制度不断改进完善, 初步形成了相对完整的考试招生体系, 为学生成长、国家选才、社会公平作出了历史性贡献, ……但也存在一些社会反映强烈的问题, 主要是唯分数论影响学生全面发展, 一考定终身使学生学习负担过重”^[1]。2014年9月, 国务院发布《关于深化考试招生制度改革的实施意见》, 确定了“2014年启动考试招生制度改革试点, 2017年全面推进, 到2020年基本建立中国特色现代教育考试招生制度, 形成分类考试、综合评价、多元录取的考试招生模式”这一总体目标, 并确定上海市、浙江省为全国高考综合改革试点省市, 为其他省(区、市)高考改革提供依据。两地很快出台高考综合改革试点方案, 从2014年秋季新入学的高中一年级学生开始实施。2018年, 北京、山东、天津、海南等地相继开始高考改革试点工作。^[2]

可以把上海、浙江两地的高考改革方案概括为两个醒目、形象的简称: “两依据一参考”和考试科目“3+3”。两依据一参考, 指统一高考成绩和学生自主选择考试科目成绩作为高等学校录取的两个基本依据, 高中学生综合素质评价作为高等学校录取的一个重要参考; 考试科目“3+3”, 指的是2017年起, 高考成绩由语文、数学、外语3门统一高考成绩和3门学生自主选择考试科目成绩构成。语文、数学、外语每门满分150分; 上海市3门选考科目每门满分70分, 浙江省3门选考科目每门100分, 使用等级分数而非原始分数, 弱化学科、考题差异带来的分数影响。同时, 两地均不再分文理科, 外语考试和选考科目考试也变为一年两次, 可选择较好的一次成绩计入高考总分。^[3]

1.2 新高考改革带来的挑战

新高考改革给中学、考生、高校等都带来了巨大挑战。中学的课程建设、教学管理、师资配备、目标确定等工作产生新的变数; 教师如何引发学生对某一学科的兴起更为关键; 学生需要自行选择考试科目并进行生涯规划; 家长必须从一味关注孩子成绩, 转变为更多关注孩子的兴趣爱好和优势科目, 并帮助孩子做好生涯规划。同时, 新高考改革也给高校的录取招生、人才培养等工作也带来了相当的挑战。主要体现在:

首先, 新高考模式下, 高校招生工作面对学生不再是或文科、或理科的整群, 而是众多各具特色的亚群体, 招生录取工作的思路需要调整。做一个简单的譬喻, 传统的高考如桌餐, 学生的选择权较

小，而新高考像自助餐，学生可以根据自身兴趣和个人发展规划来选择自己喜欢的“菜”。新高考实行考试科目“3+3”，将产生20种考试科目组合，各具不同的生涯规划和学术兴趣。传统高招模式是先选院校、再选专业，难以保证满足学生需求，带来了大量非一志愿录取考生以及大量转专业需求；新高考打破这一模式，招生录取工作思路需要因此调整。

其次，新高考模式下，招生形势更加复杂、招生工作更加繁重。首先，新高考模式取消了本科批次，普通本科院校不再分为第一批、第二批、第三批先后录取，而是按照统一的本科批次一起录取。一些原第二批次、第三批次录取的本科院校，其优势本科专业将直接与第一批本科院校进行竞争；传统的地矿、农林类行业院校，也将失去本科批次的保护，其录取分数可能显著降低。另外，随着新高考的开展，各类大学专业排行纷纷发布，这些民间排行数据直接面向考生和家长发布，对考高录取工作形成绑架。

再次，新高考模式对高校招生录取队伍的挑战更大。转变招生录取工作思路、应对更为复杂繁重的招生工作，需要更为庞大、更为专业化的招生录取队伍。目前我国高校招生部门普遍面临着人手不足的窘境，招生工作人员缺少大规模宣讲、新媒体运营等工作经验，招生队伍亟待充实。

除了上述挑战之外，《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》中第（五）条第2款明确要求高等院校“探索基于统一高考和高中学业水平考试成绩、参考综合素质评价的多元录取机制”。可以说，探索“综合素质评价”招生模式不仅是大势所趋，而且是近期必须要应对完成的“规定”任务。同时，推动“综合评价招生”也是体现高校自主权，实现生源培养，满足高校个性化人才选拔的必然选择。

另外，因生源素质变化而给高校教学与人才培养带来的新挑战，不在本文论述范围之内。

2 美国高校多元化招生制度

近年来，美国大学系统已初步建立了一套较为合理、具有显著多元化特色的招生录取政策体系，为社会各领域培养和输送合格人才做出卓越贡献，为提升国家综合国力提供了重要保障。美国高校多元化招生制度的核心特征体现在录取政策、录取标准、录取方式三方面。

2.1 录取政策的多元化

录取政策多元化指不同类型的美国高等院校会根据本校各自情况制定相应的招生录取政策，进而形成美国高等教育系统具有多元化特征的招生录取政策，具体包括代表精英化教育理念的选择性招生录取政策、代表大众化教育理念的最低限度筛选招生录取政策、以及代表普及化教育理念的无门槛招生录取政策^[4]，具体见表1。

2.2 录取标准的多元化

依据多元化的招生政策，美国高校根据各自情况制定多元化的录取标准。在美国高等教育院校中，从最低层次的社区学院到最高层次的研究型大学都有各自招生录取标准，甚至同一层次不同教育机构的招生录取标准都会存在差异。

2.2.1 学术考核标准

就学术考核标准而言，美国大学一般重视以下两方面的素质：学生在高中期间的学业表现、大学入学考试成绩、学科竞赛成绩等：

美国高等院校特别是一些研究型大学非常重视入校学生在高中期间的学业表现，主要考察中学所学

表1 美国高校的录取政策

录取政策类别	对应教育理念	对应高校类别	学术素质要求	非学术素质要求	录取方式
高选择性招生录取政策	精英化教育理念	精英研究型大学（如常春藤盟校）约50所	非常重视SAT/ACT分数	创造力、学习习惯、耐力和理想等	提前录取和常规录取
选择性招生录取政策		拥有博士学位授予权的研究型大学	重视SAT/ACT分数 高中学业成就	个性特征 课外活动表现	常规录取
最低限度筛选招生录取政策	大众化教育理念	一般综合性高校	SAT/ACT分数有基本要求	参考课外活动表现	常规录取
无门槛招生录取政策	普及化教育理念	社区学院和初级学院	对SAT/ACT分数基本无要求	基本无要求	开放录取

课程、课程成绩及排名，完成大学先修课程等情况。学生在申请入学时，要向学校提交一份高中不同学习阶段的课程成绩和成绩排名。大学录取不仅看学生的分数，还要看学生到底学了什么课。有时候学生的平均分数（GPA）很高，但高分的都不是基础和核心课程，对申请学校作用也不大。同时，大学还要考虑生源学校的具体情况，了解学生是否充分利用了所在中学所能提供的学习机会。只有学生充分利用高中学习机会并取得优秀成绩，才能说明其学业表现和学术潜力。另外，美国大学还会参考申请者的大学先修课程（Advanced Placement）考试成绩。AP课程是美国中学对优秀的中学生提供的更深入的教育，即学生学完中学课程以后，可以继续学大学水平的课程。对于一些在实力强的中学就读的特别优秀的学生，在中学阶段就有机会学几门甚至十几门AP课程。全国统一的AP考试则是对学生学习成果的检验，大学在招生时也要考虑学生的AP考试成绩，以此了解学生的学业水平。一些优秀学生在修完高中课程和AP课程后，还到大学选修难度更高的大学课程，这些也会被视为高中学业表现的一部分。^[5]

美国大学入学考试主要包括学术能力评估考试（SAT）和美国大学入学考试（ACT）两类。这两类标准化考试是由美国民间教育机构组织实施的，其成绩是大多数美国高校录取学生和奖学金评定的重要衡量要素，学生申请入学时需要向所报考大学提交任意一种考试成绩。SAT由写作、分析性阅读和数学3部分内容构成，每一部分800分，共计2400分。该考试不仅对考生高中期间学业完成情况进行考核，还要对学生内在的分析问题和解决问题能力和素质进行全面测试。多数高等院校都把该考试成绩作为学生入学的重要考核指标。对于学生在学术能力评估考试中需要达到的入学分数，美国高等院校都有各自标准。一般排名靠前的高等院校会对学生学术能力评估考试成绩会提出更高要求。ACT由英语、阅读、数学、科学推理和写作5部分内容构成，共计150分。相比于学术能力评估考试，美国大学入学考试考察的知识点更加贴近高中基础文化课程，是对学生智力水平和高中学业完成情况的全面考核。另外，美国高校在招生录取时还会考虑学生的学科竞赛成绩，主要是数学、物理、化学奥林匹克竞赛等。^[6]

2.2.2 非学术考核标准

在学术考核标准以外，非学术考核标准也是美国高校学生入学考核体系的重要组成部分。这种非学术考核标准主要由推荐信、提交申请论文、面试、课外活动和文体特长五部分内容构成。^[5]

推荐信通常由考生的老师、校长或一些社会组织的负责人撰写，主要针对考生高中期间的学业能力、科研能力、品德修养、文体特长、以及参加社会实践活动等情况进行客观性评论。推荐信有助于学校全面了解考生个人情况，在录取环节上起到重要的参考作用。

提交申请论文是大多数美国高校考生入学评价体系的重要组成部分。大多数高校只要求考生提交一篇论文，有些高校要求考生提交2-3篇论文。学校对论文题目不做限定，内容可以涉及到考生兴趣

爱好,人生理想等多方面内容。在论文中,考生需要客观地对个人学业和学术造诣以及参加社会实践活动经历等内容进行陈述,以便学校可以全面地了解考生的个人情况。

面试是大多数美国高校考生入学评价体系的重要组成部分。面试成绩要记入考生入学成绩。入学面试分为两类:一类是广泛性面试,另一类是选择性面试。广泛性面试是指一些高等院校在招生宣传期间,鼓励品学兼优在校中学生申请面试,增进学生与学校间的相互了解。选择性面试是指学校在收到考生入学申请资料后,差额地挑选出更优秀考生参加的面试。面试形式灵活多样,有问答和谈话等方式。此举使考生交流能力等个性特征得到了充分展示,增进了校方和考生间的相互了解。

课外活动。美国高校特别注重通过课外活动培养学生的实践操作能力,把培养出对社会和国家有所贡献精英人才作为人才培养目标。因此,在大多数高校考生入学评价体系中,高校不仅关注考生学业成绩,而且还非常重视考生高中期间的社会实践经历。考生需要把参加社会实践活动的证明材料放入申请入学材料中,一并提交给报考的大学。大学招生人员会对这些入学申请资料进行严格审核。

文体特长。美国高等院校不仅重视学生高中期间的学业表现,还非常关注学生的文体特长。对于全部达到学校学业入学条件的考生,大多数美国高等院校将优先录取在文体方面有特长的考生。美国高校招收文体特长生都有一套完备的录取标准。学校会根据相关标准,录用符合入学条件的文体特长生。

此外,美国高校在录取考生过程中,针对一些特殊人群,如经济特困生、少数民族、退伍军人等制定一些特殊的录取政策,以保证和权衡美国高等教育的公平性。这种特殊的录取政策主要针对校友子女、少数民族、本地考生和一些社会弱势群体这三类人群。

2.3 录取方式的多元

美国多元化招生录取方式主要包括提前录取(Early Admission)、常规录取(Regular Decision)和开放录取(Open Admission)三类。^[7]

提前录取又分为提前决定(Early Decision)和提前行动(Early Action)两类,是对学生和校方都产生积极影响的灵活性录取方式。其中,提前决定是一种由一些美国高校(特别是排名比较靠前的高校)实行的,对考生具有一定约束力的提前录取方式。考生需要在12年级之前向自己心仪的高校提出书面申请。在这一过程中,考生、考生家长以及考生所在高中需要共同签署一份可以产生法律效力的书面文件。该文件对考生被学校录取后需要履行的义务进行了严格规定:学生提出申请后的一个月以内,通过审核的考生会收到来自所申请学校的录取通知书,这些考生要保证到申请的学校报到,否则将承担法律责任。而提前行动招生政策是一种由少数美国高校实行的“非捆绑式”提前录取招生政策。与提前决定类似,但考生、考生家长以及学校不需要签订具有法律效力的协议文件。考生可以同时申请多所高等院校,待录取结果公布后,再决定最终要去的高校,并把最后决定告知该高校。如果考生不满意录取结果,还可以在常规录取阶段申请其他学校。

常规录取是美国高等院校普遍采用的大众化人才录取方式,是一种双向录取方式,为大多数美国高校采用。考生可以申请一所或多所高校,正式提出入学申请。收到申请的高校要对考生提交的申请资料进行认真和全面地审核,通常在3月或4月把录取结果通知考生,并把录取通知书邮寄给被录取的考生。考生收到入学录取通知书后,通常需要在5月1日之前通知学校是否决定入读该大学。双向式录取方式保证了学校和考生间的公平性互择,实现了学校和考生之间的平等地位。

开放录取是更加宽松的录取方式,入学竞争力小,通常由社区学校等一些2年制初级学院采用。这种开放式录取方式对学生的种族、年龄、性别和社会地位等因素没有严格限制,只要达到最低入学

标准考生都可以被录取。这给许多没有机会接受正规高等教育的人群提供了接受高等教育机会。此举一方面促进了高等教育公平,另一方面也从整体上有效提升了国民整体文化素质。

3 国内部分高校综合素质评价招生模式

3.1 “三位一体”的起源与定义

2011年,“三位一体”招生(上海又称综合评价录取)首次在浙江实施,由浙江工业大学、杭州师范大学和中国美术学院试点,之后参加的浙江高校逐年增加,2016年清华、北大首次参加浙江“三位一体”,浙江参与三位一体高校达到54所。2016年,上海首次实行综合评价录取。

浙江对“三位”的定义是高中学业水平考试、统一高考和综合素质评价(含中学综合素质评价和高校综合素质测试)。在“三位一体”招生模式中,高校按一定比例将考生的高中高考成绩、统一高考成绩和综合素质评价结果合成综合成绩,综合评价并录取。浙江省教育厅在2016年高考的相关文件中要求:高考成绩原则上不低于总分的50%。

三位一体的具体实现途径,是在中学综合素质评价合格的前提下,高校可以把学业水平测试成绩的相应等级作为前置条件,也可提出相应的选修课要求,符合条件的学生参加试点院校的综合素质测试和高考,高校将考生学业水平测试、综合素质测试(特殊才能测评)和高考成绩以一定比例合成综合成绩,并按综合成绩择优录取。目前,各校常见的综合成绩构成为高考总分占60%,学校面试成绩占30%,高中学业水平考试成绩占10%。省招办为综合评价招生单独设立批次,在提前批之前,各招生学校单独设立招生计划,在传统一批前就可以完成录取。

另外“三位一体”,还有一个五维度考核的概念,具体来讲是指高校依据专业特色和培养目标,将考生的统一高考成绩、高中学业水平考试成绩、综合素质评价、高校考核结论及高校自身培养特色要求五个维度的考核结果合成综合成绩,综合评价,择优录取。

3.2 复旦大学“三位一体”招生实例

复旦大学2016年在浙江的“三位一体”招生计划不超200名。学生要过三关,第一关审核材料;第二关校测(笔试),通过审核的考生参加,依据校测成绩,分文、理、医(参照往年在浙录取文、理、医考生比例)划定不超过招生计划数4倍的考生进入面试;第三关面试,采取专家与考生多轮一对一面试模式,每轮面试时间15分钟,共计75分钟。

通过面试也不表示被录取了,复旦将按考生综合总分高低进行排序,择优录取。且考生高考成绩须达到浙江省本科第一批次最低录取控制分数线。

复旦招生老师坦言,该校的“三位一体”,其实是沿用了之前在浙江实施多年的“千分考”模式。复旦“千分考”的形式,就是“做题+面试”,学生需要在3小时内完成200道选择题,凭“千分考”成绩进入面试,通过面试,高考过一批线即可录取。如今,复旦综合评价录取依然是“千分”,但“千分”的架构与以往不同——1000分中,60%来自学生的高考成绩,30%来自学校组织的面试成绩,10%来自学生的高中学业水平测试成绩。“之前‘千分考’在浙江实施多年,效果很好,我们挑到了一大批符合复旦选材理念的学生,从跟踪调查的结果看,这些改革试验生入校后在学习研究、社团活动、创新创造等方面出类拔萃。”这位老师说,“国家和浙江高考改革方案出台后,我们认同浙江的‘三位一体’招生方式,就做了相应调整,增加了高中学业水平考试等考察内容。”

为确保公正、公平,在“面试”环节,复旦大学教务处组织了数百名正教授参与面试工作。这些教授每天要抽签两次,上午一次,下午一次,来决定他们究竟面试哪些学生。每5位教授会面试5个学生,他们的专业分布被“扯”得很开——一名医学教授,一名基础文科教授、一名社会科学教授、一名基础理科教授、一名工程技术科学教授。他们用在5名学生身上的时间,是150分钟。要先花上75分钟浏览学生的基本情况,包括他们的自述、入学申请、专业报考、高中奖状、高考成绩、学业水平成绩等。然后再与学生面谈,每个人都要与5名学生各谈话15分钟,共75分钟。教授们认为,面试的一个好处是,能把性情纯真、具有学习潜力的学生挑选出来。

3.3 考生对“三位一体”的感受

3.3.1 招生计划及录取分数的吸引力

在很多考生看来,“三位一体”模式是一种全面而客观的考察和评价模式,特别是对那些目标是重点大学重点专业来说,考生多了一次机会。以清华大学为例,2016年高考在浙江的招生分配中,高考裸分的名额只有6个,而“三位一体”的计划数是105个,招生名额相差极大;另一方面,2016年,不少通过“三位一体”考上北大清华的考生,高考成绩并不需要达到两校的文理科投档线。考生自然看中“三位一体”的机会,并很可能将对“三位一体”的重视带到其他高校。

3.3.2 选拔模式上的吸引力

这种招生录取模式本质上是将结果性评价和过程性评价综合起来考察和评价学生,尽量消除以结果评价为主的招生模式弊端,尽量客观科学地选拔人才。从这个角度来看,在考入名校的途径选择中,考生除了硬件,还可以通过自己的软实力实现自己进入名牌高校的梦想。

高校评价学生主要有两个因素:一是硬件,即成绩;二是软件,即个人素质与高校培养特色。考生若要提高胜算就可以从以下两方面入手准备。一是成绩方面。”三位一体”录取时,会将统一高考成绩、高中学业水平考试成绩、高校考核结论按一定比例计算形成,在选拔考生的过程中,这是一个硬件条件。其中,高校考核成绩包含笔试成绩和面试成绩,提示考生要注意高校的考试模式,按要求准备。二是个人素质和高校培养特色方面。学生在成长过程中要不断培养核心素质,培养自己的特长,在创新能力、在思维能力、领导能力等方面提升,以达到高校要求。

4 关于我国高校本科综合素质评价招生策略的讨论

《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》中第(五)条第2款明确要求高等院校“探索基于统一高考和高中学业水平考试成绩、参考综合素质评价的多元录取机制”,我国高校探索“综合素质评价”招生模式可以说是大势所趋。

从目前部分高校在浙江、上海开展的“三位一体”招生模式所取得的经验看,综合素质评价招生打破了唯分数论的局限性,重视学生的多方面素质,赋予高校和考生更多自主权,也使高校在普通高招录取中取得更多分数线上的优势。考生、家长、高校等各利益相关者,对三位一体招生模式的态度总体上是肯定的。三位一体招生模式在一定程度上参考了美国大学多元化招生制度,使不同层次的高等院校招生政策产生区分,使传统的单一考核标准变为包括三个维度的综合考核标准,使传统的普通高招录取变为多元化的分批次招生录取。

本科招生工作的好坏直接关系生源质量,基于对美国高校多元化招生制度及国内部分高校综合素

质评价招生模式的分析,本研究建议高校有关领导高度重视本科招生工作,在人力、物力、政策等多个维度予以支持,推动综合素质评价招生改革的设计与实施,并建议我国高校本科综合素质评价招生采取如下策略。

4.1 确定综合评价招生模式的实施步骤

建议实施步骤如下:

第一,向教育部申请,在浙江、上海试点开展综合评价招生,申请自2020起在北京、天津、山东、海南等地开展综合评价招生。

第二,申请获批后,确定适合本校的招生政策、评价标准和录取方式,积极探索并积累招生专业设置、报名条件设定、命题、面试等各个方面的经验,为今后全面开展综合评价招生积累经验。

第三,构建各具特色的、适应“高考改革、高中教育改革、高校培养模式改革”的新综合评价招生模式。可考虑在生源基地校设立“种子计划”培育生源,开设部分大学先修课程,进行生源培养,通过先修课程测试的中学生,获得初审资格,并在综合评价招生中具有优先权或得到一定的加分。其先修课程可以部分冲抵大学学分,实现高中、大学一贯制培养的目的。

第四,探索试验结束后,随新高考改革的全面铺开,在全国范围内采用综合评价招生模式。

4.2 根据院校特色和办学方针确定招生政策

第一,确定招生对象。譬如一流高校可将招生对象确定为:

具有普通高等学校招生统一考试报名资格且理想信念坚定、思想品德优良、诚实守信、遵纪守法、高中阶段学业水平优秀的高中毕业生,凡符合下列条件之一者均可申请报考:

(1) 高中阶段在全国中学生五项学科(数学、物理、化学、生物学、信息学)竞赛全国竞赛(决赛)或省级赛区竞赛(联赛)中获一、二、三等奖的考生。

(2) 高中阶段在全国青少年科技创新大赛(含全国青少年生物和环境科学实践活动)、“明天小小科学家”奖励活动、中小学电脑制作活动获得省级三等奖及以上的考生。

(3) 高中阶段在国际科学与工程大奖赛或国际环境科研项目奥林匹克竞赛中获奖的考生。

(4) 高中阶段以第一专利权人获得国家知识产权局颁发的发明专利证书、实用新型专利证书或外观设计专利证书的考生。

(5) 高中阶段在省级及以上公开发行的刊物上以第一作者发表相关学科论文或作品的考生。

(6) 对本校学科兴趣浓厚并具备相关学科特长和创新潜质,立志成为复合型高级人才的高中毕业生(须在系统报名表内“个人陈述”中详细说明并附相关证明材料)。

(7) 通过本校“种子计划”,完成大学先修课程学习的生源基地校学生。

第二,确定招生专业、招生计划和录取标准:

选取本校若干具有科学研究、教学培养、创新创业等方面优势的本科专业开展综合素质评价招生试点,并按本科招生计划的5-10%开展综合素质招生试验,随试点工作深入,招生及录取人数可根据实际情况和参加测试人数比例进行适当调整。

参考三位一体录取模式,依据高中中学考成绩、统一高考成绩和综合素质评价结果(面试成绩)合成综合成绩,另外还可将大学先修课程成绩、学生个人提交论文等纳入参考,最终确定统一高考成绩占比不低于50%的综合成绩。

第三,确定招生流程及考核方式:

学校对初审合格名单、入围合格考生名单、录取名单均实行三级信息公开。报名截止后,学校组织专家组对考生报名材料进行资格审核,初审合格名单在我校招生网站进行公示,学校公示后上报教育部阳光高考信息平台公示(考生可通过“自主招生报名平台”查看审核结果),公示无异议后,考生获得参加学校考核资格。

(1) 学校根据考生报考专业组织专家组进行面试,考核内容根据不同专业分别进行设置,注重考核考生相关专业的学科潜力和专业特长。

(2) 根据学生报考专业,参加相应的实验操作环节,注重考核学生的动手能力和创新能力。

(3) 计算各专业指定的高中学业水平测试某科目成绩

总分=面试成绩+实验操作成绩+学业水平测试成绩折算分数

考核过程全程录像,专家名单和面试顺序由抽签随机确定,杜绝暗箱操作和舞弊行为。

4.3 根据招生政策组织招生队伍并开展招生工作

进一步加强招生队伍建设,充实招生部门日常工作力量,并积极引导在校师生参与招生工作,建立组织科学、管理有效的招生工作队伍。建立研讨和交流机制,不断查找问题、总结经验,为完善、修正现有工作模式提供有力支撑。

进一步统筹规划招生宣传工作。重点加强对宣传队伍人员的培训、指导,调动学院的积极性、主动性。细化量化工作内容,开展宣传质量评估,做好考核评优工作。合理调整经费预算,完善招生经费管理和激励机制,构建宣传的闭环系统。做好各生源地特别是个别招生分数偏低省份的咨询活动。充分利用校友资源,建立生源地招生宣传网络。

加强招生信息化建设,打造新媒体全网络招生宣传平台。优化本科生招生网站,建设招生大数据系统,实现数据共享,方便网络、手机等跨平台使用。设计制作基于手机、平板电脑平台的数字招生简章。研究新媒体在招生宣传工作中的作用和特点,迎合高中考生和家长信息获知途径与需求,进一步加强微信、微博等宣传平台的建设。

加强宣传材料的设计与制作,提高外观精美度、内容丰富度。推动专业介绍的设计制作,改进招生宣传材料的形象设计,不断提炼内容设计,使招生宣传材料适应社会的发展和考生的需求。

参考文献

- [1] 国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见(国发〔2014〕35号).[EB/OL].http://www.gov.cn/zhengce/content/2014-09/04/content_9065.htm.
- [2] 北京、天津、山东、海南四省市成为第二批高考改革试点.[EB/OL].http://www.sohu.com/a/157853407_198218.
- [3] 解码浙江新高考:不分文理 考试科目变更为“3+3”. [EB/OL].<http://news.cctv.com/2017/06/07/ARTI2sXPKThI3tadsUv10uBD170607.shtml>.
- [4] 杜舸,谷峪.政策工具视角下美国高等院校招生录取政策多元化改革[J].现代教育管理,2017(02):63-68.
- [5] 李京肽.美国高招制度特点及其对中国的启示[J].教育与考试,2013(05):22-29.
- [6] Wikipedia contributors, “University and college admission,” Wikipedia, The Free Encyclopedia. [EB/OL]. <https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=University-and-college-admission&oldid=846150663> (accessed July 19, 2018).
- [7] 郭曼.美国高校招生多元化录取方式研究[D].陕西师范大学,2013.

尴尬的高校学报：基于C9高校学报分析

王宝济, 贾文吉

(中国农业大学图书馆情报研究中心)

摘 要: 随着时代的发展, 尤其是在科研评价指挥棒的作用下, 高校学报与其“以表学堂之内容”的初衷已渐行渐远。学报是高校的“自留地”; 学报是学术垃圾的生产地等言论不断在学术界出现。学报甚至成了出版管理部门和高等学校的一块“鸡肋”, 处境尴尬。本文以中国知网CNKI为数据源, 利用文献计量法对我国C9学报的学术影响力进行了统计分析。结果发现: “C9”学报并非尖顶学术期刊; 高校学报虽然“自留地”现象明显, 但并不能真实反映高校的教学科研成果, 无法起到高校“名片”的作用, 学报所刊发的大多是主办机构中低水平教学科研成果。部分学报主编表示, 学报回归初心, 似乎可望不可及, 但通过改革, 仍然可以为学校的人才培养和科学研究做出应有的贡献。

关键词: C9; 学报; 文献计量法; 自留地; 人才培养; 科学研究

1 引言

高等学校是我国科技创新和人才培养的主要机构, 高校主办的各类学报是我国科技创新和文化传播的重要平台, 是高校工作的重要组成部分。

从1906年6月我国第一本大学学报《东吴月报》创刊号《学桴》创刊, 到《清华学报》(1915年)、《北京大学月刊》(1919年)相继创刊, 大学学报都聚焦于先进思想和文化的传播。《学桴》的《发刊词》对该刊的定位为“谋刊行月, 以表学堂之内容, 与当代学界交换知识”^[1]。新中国成立初期, 著名学者马寅初对《北京大学学报》的要求是“传播我校科学研究的成果, 交流学术思想”。1998年, 教育部出台的《高等学校学报管理办法》(教备厅〔1998〕3号), 强调“高等学校学报工作是高等学校科研和教学工作的组成部分”, “是反映本校科研和教学成果为主的学术理论刊物, 是开展国内外学术交流的重要园地”。由此可见, 高校创办学报的初衷是为了反映高校教学科研成果, 成为高等院校教学科研水平和实力的窗口, 集中体现学校水平和实力以及学科特色, 是高等院校的“名片”^[2]。随着时代发展和科技进步, 传播科研成果, 交流学术思想的平台和途径越来越多。尤其是在科研评价指挥棒的作用下, 高校学报与“传播高校科学研究的成果, 交流学术思想”的初衷已渐行渐远。学报是高校的自留地^[3], 学报是学术垃圾的生产地^[4]等言论不断在学术界出现, 有学者认为约占全国期刊总数四分之一的高校学报是我们出版管理部门和高等学校的一块“鸡肋”^[5]。

为了解目前我国高校学报的状况, 本文以中国知网CNKI为数据源, 对我国C9学报进行了调查分析。

1 在2007年10月20日召开的首届高校学术期刊发展论坛暨《中国政法大学学报》首发式上, 清华大学教授李伯重称, 大多数中国大学的学报都是学术垃圾的生产地。

2 C9学报学术影响力

C9, 即九校联盟, 是中国首个顶尖大学间的高校联盟, 于2009年10月启动。联盟成员是国家首批985重点建设的9所一流大学, 包括北京大学、清华大学、复旦大学、上海交通大学、南京大学、浙江大学、中国科学技术大学、哈尔滨工业大学和西安交通大学。

我国几乎每一所高校都主办有自己的学报, 有的是各学科综合, 更多的是分为自然科学版和社会科学版, 也有规模较大的高校按学科门类出版, 英文学报近年来也在不少高校出现。统计发现, C9共主办有各类学报28种。除中国科学技术大学没有主办社科学报外, 其他8所高校均同时主办有自然科学和社会科学学报。主办学报最多的为浙江大学, 共主办有7种学报, 包括5种中文学报和2种英文学报。北京大学、清华大学、复旦大学、哈尔滨工业大学和西安交通大学各主办有3种学报, 南京大学主办有2种学报, 中国科学技术大学主办有1种学报。学报属综合性学术期刊, 总体上按自然科学和社会科学编辑出版, 其中自然科学中也有按学科门类分别出版, 如浙江大学在自然科学领域就出版有工学版、农业与生命科学版、医学版和理学版等4种学报。C9中有医学院的都单独出版有医学版学报, 包括北京大学、复旦大学、西安交通大学和浙江大学。

为了提高我国学术期刊的国际影响力, 2013国家六部委推出“中国科技期刊国际影响力提升计划”(简称“PIIJ”), 部分C9高校在此计划前后, 出版了英文学报, 包括清华大学的Tsinghua Science and Technology、浙江大学的Journal of Zhejiang University-Science A (Applied Physics & Engineering) 和Journal of Zhejiang University-Science B (Biomedicine & Biotechnology), 以及哈尔滨工业大学的Journal of Harbin Institute of Technology等。

C9高校主办的28种学报中, 有自然科学版20种, 社会科学版8种。20种自然科学版学报中, 包括综合性科学技术类15种, 综合性医药卫生类4种, 生物学和综合性农业科学各1种(见表1)。

学术期刊的影响力一般是指期刊在一定时期内发表的学术研究成果, 在一定时间段中对促进相关学术研究与应用发展的影响力。目前常用的衡量期刊学术影响力的计量指标主要有期刊的总被引频次(TC, 广延量, 评价对象为期刊已发表的所有文献)、影响因子(IF, 强度量, 评价对象为期刊在统计年之前两年发表的文献)、即年指标(强度量, 评价对象为期刊在统计年发表的文献)等^[6]。当然被国内外知名大数据库收录和权威评价机构作为来源刊, 也是期刊影响力的一种体现。

由于TC、IF等指标的评价对象是期刊在不同时期发表的文献, 且评价角度、计量方法各不相同, 任一指标都不能全面反映期刊的影响力。中国知网旗下的中国科学文献计量评价研究中心在2013年首次提出了一种综合评价学术期刊影响力的指标CI, 即Academic Journal Clout Index, 学术期刊影响力指数。该指数连续多年应用于“中国最具国际影响力学术期刊”的遴选, 基本原理、计算方法和结果得到了国内外学术界和期刊界的基本认可^[6]。

CI是反映一组期刊中各刊影响力大小的综合指标, 它是将期刊在统计年的总被引频次(TC)和影响因子(IF)双指标进行组内线性归一后向量平权计算所得的数值, 用于对组内期刊排序。

CI的计算公式为:

$$CI = \sqrt{2 - \sqrt{(1-A)^2 + (1-B)^2}} \quad (1)$$

其中 $A = \frac{IF_{\text{个刊}} - IF_{\text{组内最小}}}{IF_{\text{组内最大}} - IF_{\text{组内最小}}} \quad A \in [0,1]$

$$B = \frac{TC_{\text{个刊}} - TC_{\text{组内最小}}}{TC_{\text{组内最大}} - TC_{\text{组内最小}}} \quad B \in [0,1]$$

CI 的几何意义如下:

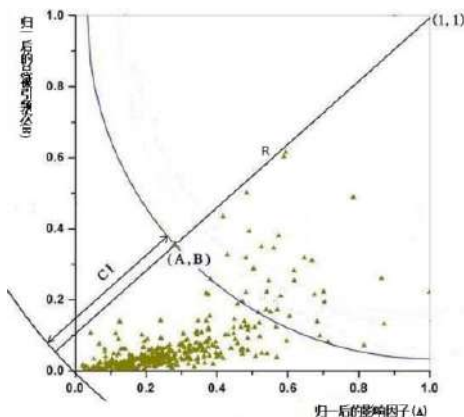


图1 期刊影响力指数CI示意图

如图1所示, (0, 0) 代表影响因子和总被引频次均为0的期刊。右上角的点 (1, 1) 代表影响因子和总被引频次均为最大值的组内“影响力最大期刊”。以 (1, 1) 为原点画圆弧, 弧线即影响力等位线, 弧线上的各点表示其CI值大小相等的期刊。分布在弧线左下方的点对应的期刊其相对影响力小于分布于弧线右侧的期刊。可以形象地看到, 期刊的CI值越大, 该刊距组内“影响力最大期刊”的差距越小。

由于C9学报主要是中文期刊, 本文主要以CI指数和重要检索机构收录作为C9学报的影响力指标(表1)。

分析发现, C9学报总体具有相对较高的学术影响力, 28种学报均被国内外重要的检索机构(数据库)收录, 其中被北京大学《中文核心期刊总览》作为来源期刊, 简称“核心期刊”的数量最多, 达22种, 包含了除哈尔滨工业大学学报(社会科学版)外的所有中文学报(图2)。

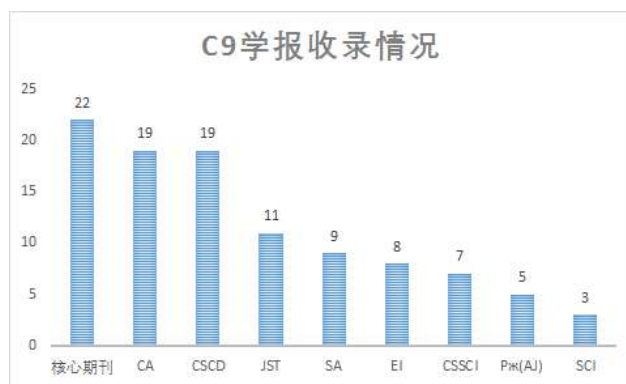


图2 C9学报被中外数据库收录情况

收录机构名称: CA (化学文摘, 美); SA (科学文摘, 英); JST (日本科学技术振兴机构数据库); EI (工程索引, 美); Pж (AJ) (文摘杂志, 俄); CSCD (中国科学引文数据库); 核心期刊 (北京大学《中文核心期刊总览》来源期刊收录); CSSCI (中文社会科学引文索引来源期刊)

表1 C9学报学术影响力情况

刊名	影响力 指数CI值	类别	排名	重要检索机构收录
清华大学学报(自然科学版)	642	综合性科学技术类	5/423	核心期刊, CA, SA, JST, EI, CSCD
北京大学学报(自然科学版)	617	综合性科学技术类	6/423	核心期刊, CA, SA, JST, P _ж (AJ), CSCD
西安交通大学学报	615	综合性科学技术类	7/423	核心期刊, CA, SA, JST, EI, CSCD
浙江大学学报(工学版)	613	综合性科学技术类	8/423	核心期刊, CA, SA, JST, P _ж (AJ), EI, CSCD
哈尔滨工业大学学报	589	综合性科学技术类	9/423	核心期刊, CA, SA, JST, EI, CSCD
上海交通大学学报	514	综合性科学技术类	17/423	核心期刊, CA, SA, JST, EI, CSCD
Journal of Zhejiang University- Science A(Applied Physics & Engineering)	364	综合性科学技术类	36/423	CA, SA, SCI(1.22)*, EI, CSCD
南京大学学报(自然科学版)	335	综合性科学技术类	46/423	核心期刊, CA, JST, CSCD
浙江大学学报(理学版)	327	综合性科学技术类	49/423	核心期刊, CA, P _ж (AJ), CSCD
Tsinghua Science and Technology	296	综合性科学技术类	53/423	CA, SA, SCI(1.37)*, EI, CSCD
复旦学报(自然科学版)	208	综合性科学技术类	94/423	核心期刊, CA, CSCD
中国科学技术大学学报	199	综合性科学技术类	103/423	核心期刊, CA, SA, JST, P _ж (AJ), CSCD
Journal of Harbin Institute of Technology	125	综合性科学技术类	198/423	CA, JST
Journal of Shanghai Jiaotong University(Science)	90	综合性科学技术类	254/423	EI
北京大学学报(医学版)	664	综合性医药卫生	10/209	核心期刊, CA, JST, CSCD
复旦学报(医学版)	496	综合性医药卫生	25/209	核心期刊, CA, CSCD
西安交通大学学报(医学版)	487	综合性医药卫生	29/209	核心期刊, CA, CSCD
浙江大学学报(医学版)	391	综合性医药卫生	41/209	核心期刊, CA, CSCD
Journal of Zhejiang University- Science B(Biomedicine & Biotechnology)	230	生物学	20/93	CA, SCI(1.82)*, JST, CSCD
浙江大学学报(农业与生命科学版)	264	综合性农业科学	21/96	核心期刊, CA, P _ж (AJ), CSCD
浙江大学学报(人文社会科学版)	273	综合性人文、社会科学	4/617	核心期刊, CSSCI
北京大学学报(哲学社会科学版)	237	综合性人文、社会科学	10/617	核心期刊, CSSCI
清华大学学报(哲学社会科学版)	227	综合性人文、社会科学	12/617	核心期刊, CSSCI
复旦学报(社会科学版)	202	综合性人文、社会科学	14/617	核心期刊, CSSCI
南京大学学报(哲学·人文科 学·社会科学版)	174	综合性人文、社会科学	23/617	核心期刊, CSSCI
上海交通大学学报(哲学社会科学 版)	123	综合性人文、社会科学	58/617	核心期刊, CSSCI
西安交通大学学报(社会科学版)	121	综合性人文、社会科学	60/617	核心期刊, CSSCI
哈尔滨工业大学学报(社会科学版)	60	综合性人文、社会科学	140/617	CSSCI

注: *为2017年JCR所公布的影响因子。

8种综合性人文、社会科学类学报均是中文社会科学引文索引来源期刊(CSSCI)。14种中文自然科学学报中,有5种被工程索引(EI)收录,分别为清华大学学报、西安交通大学学报、哈尔滨工业大学学报、浙江大学学报(工学版)和上海交通大学学报。

5种英文学报有3种被SCI收录,3种被EI收录,只有哈尔滨工业大学主办的Journal of Harbin Institute of Technology未被SCI或EI收录。浙江大学主办的Journal of Zhejiang University-Science A (Applied Physics & Engineering)和清华大学主办的Tsinghua Science and Technology同时被SCI和EI收录。3种被SCI收录的英文期刊中,浙江大学主办的Journal of Zhejiang University-Science B (Biomedicine & Biotechnology),2017年影响因子最大,达1.82(表1)。

根据中国科学文献计量评价研究中心和清华大学图书馆研制的2017年中国学术期刊影响因子年报统计,清华大学学报(自然科学版)在综合性科学技术类中表现最优,CI值达642,在423种综合性科学技术类中名列第5;北京大学学报(医学版)在综合性医药卫生类中有不错的表现,CI值达664,在209种综合性医药卫生类期刊中位列第10;浙江大学学报(人文社会科学版)在综合性人文、社会科学类中成绩最优,CI值达273,在617种综合性人文、社会科学类期刊中位列第4。

虽然C9学报(主要评价中文学报)的总体CI值表现不俗,但仍不足以体现其“顶尖”的地位。在综合性科学技术类中表现最优的清华大学学报(自然科学版),其CI值不及由中国科学院和国家自然科学基金委员会主办的《科学通报》(CI值1411)的一半,甚至不如中南大学学报(自然科学版,CI值697)和同济大学学报(自然科学版,CI值659)。

在综合性人文、社会科学类中成绩CI值最高的浙江大学学报(人文社会科学版),其CI值仅为该类目中排名第一的《中国社会科学》(CI值1411)的1/5。

北京大学学报(医学版)作为C9在综合性医药卫生类中表现最好的学报,其CI值也仅为同类中《中华医学杂志》(CI值1311)的一半左右。

生物学中的《生态学报》(CI值1246)和综合性农业科学中的《中国农业科学》(CI值1414)也远优于同类中的C9学报。

3 C9学报载文分析

3.1 自留地现象

高校学报的“自留地”现象长期以来一直遭到学术界的诟病。所谓“自留地”是指如果期刊A是机构B主办的,那么期刊A刊发的论文中,机构B的作者占了较大比重,期刊A成为机构B的“自留地”期刊^[3]。

很多学者对期刊的自留地现象进行了调查研究,发现我国学术期刊确实存在自留地现象。如中国社会科学院中国社会科学评价中心苏金燕在“我国人文社会科学期刊发文现象研究—以马克思主义理论学科期刊为例”一文中,对人文社会科学期刊“自留地”现象进行了分析,作者以中国社会科学院建设的《中国人文社会科学引文数据库(CHSSCD)》中的23个学科733种学术期刊为样本,发现在“自留地”比重最高的50种期刊中,有49种期刊的主办单位是高校,其中47种是高校主办的学报。高校学报的“自留地”现象较为突出,作者统计发现,厦门大学主办的《厦门大学学报》(哲学社会科

学版)，有81.24%的论文是厦门大学学者发表的，仅有不到20%的论文是其他单位学者发表的；北京师范大学主办的《北京师范大学学报》（社会科学版）“自留地”比重超过70%；西安交通大学主办的《西安交通大学学报》（社会科学版）“自留地”比重为67.32%^[3]。

为了探究C9学报的自留地现象，本文以中国知网CNKI中的数据为数据源，对28种C9学报近10年（2008-2017，其中浙江大学的2种英文刊为2010-2017）的作者机构进行了统计分析。分析发现，除了2种医学版学报的第1作者机构为其附属医院外，其余26种C9学报均存在自留地现象，也就是主办单位发文量均居所有发文机构榜首。

从学报类别看，自然科学版的自留地现象最严重，平均达61.89%；社科版平均为42.85%；英文学报平均为32.05%。医学版如果不含附属医院，平均为28.37%，如果包含附属医院，则平均达81.35%。

清华大学学报（自然科学版）的自留地现象最严重，达81.53%，Journal of Zhejiang University-Science B (Biomedicine & Biotechnology) 最少，为11.97%。社会科学版中西安交通大学学报最高，达64.24%。英文版学报最高的为Journal of Harbin Institute of Technology，达51.13%（表2）。

表2 C9学报自留地现象

学报名称	类别	总发文量	主办单位发文量	占比
西安交通大学学报	社会科学版	1208	776	64.24%
浙江大学学报	社会科学版	1503	863	57.42%
上海交通大学学报	社会科学版	813	442	54.37%
复旦学报	社会科学版	1234	538	43.60%
北京大学学报	社会科学版	1412	545	38.60%
南京大学学报	社会科学版	1065	354	33.24%
清华大学学报	社会科学版	1197	368	30.74%
哈尔滨工业大学学报	社会科学版	1402	289	20.61%
清华大学学报	自然科学版	3428	2795	81.53%
浙江大学学报（工学）	自然科学版	3729	2869	76.94%
北京大学学报	自然科学版	1556	1171	75.26%
复旦学报	自然科学版	1280	859	67.11%
中国科学技术大学学报	自然科学版	1728	1124	65.05%
西安交通大学学报	自然科学版	3031	1940	64.01%
上海交通大学学报	自然科学版	3645	2184	59.92%
哈尔滨工业大学学报	自然科学版	4022	2178	54.15%
南京大学学报	自然科学版	1162	573	49.31%
浙江大学学报(农业与生命科学版)	自然科学版	1124	499	44.40%
浙江大学学报（理学）	自然科学版	1412	609	43.13%
北京大学学报(医学版)	医学版	2180	867	39.77%
复旦学报(医学版)	医学版	1693	458	27.05%
西安交通大学学报(医学版)	医学版	1977	394	19.93%

浙江大学学报(医学版)	医学版	1492	399	26.74%
Journal of Zhejiang University-Science A(Applied Physics & Engineering)	英文	833	184	22.09%
Tsinghua Science and Technology	英文	1072	363	33.86%
Journal of Harbin Institute of Technology	英文	1326	678	51.13%
Journal of Shanghai Jiaotong University(Science)	英文	1214	500	41.19%
Journal of Zhejiang University-Science B(Biomedicine & Biotechnology)	英文	1061	127	11.97%

为分析学报自留地现象产生的原因,笔者走访了部分高校学报的主编,基本一致的说法是,学报编辑在选用论文时主要以论文质量和学科领域为录用条件,一般不考虑作者的机构关系。对于自留地现象产生的原因,一方面是学报收到的来稿中,大部分是本机构的青年教师和研究生,主办机构以外的稿件相对较少;另一方面,由于学报所设置的栏目都是本校的主要学科,校外机构的来稿有相当一部分不符合主办机构学报的收录范围。当然,潜意思里也多少会存在一些人情因素。

3.2 学报中主办机构论文质量分析

高校学报自留地现象是无奈的选择还是人为因素使然。这了探究这一现象,笔者一方面走访了部分高校学报的主编,另一方面对学报主要发文机构的论文质量进行了统计分析。分析中以论文被引频次作为论文质量测度指标,以近5年(2013-2017)作为时间段,以中国知网CNKI作为数据来源,对C9中文学报的发文量TOP10机构篇均被引频次进行了统计分析²。

统计结果显示,只有清华大学学报(社科版)位居所有发文机构榜首,其他中文学报的篇均被引均不是发文机构中最高的。

总体来看,社科版学报中的主办机构论文相对质量高于自然科学版。自然科学版学报中主办机构论文相对质量较高的有中国科学技术大学学报和浙江大学学报(工学),机构篇均被引位列TOP10第2位。在17家C9中文学报中,有10家主办机构论文篇均被引低于发文机构TOP10平均篇均被引。其中复旦学报(自然版)的篇均被引位居TOP10机构的第9名,上海交通大学学报(自然版)和北京大学学报(自然版)位列TOP10第8名(表3)。

尽管部分被访的高校学报主编表示,他们在选录论文时,以质量为第一衡量标准,并没有考虑主办机构的因素,但从发文量TOP10机构篇均被引统计结果来看,C9中文学报依然有对主办机构来稿“放水”的嫌疑。

3.3 C9较高水平论文去向

在科研评价指挥棒的作用下,目前高校的教学科研成果一般是一流文章投国外、二流文章投名刊、三流文章投学报。为了探究C9科研成果的流向(本文主要统计了CNKI中的中文论文),本文以中国知网CNKI为数据源,统计分析了近10年(2008-2017)C9中TOP50高被引论文(仅限CNKI系统中论文的被引数据)的期刊分布。结果显示,在CNKI数据库中,C9高被引论文很少在主办机构学报刊发。在C9高被引TOP5论文所发表的期刊中,只有浙江大学有一篇总被引频次居第2的社科论文发表在浙江大学学报(人文社会科学版)上(表4)。

在高被引TOP50论文中,北京大学、复旦大学、南京大学、西安交通大学、上海交通大学和哈尔滨工业大学没有一篇论文发表在本校的中文学报中。浙江大学有4篇发表在本校学报上,分别是位列

2 检索时间:2018-6-5

表3 C9学报论文质量（篇均被引）

期刊	类别	主办机构篇均	主办机构篇均排名	TP01篇均*	TOP10平均篇均
清华大学学报	社科版	9.70	1	9.70	5.02
浙江大学学报	社科版	8.37	5	47.00	11.16
西安交通大学学报	社科版	5.14	4	15.00	5.37
北京大学学报	社科版	4.84	3	9.00	3.97
南京大学学报	社科版	4.75	5	9.2	4.48
复旦学报	社科版	4.43	2	6.29	2.67
上海交通大学学报	社科版	3.96	3	14.50	4.27
哈尔滨工业大学学报	社科版	2.25	7	9.82	3.98
北京大学学报	自然版	3.93	8	7.07	4.78
西安交通大学学报	自然版	3.87	4	8.32	3.86
浙江大学学报（工学）	自然版	3.82	2	5.00	3.17
清华大学学报	自然版	3.16	6	5.86	3.31
哈尔滨工业大学学报	自然版	2.91	7	4.68	3.02
上海交通大学学报	自然版	2.44	8	4.09	3.02
南京大学学报	自然版	2.23	6	7.78	2.85
中国科学技术大学学报	自然版	1.90	2	2.33	1.3
复旦学报	自然版	1.64	9	5.25	2.76

*篇均被引频次最高的发文机构的篇均被引数量

第2和第20的发表在浙江大学学报（人文社会科学版），位列第23的发表在浙江大学学报（工学版）和位列40的发表在浙江大学学报（农业与生命科学版）；哈尔滨工业大学和中国科学技术大学分别有3篇发表在本校的学报上，而清华大学仅有1篇发表在本校的学报上。可见，C9学报虽然普遍存在自留地现象，但并不能较好地反映主办机构的教学科研成果。

4 结论与讨论

4.1 C9学报并非“顶尖”学术期刊

C9是我国的“顶尖”大学，有着国内一流的师资和科研条件，每年都会产生众多国内外高水平科研成果，但其主办的学报，不仅在国际上地位不高，即使国内，也非同类学术期刊中的“顶尖”学术期刊。

《中国学术期刊影响因子年报》（2017）显示，C9学报的CI值大多不及同类型最好期刊的一半，C9学报的学术地位与其主办机构的学术影响力严重脱节。

C9尚且如此，其他高校学报更令人担忧。目前大多数普通高校学报的状况是发体量尚可，但学术影响力偏低，优秀文章不多。非核心、C刊类地方高校学报状况更糟，其“知名度”仅局限于当地。因其社会认可度和学术影响力不高，加之受到学术评价机构和科研政策的影响，常常容易被社会上的作者忽视。高校自身也没有支持学报发展的倾斜性政策，本校的教师和学生因为考评制度更愿意向核心类期刊投稿，导致优质稿源外流，很难接收到优质文章。一般性的文章学术含金量不大，影响力也不高，对于提升期刊知名度没有实质性的帮助，这就导致了一个恶性循环，非核心类期刊高校学报接

表4 C9近10年TOP50高被引论文期刊分布

高校	高被引TOP5论文刊发期刊名称	TOP50中主办机构学报名称及排名
清华大学	开放教育研究	清华大学学报(哲学社会科学版), 24
	软件学报	
	计算机集成制造系统	
	中国翻译	
北京大学	经济研究	
	经济研究	
	中国社会科学	
	经济研究	
	金融研究	
复旦大学	经济研究	
	经济研究	
	管理世界	
	管理世界	
南京大学	中国感染与化疗杂志	
	远程教育杂志	
	开放教育研究	
	数量经济技术经济研究	
	中国工业经济	
浙江大学	中国外语	
	科学学研究	
	浙江大学学报(人文社会科学版)	
	中国感染与化疗杂志	
	经济研究	
西安交通大学	中国感染与化疗杂志	
	中国电机工程学报	
	中国工业经济	
	电力系统自动化	
	理论月刊	
上海交通大学	管理世界	
	计算机应用	
	经济研究	
	管理世界	
哈尔滨工业大学	中国感染与化疗杂志	
	电网技术	
	计算机研究与发展	
	软件学报	
	化工学报	
中国科学技术大学	经济研究	
	计算机学报	
	自然科学进展	
	中国大学教学	
	系统工程	
	管理科学学报	中国科学技术大学学报, 11
	科学通报	

收学术水平一般的文章,学术水平一般的文章投非核心类高校学报。大学学报甚至在本校主流学者、知名教师中,都已经被边缘化甚至唾弃化。

4.2 C9学报并非主办机构名片

大学学报创办的初衷,是作为学校对外学术交流的平台,其历史使命应该是完整地、科学地反映和传播大学的教学和科研成果,记录学校教学和科研发展历程。

随着时代的发展和科技的进步,科研成果发布的平台日益丰富,有国内的,也有国外的;有印本的,也有在线的;有科研院所的,也有行业协(学)会的,不一而足。尤其是随着在SCI、SSCI、C刊、核心期刊等所谓高水平刊期发表论文成为评价和考核高等院校、科研机构和作者的重要指标。目前我国高水平的论文首先选择发表是影响因子尽可能高的国外期刊上,其次是国内同行认可度较高的专业期刊上。统计显示,C9近10年CNKI中被引频次最高的论文都发表在国内专业性期刊上,如北京大学和复旦大学被引频次TOP1的论文发表在《经济研究》上,清华大学发表在《开放教育研究》上,上海交通大学发表在《计算机应用》上。

在与部分高校学报主编的访谈中,主编们也表达了这种担忧,他们表示,高校学报想要回归“以表学堂之内容”几乎不太可能。虽然高校学报自留地现象普遍存在,但发表的基本上是主办机构中下水平的科研成果,学报也就不可能成为高校教学科研成果的“名片”。

4.3 学报助力高校人才培养

虽然在部分专家学者眼中,现在大多数高校学报已经成为了出版管理部门和高等学校的一块“鸡肋”。但学报作为高校工作的重要组成部分,必将长期存在,即使成不了高校的“名片”,但通过改革依然可以为高校的人才培养和学科发展做出应有的贡献。

人才培养是高校的四大职能之一,培养研究生、青年教师等高层次高质量的各类学术人才是高校的重要任务。作为高校的重要组成部分,学报有责任和义务在学术上帮助和扶持高校青年学者,成为青年学者成长的舞台。在青年学者学术论文的选稿、审稿和编辑过程中,学报编辑和审稿人可以为青年学者论文在选题定题、结构安排、观点提炼、文字表述、图表设计、格式规范等方面提供帮助,指出其中存在的问题,并提出中肯的修改意见,指导作者进步。学报通过编发青年学者的稿件,可以有效地提升青年教师的科研能力,提高他们的科研水平,调动他们投身于学术的积极性,为他们逐步成长为本学科的骨干力量奠定扎实的基础。据统计,“长江学者”计划特聘教授的成长,约80%的人与本校学报有渊源,其中50%左右的人是通过本校学报开始走上学术之路的,特别是他们学术理论性文章的发表是从本校学报开始的^[7]。

研究生培养是高等教育的一项重要内容,学报在这方面同样可以发挥重要的作用。由于研究生整体尚处于学术与科研的入门阶段,学术理念尚不成熟,科研能力和水平偏低,其论文难以被“高水平”的期刊收录,学报编辑可以在他们的论文写作与发表过程中给予指导。通过与学生在论文撰写与发表过程中的互动,可以拓宽其研究视野,培养严谨的科研态度,提高学术水平。学报通过发表研究生的论文,可以激发他们的科研热情,增强他们从事科研的信心,学报可以成为研究生进步的阶梯。

4.4 学报支持高校学科发展

学报在支持学校重点学科建设方面也可以有所作为。一方面,学报可以为本校重点学科、特色学科设置固定栏目,进行系列报道,打造特色鲜明、优势突出的学科群。如《华中科技大学学报(自然科学版)》根据学校的学科特点,把重点集中在机械、材料、电子、电力等传统强势专业及图像处

理、光电技术、信息技术等新兴龙头学科上,针对学校的优势学科组织发表文章。如获“国家科技进步二等奖”的项目“数控七轴五联动螺旋桨加工重型车铣复合机床”,在该刊先后发表9篇论文,目前该成果研制的高档数控系统已在汽车、能源、航空等领域成功应用;获“国家科技进步二等奖”的项目“高效低耗流化床燃煤工业设备关键技术及应用”,在该刊发表相关论文7篇,为建设绿色环保清洁能源项目作出了贡献^[8]。

另一方面,学报可以助力高校新学科发展。传统学科与新兴学科的交叉融合往往产生出具有旺盛生命力的新学科。新兴学科与传统学科相比,科研力量缺乏,研究水平偏低,起步阶段产生的学术论文较难在学科定位明确的专业性学术期刊上发表,高校学报可以为他们提供展示的平台。学报扶持新学科发展,对于办刊质量提升和学科建设的促进具有重要的意义。在“双一流”建设的过程中,高校学报可以催生学科间的交叉融合,成为引领新学科发展方向的园地。

总而言之,一些高校学报之所以备受质疑与批评,与其没有明确自身的定位有密切关系。不同的学术期刊具有不同的学术功能,有不同的办刊定位和学术取向,在学术研究中发挥着不同的作用。专业性期刊涵盖一个学科领域,会为该领域的研究者提供一种共同体意识和学科标准;学报作为一种综合性期刊,具有的跨学科特点,其最大的贡献在于可以扶持使用不同研究方法的跨学科、跨区域的学者之间的对话^[9]。同时,学报通过嵌入学校的教学科研活动中,可以为高校的人才培养和科学发展提供独特的作用。

参考文献

- [1]姚远,中国大学科技期刊史. 1997, 西安: 陕西师范大学出版社.
- [2]赵大良. 高校学报的作用及其发展[c]//全面建设小康社会: 中国科技工作者的历史责任—中国科协2003年学术年会论文集(下). 沈阳: 中国科学技术出版社, 2003.
- [3]苏金燕, 我国人文社会科学期刊“自留地”现象调查与分析. 中国社会科学评价,
- [4]张弘. 清华教授: 多数中国大学学报是学术垃圾生产地[EB/OL]. 中国教育和科研计算机网. <http://www.edu.cn/gao-jiao-news-367/20071023/t20071023-261108.shtml>. 2018-7-10
- [5]余斯勇, 高校学报的生存与发展之虞. 咸宁学院学报, 2006(02): 第146-148页. 2016(04): 第15-25+127页.
- [6]2017中国学术期刊影响因子年报 自然科学与工程技术[M]. 2017. 12.
- [7]蒋亚儒. 高校学报与学科建设的互动关系[J]. 陕西科技大学学报(自然科学版), 2012, 30(06): 164-167.
- [8]金一超. “双一流”建设进程中高校学报的发展支点[J]. 南通大学学报(社会科学版), 2018, 34(03): 155-160.
- [9]李淑英, 高校学报的生存困境及其超越——基于跨学科研究的视角. 中国编辑, 2017(10): 第57-62页.

如何提升高校网站国际能见度

译者按：众所周知，国际化是目前我国高校发展的重要方向，而网站建设的国际化也是高校信息化和国际化建设都较为重视的领域。然而，我国高校在国际化网站建设中经常以世界著名大学网站为参考，但往往陷入两难境地：如何调整英语国家的大学网站内容结构以适用于我国以汉语为母语的环境始终是个难题；而非英语国家的大学网站又因为语言障碍而难以全面深入研究。本文作者对西班牙语国家的大学国际化网站建设进行了广泛的研究，在确认英语网站建设重要性的同时，提出了选择性地为国际受众提供内容的思路，并给出了国际化网站特点和内容的具体指导。本文对非英语国家的大学网站建设有较为普遍的启发意义，也更加符合我国高校的实际情况，值得参考和借鉴。

如今，高校的网站设计必须要有利于提升国际形象和清晰传达使命。

时至今日，我们听到太多关于全球化和国际化的声音。尽管这两个术语是相互关联的，但其含义在高等教育的语境下是有区别的。全球化描述的是21世纪的经济和学术趋势。高等教育全球化的趋势是多方面的，“知识社会”的出现便是其中之一，是全球资本流动、经济增长对知识产品和高等教育人才的依赖、英语成为科学交流的通用语言以及提供学术课程的数字教育供应商的兴起等多种因素的产物。谁顺应了这些趋势，谁就将财富、知识和权利集中在自己的手中。

与此相对，高等教育国际化指的是为了实现促进合作、学生多元化和院校发展等目的而开展的一系列学术活动和项目。其中，出国学习、国际学生招收、教师流动、远程教育、研究和学术合作、课外项目等内容都有着跨国家和跨文化的维度。

根据国际大学协会（International Association of Universities）的一项调查，受访的131个国家的1336所高等教育机构中，53%都有了国际化政策或战略，还有22%的正在制定。不仅如此，受访高等教育机构中有67%为国际化设置了专项经费，66%对国际化政策的实施效果有明确的目标和评估标准。

显然，国际化已经成为了高等教育持续改革进程中的不可或缺的组成部分，并日益成为改革进程的中心动力。如此将带来新的机遇，也将展现出新的挑战，其中一项挑战就是寻求有效地向全球受众传播院校的价值观和教育项目的方式。尽管网站建设曾经主要面向本地、区域或国内的受众，但是如今的网站设计必须要服务于更宽广的国际化目标。这就表示网站中要含有用英语编写的内容，因为英语是国际合作的标准语言。

笔者就这一主题开展了一项西班牙语国家高校的网站研究，并对以寻求国际化机遇为重点的网站建设实践进行了调研，明确提出了若干建议。

网站的重要性

和其他群体相比，年轻人使用互联网的频率更高、时间更长。“00后”接入和使用互联网的发达水平已经广为人知，而且这一趋势的重要性将随着“60后”、“70后”和“80后”为人父母而进一步

提升。堪萨斯大学（University of Kansas）的一个博客中描述的体会提供了一个案例，展示了高校网站在一个日益以互联网为中心的世界中的角色：“当我查看想要申请的大学时，它们的网站确实给我留下了印象。诚然，网站并不像学校的文凭那么重要，但的确影响了我对这个学校的看法。”

大学网站向将该校的相关信息传递给访问者——包括未来潜在的和当前在校的学生，未来潜在的和当前在校的教师、研究员、学生家长、校友、雇主和合作伙伴，等等。这些网站同样也反映了大学的风格、活动和声誉。

在一项研究中，94%的受访学生对下面的陈述给出了肯定答案：在考虑一所学校前，我会去看它的网站。这个反馈比例凸显出建设一个清晰且吸引人的网站来作为学校的“推销”工具的重要性。在当今高度协作的世界中达到这一目标是一个更大的挑战，因为这必须要在跨文化和跨国界的环境中实现网站内容的传播和接受。

对伊比利亚-美洲大学网站的研究

正如西门·马尔金森（Simon Marginson）和马利克·范·德·韦德（Marijk van der Wende）的研究成果中指出的，高等教育是一个在英语动态主导下的全球竞争的、资源不对称的市场。不仅如此，从2004年起，西班牙国家研究理事会（Spanish National Research Council）的网络测量实验室（Cybermetrics Lab）发起的大学网站测量评分项目（Webometrics Ranking Web of Universities，以下简称Webometrics项目）就开始为国际化大学的网站展示情况和影响力提供信息。针对高校网站定位，Webometrics项目建议大学以本地和全球的双重思维有选择地为国际受众提供某些信息栏目，并且推荐使用英语。

受到这个项目成果和国际会议参会经历的鼓励，笔者决定对伊比利亚-美洲（Ibero-American）即那些讲西班牙语国家的大学网站进行研究，来确认这些网站是否提供了英语信息，以及如果提供的话，这些信息是否适合国际受众。

笔者进一步研究了这些大学在国际化中应用的技术、信息系统、创新点和实践，我们发现大多数国际化评分较高的伊比利亚-美洲大学都在网站中包含了实质性的英语内容。

语言和全球可达性

在参加国际会议时，笔者了解到许多人有兴趣和伊比利亚-美洲大学交往，但因为只能看到西班牙语的信息而无法实现。事实上笔者在参加一个西班牙语报告时，发言人就指出：“如果你发布的信息不是英语的，那么你在世界其他地方就都是不可见的。”

为判断语言问题的严重程度，笔者检查了20个伊比利亚-美洲国家的1881个大学网站。图1展示了英语信息可用性的结果：平均只有13%的伊比利亚-美洲大学提供英语信息；与此相对，86%的西班牙大学提供英语信息。比例上的巨大差距反映出了西班牙在地缘上的差别，即作为欧洲国家和欧盟成员而和欧洲其他国家之间有更高的相互依赖。

如图1所示，如果伊比利亚-美洲大学要扩展他们在国际市场上的可见性并提升国际合作水平，那么他们就必须要在网站上提供更多的英语信息。

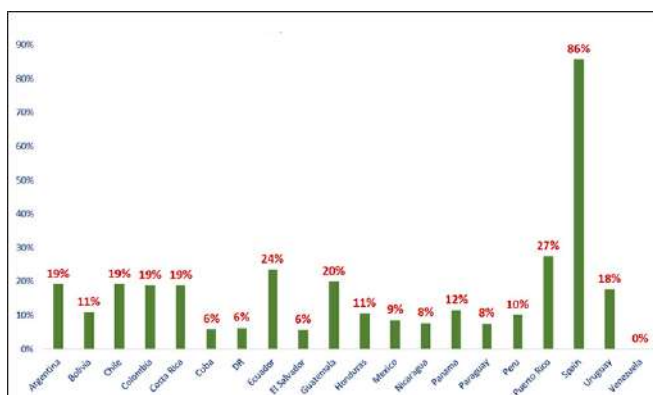


图1 伊比利亚-美洲国家的大学拥有英语网站的比例

笔者还根据Webometrics项目的资料分析了伊比利亚-美洲地区的100所排名靠前大学和最著名大学的网站。在这100个网站中, 26个包含有英语内容。表1展示了发布的英语内容栏目和提供相应栏目的大学占比, 按照大学占比降序排列。

表1 伊比利亚-美洲国家中顶尖大学的网站及其英语内容的情况

网站栏目		比例
概况 (General)	国家、大学以及大学的教育项目和录取流程的概览	100%
教学 (Academics)	本科生和研究生的课程、英语授课的课程、仅用西班牙语授课的课程、海外学习项目和网络公开课等各种课程信息	92%
关于 (About)	校长的欢迎辞; 大学的概要描述, 包括主要情况和历史、使命、目标; 大学在世界范围内的地位; 校园信息、最新新闻及评价感言	92%
院系 (Faculty/Schools)	学院和系的列表, 联系人和联系信息	81%
研究/成果转移 (Research/Transfer)	大学的科研能力、创新和咨询能力; 研究中心和机构; 研究团队; 战略性领域; 国际合作和研究项目; 知识成果转移; 研究机会	69%
大学生活/周边社区 (University life/surrounding community)	抵达大学的方式、周边居住、校园生活、教学体验、体育运动、文化融合、常见问题、文化传统、住宿和饮食、地图和方位指引、公共交通信息	62%
服务支持 (Support services)	有关图书馆和博物馆、地图和教育服务、医疗服务、就业机会以及社会服务的信息	58%
国际学分转移和国际合作协议 (International credit mobility and international agreements)	与欧洲委员会的终身学习计划(伊拉斯谟计划) 的大学双边合作协议; 与其他伊比利亚-美洲大学的合作协议; 与美国、澳大利亚、加拿大的大学合作; 各种国际合作网络和团体; 学生、职员和教师的国际流动机会	58%
研究中心和机构 (Research centers and institutes)		46%
国际化资源 (International resources)	国际学生指南、大学指南、印象和传播、在线欢迎视频和图片集	23%
身份认同 (Identity)	诸如大学徽标等使大学成为社群和提供归属感的元素; 校训(格言); 校歌和口号; 校色; 体育运动队歌、徽标和组织	19%

国际化网站的最佳实践

基于对学术文献、博客和网站的研究，笔者归纳了五项最佳实践，用于以提高国际存在感为目标的高校网站建设。

1. 具备关键的特色和功能

安吉拉·泰勒（Angela Taylor）建议网站为用户提供下列特色和功能，以提高网站效能：

- ◎ 优化的搜索引擎；
- ◎ 兼容各种主流浏览器；
- ◎ 能够传达品牌价值的有吸引力的视觉设计；
- ◎ 简便且符合直觉的导航；
- ◎ 对用户全面探索和再次访问网站的诱惑力；
- ◎ 快速的下载；
- ◎ 全天候（7×24小时）可用性；
- ◎ 互动性；
- ◎ 及时更新的内容；
- ◎ 移动设备可用性。

2. 聚焦于用户体验

尼尔森·诺曼集团（Nielsen Norman Group）为那些想要保证用户在网站上获得良好体验的高校提供了下列有洞察力的指导：

- ◎ 每个网页上都有清晰的大学标识；
- ◎ 用图像来反映大学的价值和重点；
- ◎ 让“关于我们”（About Us）发挥作用；
- ◎ 强调优势和成果；
- ◎ 让用户易于浏览所有教学专业和教育项目的清单；
- ◎ 提供关于毕业后就业情况的信息（例如链接到网站的校友栏目）；
- ◎ 清晰地展示申请截止日期，并采用一步一步的方式描述申请流程；
- ◎ 检查每一种类型的访问者的主要任务，并沿着用户的使用步骤设计和组织内容；
- ◎ 小心追求“酷”网站带来的危险；
- ◎ 用户会在外部网站上搜索关于大学的信息，要为此做好准备。

3. 确保无障碍性

宾夕法尼亚大学（The University of Pennsylvania）的网站提供了满足网站内容无障碍指南（Web Content Accessibility Guidelines, WCAG 2.0）的窍门：

- ◎ 保持全网站导航一致；用户应当随时可以轻易地返回首页和其他主要的导航点；
- ◎ 将信息划分为明确定义的栏目；
- ◎ 在页面头（Page Headers）、菜单标签（Menu Labels）和页面地址（Web Address）上使用符合逻辑的命名规范；

◎ 确保所有的图片都包含有替代标记（ALT tag）以及宽高信息，以便将视觉信息的存在和内容告知给那些使用屏幕阅读软件的视觉障碍用户；

◎ 提供网站所有者的联系信息；

◎ 使用描述性语言来设置链接，而不是简单的“点击此处”，这样在脱离上下文时仍有意义；

◎ 理解和重视搜索能力和搜索引擎优化的重要性。

4. 选用专业的翻译

如果高校决定要用另一种语言来提供网站内容，选用以此语言为母语的译员来翻译是很重要的，因为国际高等教育界是教育水平很高的受众。

同样，尽管英语是国际合作的通用语言，高校也可以提供其他语种的网站内容，如法语、汉语、葡萄牙语、德语，这取决于高校的地理位置和目标受众。

5. 聚焦于关键栏目内容

最后，高校应当确保网站用英语（以及可能其他语言）为国际受众提供五个关键栏目：关于我们、教学、研究/成果转移、支持服务、大学生活/所在地区。表2展示了为每个栏目推荐的标准内容。

网站栏目	内容
关于我们 (About)	◎ 校长的欢迎辞 ◎ 概要描述 ◎ 大学一瞥/概览 ◎ 愿景和使命 ◎ 国际上的地位/定位 ◎ 校园设施 ◎ 新闻 ◎ 评价感言
教学 (Studying at the University)	◎ 国家高等教育体系 ◎ 教学项目，包括： - 本科生课程 - 研究生课程 - 英语授课课程 - 海外学习项目 - 语言课程 ◎ 申请和录取流程 ◎ 国际学分转换 ◎ 提供给学生的信息 ◎ 提供给教师的信息 ◎ 教师的培训信息
研究/成果转移 (Research/Transfer)	◎ 研究中心和机构 ◎ 研究团队 ◎ 战略性研究领域 ◎ 国际合作和研究 ◎ 知识成果转移 ◎ 研究机会 ◎ 影响力、创新点和咨询服务 ◎ 研究开发创新（R+D+i）

支持服务 (Support Services)	◎ 图书馆 ◎ 入学教育和教学服务 ◎ 医疗服务 ◎ 就业机会 ◎ 社会服务 ◎ 博物馆
大学生生活/所在地区 (University Life/Area)	◎ 如何抵达大学 ◎ 周边居住 ◎ 校园生活 ◎ 教学体验 ◎ 运动 ◎ 本地文化 ◎ 常见问题 ◎ 文化传统 ◎ 住房和饮食 ◎ 地图和方位指引 ◎ 公共交通

抓住全球化机遇

网站是大学身份的反映，而且也是未来潜在的学生、教师和研究人员和大学的首次接触点，因此大学应当将网站视为推销自身及其价值的工具，并据此设计网站的内容和特点。

如今，因为国际化已经成为高等教育持续改革进程中不可或缺的部分，在网站上实现正确的内容、语言、用户体验、无障碍性和有效性以满足国际受众需求变得尤为重要。也正因如此，网站建设也可以成为大学扩展全球影响范围和声誉的有力机会。

参考文献

- [1] Philip G. Altbach and Jane Knight, "The Internationalization of Higher Education: Motivations and Realities, " Journal of Studies in International Education, Vol. 11, No. 3-4, 2007: 290-305.
- [2] Nelly P. Stromquist, "Internationalization as a Response to Globalization: Radical Shifts in University Environments, " Higher Education, Vol. 53, No. 1, 2007: 81-105.
- [3] Adrian Curaij, Liviu Matei, Remus Pricopie, Jamil Salmi, and Peter Scott, eds., The European Higher Education Area — Between Critical Reflections and Future Policies, Springer, 2015.
- [4] Eva Egron-Polak and Ross Judson, Internationalization of Higher Education: Growing Expectations, Fundamental Values, IAU 4th Global Survey, 2014.
- [5] James Pick, Avijit Sarkar, and Elizabeth Parrish, "Internet Use and Online Activities in U.S. States: Geographic Disparities and Socio-economic Influences, " Proceedings of the 51st Hawaii International Conference on System Sciences, 2018: 3853-3863.
- [6] "The Importance of a Website, " blog, College of Arts & Sciences, University of Kentucky. <https://www.as.uky.edu/importance-website>.
- [7] Layla Hasan, "Using University Ranking Systems to Predict Usability of University

- Websites, ” Journal of Information Systems and Technology Management, Vol. 10, No. 2, 2014: 235-250.
- [8]Kurt Schimmel, Darlene Motley, Stanko Racic, Gayle Marco, and Mark Eschenfelder, “The Importance of University Web Pages in Selecting a Higher Education Institution, ” Research in Higher Education Journal, Vol. 9, No. 1, 2010: 1-16.
- [9]Gyorgy Losonczi, “Competitive Website Evaluation in Higher Education, ” Proceedings of FIKUSZ, 2012: 147-160.
- [10]Simon Marginson and Marijk van der Wende, “To Rank or to Be Ranked: The Impact of Global Rankings in Higher Education, ” Journal of Studies in International Education, Vol. 11, No. 3-4, 2007: 306-329.
- [11]Webometrics Ranking of World Universities, “Decalogue of Good Practices in Institutional Web Positioning.” http://www.webometrics.info/en/Best_Practices.
- [12]Angela Taylor, “Good Website Design—Not Just a Pretty Face, ” In Practice, Vol. 33, No. 9, 2011: 486-489.
- [13]Katie Sherwin, “University Websites: Top 10 Design Guidelines, ” Nielsen Norman Group, April 24, 2016.

（来源：Educause Review 翻译：陈强 清华大学信息办 编辑：李友轩）

【编者按】5月30日中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》，对进一步推进科研诚信制度化建设等方面做出部署。7月3日中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的意见》，对推进科研评价改革作出指示。两办连续发文剑指科研界存在的突出问题，新政将会给科研人员和科研活动带来那些改变？本期栏目汇编了两份政策的官方解读与相关报道，以期引起科技界的进一步关注与思考。

新华网 http://www.xinhuanet.com/2018-06/01/c_129885187.htm

筑牢科研诚信的基石——科技部有关负责人解读 《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》

中共中央办公厅、国务院办公厅近日印发了《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》。意见以优化科技创新环境为目标，以推进科研诚信建设制度化为重点，以健全完善科研诚信工作机制为保障，坚持无禁区、全覆盖、零容忍，严肃查处违背科研诚信要求的行为，着力打造共建共享共治的科研诚信建设新格局。

6月1日，科技部有关负责人就意见相关问题接受了新华社记者采访，对此次印发的意见进行了解读。

“科研诚信是科技创新的基石”

问：此次意见出台的背景与意义有哪些？

答：科研诚信是科技创新的基石，是实施创新驱动发展战略、建设世界科技强国目标的重要基础。党中央、国务院一直高度重视科研诚信建设工作，积极营造良好学术环境，在全社会营造鼓励创新、宽容失败的氛围。

科技部始终把科研诚信建设摆在事关科技工作全局的重要位置，会同各有关部门在制度建设、工作机制、教育引导、监督惩戒等方面加大工作力度，推动我国科研诚信建设取得积极成效：

一是完善制度规范，初步构建了以《科技进步法》为统领、约束与激励并重的科研诚信制度体系；二是建立科研诚信建设联席会议制度，形成了“零容忍”的联合惩戒机制；三是围绕中央财政科技计划管理和国家科技奖励制度改革，初步形成了以诚信为基础的科技监督评估体系；四是加强科研诚信宣传教育；五是严肃查处违背科研诚信要求案件，积累了相关经验。

创新是国家命运所系，是发展形势所迫，是世界大势所趋。此次发布的意见，进一步明确了科研诚信建设的总体要求、工作机制、责任体系、重点任务、主要措施等，对培育和践行社会主义核心价值观，切实解决制约科研诚信建设突出问题，鼓励科研人员潜心研究、勇攀科学高峰，加快建设创新型国家意义重大。

“加强科研活动全流程诚信管理”

问：能否简要介绍此次意见制定的过程与主要思路？

答：意见由科技部牵头起草。起草工作坚持问题导向，系统分析新形势、新挑战，广泛征求了相关部门、地方以及高校、科研机构、企业和一线科研人员的意见。

意见起草过程中，着重把握了以下几个方面：

一是加强顶层设计，细化实化措施；二是总结科研诚信建设实践经验，凝练有效措施；三是坚持问题导向，从完善科研诚信管理工作机制、加强科研活动全流程诚信管理、严肃查处严重违背科研诚信要求的行为等方面提出相应措施，着力补短板、强弱项；四是突出需求牵引，积极回应科研机构、高校特别是一线科研人员的关切和需求，注重可操作性。

“严肃查处严重违背科研诚信要求的行为”

问：此次意见有哪些主要内容？

答：意见明确了新时代科研诚信建设的指导思想、基本原则、主要目标和建设任务，是新时代进一步加强我国科研诚信建设的重要制度依据。

意见遵循“明确责任、协调有序，系统推进、重点突破，激励创新、宽容失败，坚守底线、终身追责”的基本原则。主要目标是健全科学规范、激励有效、惩处有力的科研诚信制度规则，建立覆盖全面、共享联动、动态管理的科研诚信信息系统，建立职责清晰、协调有序、监管到位的科研诚信工作机制并有效运行，使广大科研人员增强诚信意识，为建设创新型国家和世界科技强国奠定坚实基础。

意见提出了六个方面的具体任务：

一是确定由科技部、中国社会科学院分别负责自然科学领域和哲学社会科学领域科研诚信工作的统筹协调和宏观指导；二是将科研诚信建设要求落实到项目指南、立项评审、过程管理、结题验收和监督评估等科技计划管理全过程；三是进一步推进科研诚信制度化建设，完善宣传教育、诚信案件调查处理、信息采集、分类评价等管理制度；四是切实加强科研诚信教育和宣传，将科研诚信纳入单位日常管理；五是严肃查处严重违背科研诚信要求的行为，建立跨部门联合调查机制；六是加快推进科研诚信信息化建设，对科研人员、相关机构和组织等的科研诚信状况进行记录。

下一步，科技部将会同各有关部门抓好贯彻执行，各有关部门和地方要建立科研诚信建设目标责任制，明确分工，扎实推进。科研人员要把诚信作为立身之本，坚守底线、严格自律。科技部将建立科研诚信建设情况的督查和通报制度，加大督查力度，推动各部门和社会各方面加强科研诚信的共建、共享、共治，为科技强国建设奠定坚实社会文化基础。

光明网http://news.gmw.cn/2018-06/05/content_29126621.htm

科研诚信制度向更实更细迈进 解读《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》

科研诚信是科技创新的基石，是实施创新驱动发展战略、实现世界科技强国目标的重要基础。近日，中办、国办印发《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》（以下简称《意见》），进一步对科研诚信制度体系实化、细化。科技部政策法规与监督司司长贺德方表示，《意见》的出台，充分体现了党中央、国务院对科研诚信建设的高度重视，《意见》坚持问题导向，着力补短板，强弱项，同时对科研机构、高等院校特别是一线科研人员在科研诚信制度上的关切和需求予以了积极回应，可操作性强。

首次明确科研诚信管理的职责分工

科技部、中国社科院分别负责自然科学领域和哲学社会科学领域科研诚信工作的统筹协调和宏观指导，自然科学论文造假监管由科技部负责，哲学社会科学论文造假监管由中国社科院负责，行业主管部门要明确要求教育、医疗、学术期刊出版等单位完善内控制度……在贺德方看来，《意见》首次对科研诚信建设的各方主体责任进行明确是一大亮点。

“近年来，我国初步构建了以《科学技术进步法》为统领、约束与激励并重的科研诚信制度体系，建立了科研诚信建设联席会议制度，形成了齐抓共管的科研诚信建设格局。但科研诚信建设的主体责任还需进一步明确，《意见》正是在这一背景下出台。”贺德方介绍，《意见》不仅对各级政府的科研诚信建设责任予以明确，同时也对从事科研活动及参与科技管理服务的各类机构和人员，以及学会、协会、研究会等社会团体的科研诚信建设责任进行了细致分工，内容注重可操作性，让科研诚信建设有了准绳。

“《意见》首次将哲学社会科学领域科研诚信工作的统筹协调和宏观指导责任赋予中国社科院，体现了党和国家对哲学社会科学的重视，也是对我们中国社科院的信任。”中国社科院科研局副局长王子豪说，我国拥有近50万人的哲学社会科学研究队伍，是我国综合国力的重要组成部分。在蓬勃发展的同时，也面临着一些科研诚信问题，《意见》的出台将有助于这些问题的解决。

科研诚信建设坚持“无禁区”“全覆盖”

全面实施科研诚信承诺制、强化科研诚信审核、建立健全学术论文等科研成果管理制度……围绕科研活动的各个流程，《意见》将科研诚信建设要求落实到了项目指南、立项评审、过程管理、结题验收和监督评估等科技计划管理全过程。

“科研人员进行科研诚信承诺，科技计划管理部门、项目管理专业机构再对其进行科研诚信审核，将具备良好的科研诚信状况作为参与各类科技计划的必备条件，《意见》体现了坚持预防与惩治并举，坚持自律与监督并重，坚持无禁区、全覆盖、零容忍的原则。”贺德方说。

贺德方透露，为了推进科研诚信全流程管理，将加快科研诚信信息化建设。有关部门将建立完善

的科研诚信信息系统，对科研人员、相关机构和组织的科研诚信状况进行记录，建立健全科研诚信信息采集、记录、评价、应用等管理制度，“我们将逐步推动科研诚信信息系统与全国信用信息共享平台、地方科研诚信信息系统互联互通”。

对严重失信行为“终身追究”“一票否决”

维护科研诚信，离不开对学术不端的“零容忍”。贺德方指出，《意见》首次明确提出对严重违背科研诚信行为的“终身追究”和“一票否决”，并明确了违背科研诚信要求行为的调查处理规则，体现了惩治严重科研失信行为的高压态势。同时，对从事学术论文买卖、代写代投以及伪造、虚构、篡改研究数据等违法违规活动的中介服务机构，《意见》首次明确要求市场监督管理、公安等部门应主动开展调查，严肃惩处。这一举措，有力地回应了一线科研人员的需求和心声。

此外，贺德方透露，下一步，科技部将建立科研诚信建设情况的督查和通报制度，加大督查力度，推动各部门和社会各方面加强科研诚信的共建、共享、共治，为建设科技强国奠定坚实的社会文化基础。

新华网http://www.xinhuanet.com/2018-06/05/c_1122936291.htm

无禁区零容忍！科研诚信建设打出组合拳

今日关注

今后，严重违背科研诚信要求的行为将被依法依规终身追究。同时，在项目评审、院士增选、科技奖励、职称评定等工作中，将科研诚信审核作为必经程序。

“对严重违背科研诚信要求的行为坚持零容忍。建立终身追究制度，依法依规对严重违背科研诚信要求行为实行终身追究，发现一起，查处一起。”6月1日，科技部和中国社科院解读《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》（以下简称《意见》），科技部政策法规与监督司司长贺德方表示，此次中办、国办联合发文，表明了我国维护科研诚信的鲜明立场和坚定决心。

中国社会科学院科研局副局长王子豪认为，《意见》的出台，在培育和践行社会主义核心价值观，弘扬科学精神，倡导创新文化等方面意义重大。

强弱项 把科研诚信纳入常态化管理

贺德方说，《意见》坚持问题导向，从完善科研诚信建设工作机制、加强科研活动全流程诚信管理等方面提出相应措施，着力补短板、强弱项。

“清晰明确、高效协同的科研诚信建设工作机制和责任体系，是《意见》的一大亮点。”贺德方说，科技部、中国社科院分别负责自然科学领域和哲学社会科学领域科研诚信工作的统筹协调和宏观

指导。地方各级政府和相关行业主管部门要加强本地区、本系统的科研诚信建设。从事科研活动及参与科技管理服务的各类机构，要将科研诚信工作纳入常态化管理等。

《意见》提出，要建立鼓励创新、宽容失败的容错纠错机制，同时，营造坚守底线、终身追究的制度环境和社会氛围。

不少人评论，这两个原则彰显了求真、创新的科学精神：为科研人员创造宽松的科研环境，按照科研规律去做研究；但若为了所谓的成功去抄袭甚至剽窃他人科研成果，一旦发现必被严查。

零容忍 严重违背科研诚信者“一票否决”

“要将科研诚信建设嵌入科技计划的全过程，不仅落实到项目指南、立项评审、过程管理、结题验收和监督评估中，而且要在各类科研合同（任务书、协议等）中约定科研诚信义务和违约责任追究条款。”贺德方回答科技日报记者提问时说，良好的科研诚信状况，是参与各类科技计划的必备条件。

值得关注的是，《意见》对严重违背科研诚信要求行为打出了零容忍、高压态势的组合拳。比如，严重违背科研诚信要求的责任者，将被“一票否决”。

《意见》强调，坚持预防与惩治并举，坚持自律与监督并重，坚持无禁区、全覆盖、零容忍。而严肃查处违背科研诚信要求的行为，需要刚性的制度规则和接地气的细则来落实。

“科技部、中国社科院等要会同相关单位加强科研诚信制度建设，完善宣传教育、诚信案件调查处理、信息采集、分类评价等管理制度。”《意见》多次强调科研诚信制度化建设，并要求相关部门研究制定统一的调查处理规则，对举报受理、调查程序、职责分工、处理尺度、申诉、实名举报人及被举报人保护等做出明确规定。

“科技部要建立学术期刊预警机制，支持相关机构发布国内和国际学术期刊预警名单，并实行动态跟踪、及时调整。”贺德方透露，在列入黑名单的学术期刊上发表论文，各类评审评价中不予认可，也不得报销论文发表的相关费用。

（记者 刘垠）

中国教育报，2018年 6月4日第五版

高校应当当好科研诚信教育的守门人

事前预防和事后管理是科研诚信建设的鸟之两翼、车之两轮。我国先前的科研诚信政策对事后管理关注较多，如2006年11月科学技术部令第11号《国家科技计划实施中科研不端行为处理办法（试行）》和2016年6月教育部令第40号《高等学校预防与处理学术不端行为办法》都更多的是对科研不端行为惩戒给予规定，而对事前的教育预防着墨不多，细化不够。近日由中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》（以下简称《意见》）把科研诚信的宣传教育作为建设内容之一给予了重点强调，凸显了今后科研诚信要事前事后两手抓两手都要硬的建设路径。

通过对《意见》解读发现,《意见》对高校的科研诚信宣传教育主要作出如下部署和安排:第一,加强科研诚信的全员教育。第二,强调关键节点的科研诚信教育。第三,突出问题前期的介入教育。不仅要有常规的教育,还要对在科研诚信方面存在倾向性、苗头性问题的人员,及时开展科研诚信诫勉谈话,加强问题前期的介入教育,避免问题的进一步恶化和严重。第四,积极发挥媒体的宣传教育作用。第五,开展正反两方面的宣传教育。科研诚信的宣传教育既要大力选树和宣传科研诚信典范榜样,发挥典型人物的示范作用,又要及时曝光违背科研诚信要求的典型案例,开展警示教育。

我国高校科研诚信教育较早的政策部署是2011年9月23日中国科学技术学会和教育部联合发布的《关于开展科学道德和学风建设宣讲教育活动的通知》,要求自2011年开始所有研究生培养单位每年都要对新入学研究生开展宣讲教育活动,有条件的单位应逐步把宣讲教育活动的对象扩大到高年级本科生和青年教师。在此之后,部分高校才逐渐开始尝试开设覆盖研究生新生的关于科研诚信的公共必修课程。不难发现,相较之前的政策,《意见》以前所未有的高度、广度和深度对科研诚信教育进行了部署和安排,高校作为科研诚信建设的第一责任主体,贯彻落实责无旁贷。因此,在《意见》的指导下,高校需要系统思考和开展科研诚信教育建设。

遵照教育学的基本理论,从教育要素的角度出发分析,高校需要从教育者、受教育者、教育内容、教育教学安排和教育方式方法等方面全面推进科研诚信教育建设。

第一,遴选好教育者。科研诚信教育不同于其他学科教育,它主要是培养学者弘扬科学精神,恪守学术道德,开展负责任科研行为的教育,因此其教育者应该是对受教育者有着强烈科学精神感召和学术人格魅力的德高望重的科学家。高校在科研诚信教育师资的配备上应该有决心、有魄力邀请院士和校内杰出教授等德高望重的科学家来承担此项工作,这应该是我国培养未来能够信守科研诚信、开展负责任的科学研究的科学家值得付出的成本。

第二,受教育者要全覆盖。《意见》要求科研诚信教育要对高校的相关人员进行全覆盖,包括科研人员、学生、教师和管理人员。学生既包括研究生也包括本科生,本科生也有毕业论文撰写和答辩环节,也需要进行科研诚信教育,这是我国高校目前比较欠缺的。教师既包括新入职教师,也包括其他教师,还包括学校内部科研管理岗位的教师。要把高校内部所有和科研活动有关的人员都纳入到科研诚信教育的范围内,形成全员受教的局面。

第三,教育内容要全面系统有重点。当前,我国并没有成熟的科研诚信教育教材,国家自然科学基金委员会曾于2011年组织翻译出版了国外很多科研机构 and 大学选作科研诚信教育课程教材的《科研诚信:负责任的科研行为教程与案例(第3版)》一书。此书从方法、态度和负责任的科研行为,科学家与道德标准,师生关系,署名与同行评议,人体在生物医学实验中的运用,动物在生物医学实验中的运用,管理相互冲突的利益,合作研究,知识产权和数据的所有权,基因技术与科研诚信,科学记录保存等十一个方面全面细致地讨论了科研诚信的相关问题。全国科学道德和学风建设宣传教育领导小组编撰的《科学道德与学风建设宣讲参考大纲(试用本)》主要宣讲科学精神、科学道德、科研不端、科研伦理和科研规范等内容。结合我国实际,笔者认为当前我国高校科研诚信教育内容主要应涵盖以下一些内容:1. 科学精神、科学道德;2. 国内外科研诚信概括;3. 我国科研诚信相关法律法规和政策;4. 我国的科研规范,包括标注标引、合理署名,合理合规开展人体、动物等相关实验等;5. 科研不端惩戒等内容。当然,不同学科和不同受教育者群体可以结合自身特点在教育内容的选择上有所侧重。

第四,教育教学安排要系统,方式方法要灵活多样。由于受教育群体多样,年龄差异知识差异等也都不一样,尤其是科研管理人员和教师所从事的科研活动也不一样,因此高校要分层次、分群体地设计教育教学安排,如对本科生和研究生要进行必修课学习的安排,而对新入职的教师在入职教育中加入科研诚信教育内容即可。如果本科阶段已经学过,在研究生学习阶段就可以通过合格考试来免修等。当然,也要采取更为灵活多样的方式方法,如既要有传统授课,也要有网络教学、案例教学和共同研讨等;既要有完整的课程教学,也应该有入学入职、毕业论文开题、课题开题等关键时间节点的教育,或者定期开展科研诚信教育宣传活动周等。总之,教育教学安排和方式方法的选择要以针对不同受教育群体达到实际的教育目的为宗旨。

在笔者看来,高校是科研诚信教育的守门人。高校应该在《意见》的指导下勇于承担第一主体责任,积极推进科研诚信教育建设,为营造诚实守信的良好科研环境作出实质性贡献。

(中国农业大学 张红伟 赵勇)

《光明日报》:2018年7月6日第四版

分类细了“帽子”少了评估严了

科技部有关负责人解读《关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的意见》

科研人才“帽子叠加”、评价标准“一刀切”、科研机构职能定位不清、缺乏法人自主权……这些近年来在科技界饱受诟病的问题有望很快得到解决。近日,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的意见》(以下简称《意见》),对深化科技评价制度改革进行了具体部署。

科技部政策法规与监督司司长贺德方说:“本次项目评审、人才评价、机构评估改革的意见是我国迄今为止发布规格最高、内容最全面、工作部署最系统的一次科研评价改革文件,将深化科技体制改革从科技计划层面推进到科研项目层面,对科技事业的健康发展起到至关重要的作用。”

给出科研分类评价可操作细化规范

科研评价被科研人员视为科技活动的指挥棒,然而,长期以来由于评价体系单一,形成了盲目追求发表SCI论文等不良倾向。因此,科研分类评价成为科技界人士的共同呼声,改革也势在必行。

贺德方介绍,多年来,我国《科学技术进步法》已确立了分类评价的原则要求,相关科技评价政策也作出了规定,但作为部门层面的制度文件,在层次、力度上存在不足,规定也不够细化,正确的评价导向尚未完全树立,对科研工作的健康和可持续发展带来负面影响。

针对这一问题,本次发布的《意见》明确要求,针对自然科学、哲学社会科学、军事科学等不同学科门类特点,建立分类评价指标体系。基础前沿研究以同行评议为主;社会公益性研究以行业用户和社会评价为主;应用技术开发和成果转化评价以用户评价、第三方评价和市场绩效为主。

在职称评审上,《意见》要求分类完善职称评价标准,不将论文、外语、专利、计算机水平作为应用型人才、基层一线人才职称评审的限制性条件。在项目评审上,《意见》同样明确指出,不同类别国家科技计划应在项目申报和评审中,综合考虑负责人和团队实际能力以及项目要求,不把发表论

文、获得专利、荣誉性头衔、承担项目、获奖等情况作为限制性条件。探索建立对重大原创性、颠覆性、交叉学科创新项目等的非常规评审机制。这些都将成为接下来科研单位创新人才评价机制的政策依据。

“我们力求这些分类评价的具体细则拿来就能用，注重给科研单位评价改革带来实效。”贺德方说。

为破除人才“帽子”“永久牌”做出制度安排

近年来，各类人才“学者”“计划”项目层出不穷，形形色色的人才“帽子”与资源、待遇、职称、评奖密切挂钩，科研单位间针对人才“帽子”“挖人”成风。人才称号过多过滥，甚至形成了“永久牌”现象，这与人才计划的初衷背道而驰，亟须统筹治理。

《意见》针对这一科技界痛点，给出多个解决实招：建立人才项目申报查重及处理机制，防止人才申报违规行为，避免多个类似人才项目同时支持同一人才；不把人才荣誉性称号作为承担各类国家科技计划项目、获得国家科技奖励、职称评定、岗位聘用、薪酬待遇确定的限制性条件，使人才称号回归学术性、荣誉性本质，避免与物质利益简单、直接挂钩；中西部、东北老工业基地及欠发达地区的科研人员因政策倾斜因素获得的国家级人才称号、人才项目等支持，在支持周期内原则上不得跟随人员向东部、发达地区流转；科研单位不能简单以学术头衔、人才称号确定薪酬待遇、配置学术资源。

贺德方表示，这些政策明确回应了科技人员反映强烈的问题，目的就是要营造有利于科技人才安心、专心、潜心研究的制度环境，集中清理现有科技评价制度中的简单化、数量化问题，将有助于扭转目前少数科研人员作风浮躁的问题。“对科技人才的评价机制改革，我们未来还将进一步做出政策部署。”

首次对中央级科研事业单位绩效评价作出系统部署

经过数十年发展，我国各类中央级科研院所发展迅速，然而科研机构职能定位不清、缺乏法人自主权、机构性绩效目标考核缺失、微观事务受行政干预多等问题凸显，这也成为广大科技工作者高度关注的问题之一。

为此，《意见》创新性地提出，在中央级科研事业单位全面推行章程管理制度，建立以科技创新绩效为核心的中长期绩效评估制度，并对完善科技创新基地评价考核体系一并作出制度安排。在具体评估方式上，建立综合评价与年度抽查评价相结合的中央级科研事业单位绩效评价长效机制。以5年为评价周期，对科研事业单位开展综合评价，涵盖职责定位、科技产出、创新效益等方面。5年期间，每年按一定比例，聚焦年度绩效完成情况等重点方面，开展年度抽查评价。

“对中央级科研事业单位的评估对我们来说还是新事物。但这是国际上通行做法，比如日本、韩国等。《意见》通过强化绩效评价的导向性，一可以优化中央级科研事业单位的管理，激发它们的创新潜能；二可以通过评估来建立目标导向，不断聚焦这些科研事业单位的发展方向；三可以通过评估引导科研单位更好地面向国家目标提供服务。”科技部创新发展司副司长张旭说。

张旭透露，在机构评估上，中国科学院、中国农业科学院过去已经有一些试点探索。在2018年和2019年主要进行评估试点工作，鼓励试点地方和单位大胆探索实践，发挥示范突破和带动作用。

贺德方表示，项目评审、人才评价、机构评估改革在整个科技体制改革中具有全局性、基础性、战略性地位。“我们相信，通过对人才科研评价制度的改革，将能引导社会科研大环境的改善，最终

营造潜心研究、追求卓越、风清气正的科研生态环境。”

(本报记者 杨 舒)

新华网http://www.xinhuanet.com/politics/2018-07/05/c_1123085808.htm

《关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的意见》 三大焦点透视

克服唯论文、唯职称、唯学历、唯奖项倾向，使人才称号回归学术性、荣誉性本质；不将论文、外语、专利、计算机水平作为应用型人才、基层一线人才职称评审的限制性条件；对科研不端行为零容忍，完善调查核实、公开公示、惩戒处理等制度……近日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的意见》。一条条务实的改革举措，让广大科研人员倍感振奋。

5日，科技部有关负责人接受了新华社记者采访，就意见中的内容和特点进行解读。

破解评价导向问题：构建科学、规范、高效、诚信的科技评价体系

人才“帽子”满天飞、繁文缛节把手脚捆死、无穷的报表和审批耽误精力……一段时期以来，我国科技界“唯论文、唯职称、唯学历”“项目多、帽子多、牌子多”的现象仍然存在，名目繁多的评审评价让科技工作者应接不暇，科研人员总有许多难以言表的“烦心事”。

科技部政策法规与监督司司长贺德方介绍，多年来，我国科学技术进步法已确立了分类评价的原则要求，科技部等多部门《关于改进科学技术评价工作的决定》等政策也作出了相关规定，但作为部门层面的制度文件，在层次、力度上存在不足，规定也不够细化，正确的评价导向尚未完全树立，对科研工作的健康和可持续发展带来负面影响。

深化项目评审、人才评价、机构评估（“三评”）改革是推进科技评价制度改革的重要举措，是树立正确评价导向、优化科研生态环境的必然要求。贺德方表示，此次印发的意见以对项目、人才、机构的评价为重点推进评价制度改革，构建科学、规范、高效、诚信的科技评价体系，营造潜心研究、追求卓越、风清气正的科研生态环境，促进科技事业健康可持续发展，为建设世界科技强国提供有力支撑。

拒绝“帽子多”、避免“一刀切”：“三评”改革让科研人员吃下“定心丸”

贺德方介绍，此次印发的意见聚焦科研人员反映强烈的问题，从可操作出发，分别对项目评审、人才评价、机构评估工作提出了有针对性的改革举措，并对普遍适用于“三评”工作的监督评估和科研诚信建设措施作出了安排，共计4方面18项具体政策措施，真正让科研人员吃下“定心丸”。

在优化科研项目评审管理方面，对指南的编制与发布、评审规则的公开公平公正、评审专家的选

取使用、评审工作的质量效率、成果的评价验收与奖励、科技计划的绩效评估等方面均提出了改革举措，形成了覆盖项目评审全流程各环节的制度规范。

在改进科技人才评价方式方面，针对人才“帽子多”、标准“一刀切”、评用脱节等突出问题，坚持“干什么评什么”的分类原则，“评用结合、谁用谁评”，论文发表和引用排名等不作为限制性指标，扭转少数人急功近利、作风浮躁的问题，让作风和学风得到转变。

在完善科研机构评估制度方面，针对科研机构在职能定位、法人自主权、机构管理等方面存在的问题，创新性地科研机构全面推行章程管理制度，建立以科技创新绩效为核心的中长期绩效评估制度，并对完善科技创新基地评价考核体系一并作出制度安排。

在加强监督评估和科研诚信建设方面，着眼规范“三评”行为、守住诚信底线，提出了建立覆盖“三评”活动全过程的监督评估机制和集教育、自律、监督、惩戒于一体的科研诚信体系。

突出实招硬招：发挥好科技评价指挥棒和风向标作用

贺德方介绍，此次印发的意见以树立正确评价导向、净化科研风气、优化科研生态为目标取向，加快建立以科技创新质量、贡献、绩效为导向的分类评价体系，通过立规矩、建机制，提出了一系列改革实招硬招，充分发挥科技评价指挥棒和风向标作用，具有以下主要特点。

——针对性强。意见在深入调研、广泛听取意见、充分研究论证的基础上，精准设计改革举措，直击“三评”工作中存在的突出问题及其体制机制症结。比如评价数量化、唯论文、人才“标签化”、单位自主权不足、科研诚信缺失等科技界反映强烈的问题，在意见中均有针对性的改革举措。

——创新性强。意见提出了一系列具有开创性的改革制度设计。比如，项目负责人科研背景核查制度，重大原创性、颠覆性、交叉学科创新项目非常规评审机制，人才项目申报查重及处理机制，高层次人才流动培养补偿机制等，政策亮点较多。

——可操作性强。意见突出实招硬招，便于基层理解执行，同时也可督查、可考核。比如明确规定，在项目申报和评审中，不把发表论文、荣誉性头衔、承担项目和获奖等情况作为限制性条件；中西部、东北老工业基地及欠发达地区等科研人员因政策倾斜因素获得的国家级人才称号、人才项目等支持，在支持周期内原则上不得跟随人员向东部、发达地区流转等。

人民日报http://paper.people.com.cn/rmrb/html/2018-07/06/nw.D110000renmrb_20180706_1-02.htm

科研指挥棒 有了新方向

近日，《关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的意见》（以下简称《意见》）印发，提出了一系列推进科技评价制度改革的务实举措，引起广泛关注。科技部有关负责人就《意见》重点和社会关切作了解读。

深化“三评”改革是推进科技评价制度改革的重要举措

科技部政策法规与监督司司长贺德方介绍,由于“三评”(项目评审、人才评价、机构评估)工作对科研活动起到指挥棒作用,关系科研人员和机构的切身利益,一直为科技界高度关注。当前,我国科技评价活动中还存在一些不符合科研规律和人才成长规律的问题,广大科研人员反映强烈,要求从体制机制上进行改革。

近几年,我国一直在探索推进“三评”改革工作。2013年以来,科技部、中组部会同10余个部门和北京市联合推进,取得了显著成效。科技体制改革,在科技计划、科研经费、成果转化、人才发展等方面取得了一系列实质性突破。这些都为进一步深化“三评”改革奠定了坚实基础。

贺德方表示,深化“三评”改革是推进科技评价制度改革的重要举措,是树立正确评价导向、优化科研生态环境的必然要求。《意见》明确了深化“三评”改革的指导思想,就是要全面贯彻党的十九大精神,以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,以激发科研人员的积极性创造性为核心,以构建科学、规范、高效、诚信的科技评价体系为目标,推进分类评价制度建设,发挥好评价指挥棒作用,营造潜心研究、追求卓越、风清气正的科研生态环境,促进科技事业健康可持续发展,为建设世界科技强国提供有力支撑。

人才评价打破“四唯”倾向,坚持“干什么、评什么”和“谁用谁评”

《意见》是目前为止针对科技评价改革规格最高、内容最全面、工作部署最系统的指导性文件。聚焦科研人员反映强烈的问题,《意见》分别对项目评审、人才评价、机构评估工作提出了有针对性的改革举措,并对普遍适用于“三评”工作的监督评估和科研诚信建设措施作出了安排,共计4方面18项具体政策措施。

尤其是在广大科技工作者关注的改进科技人才评价方式方面,针对人才评价标准、评价结果使用等方面存在的突出问题,提出了统筹人才计划、科学设立指标、正确使用评价结果、强化用人单位主体地位、加大人才稳定支持等改革举措,营造有利于科技人才安心、专心、潜心研究的制度环境。

据介绍,“三评”改革打破了“四唯”倾向——唯论文、唯职称、唯学历、唯奖项,突出品德、能力、业绩导向,推行代表作评价制度,注重标志性成果的质量、贡献、影响。把学科领域活跃度和影响力、重要学术组织或期刊任职、研发成果原创性、成果转化效益、科技服务满意度等作为重要评价指标。

《意见》提出要坚持分类评价,针对自然科学、哲学社会科学、军事科学等不同学科门类特点,建立分类评价指标体系和评价程序规范,即“干什么、评什么”。按照深化职称制度改革方向要求,分类完善职称评价标准,不将论文、外语、专利、计算机水平作为应用型人才、基层一线人才职称评审的限制性条件。在对社会公益性研究、应用技术开发等类型科研人才的评价中,SCI(科学引文索引)和核心期刊论文发表数量、论文引用榜单和影响因子排名等仅作为评价参考。

《意见》还提到强化用人单位人才评价主体地位,即“谁用谁评”,坚持评用结合,支持用人单位健全科技人才评价组织管理,根据单位实际建立人才分类评价指标体系,突出岗位履职评价,完善内部监督机制,使人才发展与单位使命更好协调统一。

优化科研项目评审，建立科研机构绩效评估制度

优化科研项目评审管理是《意见》的主要内容之一，科技部资源配置与管理司副司长解鑫介绍，《意见》对指南的编制与发布、评审规则的公开公平公正、评审专家的选取使用、评审工作的质量效率、成果的评价验收与奖励、科技计划的绩效评估等方面均提出了改革举措。

为了保证项目评审公开公平公正，《意见》提出了一系列具有开创性的改革制度设计。比如，项目负责人科研背景核查制度，重大原创性、颠覆性、交叉学科创新项目非常规评审机制，科技计划项目成果验收前向社会公开接受监督和验收后不定期抽查及后评估制度等。

在完善科研机构评估制度方面，科技部创新发展司副司长张旭表示，《意见》首次在中央文件中对建立科研机构绩效评估制度进行了全面部署，在科研机构全面推行章程管理制度，建立以科技创新绩效为核心的中长期绩效评估制度，并对完善科技创新基地评价考核体系一并作出制度安排。

在加强监督评估和科研诚信建设方面，《意见》提出了建立覆盖“三评”活动全过程的监督评估机制和集教育、自律、监督、惩戒于一体的科研诚信体系。

据悉，《意见》对科研人员在项目评审过程、评审专家、成果验收、人才评价标准、机构管理等方面反映的突出问题，都有针对性的改革举措。不少政策措施规定十分明确，相关单位可以直接落实。

新华网：http://cx.xinhuanet.com/2018-07/06/c_137305187.htm

项目评审：把“人情”和“小圈子”晒在阳光下

“《意见》是到目前为止，针对科技评价改革规格最高、内容最全面、工作部署最系统的指导性文件。”

7月5日，科技部介绍《关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的意见》（简称《意见》）有关情况，科技部政策法规与监督司司长贺德方连用3个“最”评价《意见》的出台。他说，《意见》首次对科研机构绩效评价做出系统部署，并针对科研人员在项目指南、评审过程、人才评价标准等方面反映突出的问题，提出了有针对性和含金量的改革措施。

长期以来，科研人员为项目申报的繁琐而头疼，被“人情评审”所困扰。对此，《意见》强调，完善项目指南编制和发布机制，提高项目评审质量和效率，要实行“阳光下的评审”等，形成了覆盖项目评审全流程各环节的制度规范。

“按照项目分类评价管理的要求，国家重点研发计划评审工作坚持每位专家独立对每个项目评价，包括投票（定性评价）和评分（定量评价），评审结果排序明确按照建议立项的得票率进行排序，如果得票率相同，再按照平均分排序。”科技部资源配置与管理司副司长解鑫说，这种做法避免单一依靠评分、少数专家恶意打分操纵评审结果的可能。

以往，科研项目申报者都要提交详尽的申报材料，准备工作量大且耗时长，一番折腾下来苦不堪言，但往往只有少数申报者得以立项。

关于提高项目评审质量和效率方面，国家重点研发计划推行“预申报+正式申报”的方式，申报者前期只需提交3000字左右的“简版”，进入下一轮正式申报后再准备正式申报书，极大减轻了科研人员的申报工作负担。

解鑫表示，下一步，将项目执行关键节点的评估意见作为后续实施、经费安排动态调整的重要依据，验收评价要坚持高标准、严要求，避免“专家到场说好话，干好干坏一个样”的情形。

记者注意到，《意见》提出了一系列具有开创性的改革制度设计，比如，建立项目负责人科研背景核查制度；对于重大原创性、颠覆性、交叉学科创新项目，采取非常规评审机制等。

“要减少项目评审中的不正常因素干扰！对立项公示期间存在异议的项目负责人，将开展科研业绩、经历和诚信情况调查。”在回答科技日报记者提问时，解鑫透露，科技部将在科研立项中，强化项目负责人科研背景核查制度和“黑名单”核查制度，以及项目成果真实性核查，以加强科研人员诚信自律和外部监督。

《意见》指出，国家自然科学奖三大奖实行按等级标准提名、独立评审表决的机制，并明确一等奖评审落选项目不再降格参评二等奖。

“2018年是该举措实施的第一年，效果已经显现，自然奖、发明奖、进步奖一等奖的提名数量占各自奖种提名数的比例分别为：1.1%、4%和7.2%，这较2016年、2017年推荐一等奖的数量显著下降。”国家科技奖励办主任林新接受科技日报记者采访时说，这项措施让国家科技奖提名逐步回归理性客观。

针对人才“帽子叠加”、标准“一刀切”等突出问题，《意见》提出了统筹人才计划、科学设立指标、正确使用评价结果等改革举措。其中，备受科研人员好评的，当属突出品德、能力、业绩导向，推行代表作评价制度。

《意见》明确，“十三五”期间，基本形成适应创新驱动发展要求、符合科技创新规律、突出质量贡献绩效导向的分类评价体系。（记者 刘 垠）

（本栏目编辑：孙德昊 靳 彤）

我国学者在国际科技类学术组织的任职人员情况

李友轩, 赵 勇

(中国农业大学图书馆情报研究中心)

国际科技类学术组织是展示各国国际科技影响和地位的重要舞台, 也是中国科学家参与国际事务的重要平台。2016年5月中国科协、民政部发布了《关于加强国际科技组织人才培养与推送工作的意见》, 要求推动在我国登记的国际科技组织及其工作人员同等享受国家给予境外国际科技组织及其工作人员的相关待遇, 不断扩大支持力度和资助面。通过推动中国科研人员主导国际科技学术组织有利于中国在相关领域制定国际标准、发起国际科学计划、倡导科技规范和政策、凝聚科技共识、维护科学价值、汇聚国际资源、协调多方利益。一个国家能够主导国际科技类学术组织的数量, 是国际科技界的话语权和影响力的“晴雨表”, 因此, 本文针对中国大陆学者在国际科技组织任职的学科领域、职务、来源机构等内容进行了统计分析。

1 我国学者任职的国际科技类学术组织的地区分布情况

本次调研根据Scopus数据库27个学科大类(334个二级学科领域), 通过Scopus数据库、Google、必应和百度搜索引擎等对国际科技类学术组织进行了检索, 检索时间为2017年8月, 共检索到了363个国际科技类学术组织, 涉及260个学科(不包括人文社会科学)。根据已收集到的数据, 有中国大陆学者任职的国际科技类学术组织共276个, 涉及290名学者。从地区分布情况上来看, 中国大陆学者在国际科技类学术组织的任职情况如下图所示, 其中, 全球性学术组织(228)、亚洲学术组织(30)和亚太学术组织(25)占主要份额, 还有少数学者在美国、欧洲、日本、英国和新加坡的学术组织中任职(图1)。

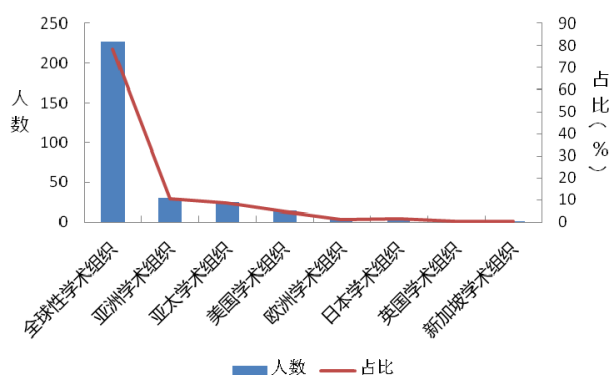


图1 我国学者任职的国际科技类学术组织的地区分布情况

2 我国学者任职的国际科技类学术组织的学科领域分析

从国际科技类学术组织的学科领域来看, 除牙科外, 我国学者在各学科的国际科技类学术组织

中都有任职，其中占比最多的为医学，为18.8%，其次分别为地球与行星科学（9.5%）、环境科学（7.6%）和工程（7.2%）。此外，还有学者在综合性国际科技学术组织中任职，例如国际科学理事会和发展中国家科学院（图2）。

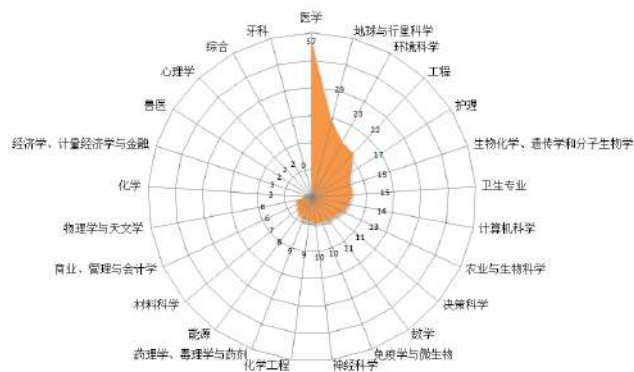


图2 我国学者任职的国际科技类学术组织的学科领域分布

从二级学科领域来看，在土木及结构工程学、决策科学和癌症研究领域国际科技类学术组织中任职的学者最多，其次为环境科学和海洋学（表1）。

表1 我国学者任职的国际科技类学术组织的二级学科领域分布

二级学科领域	人次
土木及结构工程学	6
决策科学	6
癌症研究	6
环境科学	5
海洋学	5
古生物学	4
材料科学	4
药理学、毒理学与药剂	4
机械工业	4
自然和景观保护	4
计算机网络与通信	4
细胞生物学	3
重症监护和重症监护医学	3
地层学	3
可再生能源、可持续发展和环境	3
土壤科学	3
空间与行星科学	3
大气科学	3
农业与生物科学（杂项）	3
水利科技	3
组织行为与人力资源管理	3

3 我国学者在国际科技类学术组织任职的职务情况分析

我国大陆学者在国际科技类学术组织中担任的职务主要包括有学会主席、学会副主席、理事会主席、理事会副主席、理事会秘书长、总干事、理事会执行理事、执行委员会副主任、执行委员会委员、亚太区主席、亚太区主管、下属专门委员会主任等职务（普通会员和成员不计入）。其中，在国际科技类学术组织中担任主席职务的中国大陆学者有28名（表2），其中主要分布在全球性学术组织（19名）和亚太学术组织（8名）。

表2 我国学者在国际科技类学术组织任职主席职务的情况

国际组织名称	姓名	区域	单位
发展中国家科学院	白春礼	全球性学术组织	中国科学院
国际植物营养委员会	张福锁	全球性学术组织	中国农业大学
国际谷物科技协会	王凤成	全球性学术组织	国家粮食局
国际纯粹与应用生物物理联盟	饶子和	全球性学术组织	天津市政协
国际催化学会联合会	李灿	全球性学术组织	中国科学院
国际知识与系统科学学会	陈剑	全球性学术组织	清华大学
国际古生物协会	周忠和	全球性学术组织	中国科学院
国际IUGG行星科学委员会	金双根	全球性学术组织	中国矿业大学
国际生物制造学会	孙伟	全球性学术组织	清华大学
国际结构与多学科优化学会	程耿东	全球性学术组织	大连理工大学
联合国环境署臭氧损耗环境影响评估科学委员会	邵敏	全球性学术组织	北京大学
世界水土保持协会	李锐	全球性学术组织	中国科学院
国际材料研究学会联盟	韩雅芳	全球性学术组织	中国材料研究学会
国际补充医学研究学会	刘建平	全球性学术组织	北京中医药大学
世界胃肠病学组织	吴开春	全球性学术组织	西京消化病医院
国际肝病学会	贾继东	全球性学术组织	中华医学会肝病学会分会
国际病理生理学会	韩启德	全球性学术组织	中国科学院
世界中医药学会联合会	余靖	全球性学术组织	原中华人民共和国卫生部
国际物理医学与康复医学学会	励建安	全球性学术组织	南京医科大学
亚太森林恢复与可持续管理组织	赵树丛	亚太学术组织	国家林业局
亚太发育生物学联盟	孟安明	亚太学术组织	清华大学
太平洋科学协会	吕永龙	亚太学术组织	中国科学院
亚太运筹学会	袁亚湘	亚太学术组织	中国科学院
亚太介入心脏病学会	葛均波	亚太学术组织	复旦大学
亚太血液联盟	黄晓军	亚太学术组织	北京大学
亚太肝病研究学会	侯金林	亚太学术组织	全军和广东省传染病专业委员会
亚太临床营养学会	李铎	亚太学术组织	浙江大学
亚洲泌尿外科学会	孙颖浩	亚洲学术组织	第二军医大学

4 我国学者在国际科技类学术组织任职的来源机构分析

从任职人员的所属机构来看，总共涉及124家科研机构，其中人数最多的是中国科学院（78名），其次分别为清华大学、北京大学和上海交通大学（图3）。

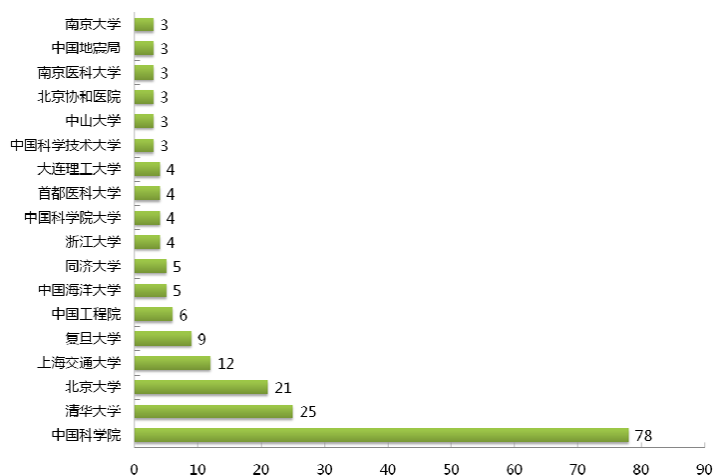


图3 我国学者在国际科技类学术组织任职的来源机构分布

《高校与学科发展》

University and Science Development

2018年第2期

（总第17期）

2018年7月30日

开放获取网页地址：<http://www.lib.cau.edu.cn/gxyxkfz/index.htm>

