

高校与学科发展

University and Science Development

2017 年第 4 期

(总第 15 期)

2017 年 12 月 30 日

中国农业大学图书馆主办

感谢中国农业大学教育基金会“大北农教育基金”资助

《高校与学科发展》

University and Science Development

主 编：何秀荣

副主编：李晨英

编 辑：黄 庆 刘子瑜 师丽娟 王宝济
张红伟 张永彤 赵 勇

主办单位：中国农业大学图书馆

出版单位：中国农业大学图书馆情报研究中心

地址：北京市海淀区圆明园西路 2 号

邮编：100193

电话：010-62732770

邮箱：qbyjzx@cau.edu.cn

网址：<http://www.lib.cau.edu.cn/gxyxkfz/index.htm>

敬请批评建议 欢迎惠赐稿件

卷首语

论文排名已成国内学界竞争热场之一，随着国人对排名的理解加深，渐渐从刚开始注重简单的数量排名拓展到质量排名，从追求 SCI/SSCI 论文数量拓展到追求“TopX 期刊论文”、“高被引论文”等评价指标。今天，“TopX 期刊论文”、“高被引论文”等指标被广泛地应用于科研机构的绩效评价和学术排名。这些基于质量的评价指标虽能反映一个高水平论文的绝对量，但并不能反映整体的学术水平，因为它没有体现基数，犹如看 GDP 总量，中国经济总量是世界第二，但不能揭示中国人均 GDP 的中流水平。本期“中美知名高校零被引学术论文特征的比较研究”一文尝试从“零被引”这一负向端来管窥学术论文的不足之处，以弥补正向端视角的不足，找出论文差距和着力点。

中外合作办学是我国教育改革中的一项重要内容，中外合作办学已成为社会熟知的教育项目，截至 2016 年底，经教育部审批设立的中外合作办学机构和项目达到 2480 个，但中外合作办学的信息基本上是浅层的和操作层面，统观性的和教育专业性视角的信息较少，本期“中外合作办学：从观望到热捧”一文尝试从这种视角来提供中外合作办学信息，以期加深对中外合作办学的认识和判断。

国际化是我国高校发展的重要取向之一，常规的国际化程度分析是选取一些国际化指标进行计算，本期“‘十三五’期间我国高校国际化发展的应对策略”一文却是通过对一些大学的大学战略规划文本中国际化取向表述的文本分析来看国际化战略部署，希望通过这种比较分析有助于加深高校国际化的思维和实施。

我国官方进行过多次重点大学建设布局，其基本目的通常是两个：促进学科结构与社会经济发展阶段相匹配、缩小高等教育资源空间分布的不均衡程度。本期“历史回眸：重点大学空间布局演进路径分析”一文通过历史分析法重点探讨了高等教育资源空间布局调整和演进路径，揭示了行政和市场因素对高等教育资源空间布局的影响。

光阴似箭、日月如梭，转眼将进入 2018 年，《高效与学科发展》这本电子刊也已经三岁多了，在大家的鼓励和帮助下，它也一直在努力成熟完善，借此辞旧迎新之际深深感谢各位，新的一年中一定会得到各位一如既往的关怀、鼓励与帮助，我们将不负众望、再接再厉！在此祝国家强盛富足、各位安康幸福！

何秀荣
中国农业大学图书馆馆长
二〇一七年十二月

目录

【深度分析】

- 中美知名高校零被引学术论文特征的比较研究..... 1
- 中外合作办学：从观望到热捧..... 11

【管理视界】

- “十三五”期间我国高校国际化发展的应对策略..... 26
- 历史回眸：重点大学空间布局演进路径分析..... 34

【报告精编】

- 《2017 年全球人才竞争指数》报告的方法模型与研究发现..... 48

【媒体聚焦】

- 制定人才政策必须量体裁衣..... 54
- 职称评审权下放至高校 这个“权”怎么用..... 56
- 美国大学国际化..... 59
- 激励教师投入教学！中国农大教改全套秘籍在此..... 61
- 发展区域和国别研究，离不开基础学科建设和顶层设计..... 65

【数读天地】

- 2017-2018 年 CSSCI 收录期刊相关信息统计..... 67

中美知名高校零被引学术论文特征的比较研究

——以中国“C9高校”和美国“常青藤高校”为例

赵勇 李友轩 李冬

(中国农业大学图书馆情报研究中心)

摘要：高被引论文被广泛地应用于科研机构的绩效评价和学术排名，但科学界大量存在的低被引、甚至零被引论文在科研评价体系中的评价功能尚未获得足够的重视。本文对中美知名高校的零被引论文特征进行了比较分析，结果发现：(1) C9高校整体的论文零被引率是常青藤高校的3.36倍，但差距在逐年缩小。(2) C9高校的计算机科学成为高零被引率学科，而常青藤高校的医学相关学科和部分人文社会科学学科出现较高的零被引率。(3) C9高校的零被引率受期刊质量因素的影响相对更大，在相同期刊质量条件下，C9高校的零被引率仍高于常青藤高校，说明C9高校论文零被引率也存在其他影响因素的作用。(4) 常青藤高校零被引论文的国内外合作范围略大于C9高校，但其在零被引论文合作研究中多是作为参与机构，而C9高校更多的是作为主导机构。本文从反向评价视角来考察中国高校与世界一流大学之间的差距，对高校的科研管理决策和优势学科建设具有一定启示。

关键词：零被引论文；中美知名高校；C9高校；常青藤高校；文献计量

1 引言

近年来，基于学术论文发表及其引用情况的诸多文献计量指标被广泛地应用于科研机构的绩效评价和学术排名^[1-5]，尤其是“高被引论文”已经成为评价高校科学研究能力和国际学术声誉的重要标志，同时也被科研管理部门作为动态监测优势学科建设成效的关键依据。然而，相对于屈指可数的高被引论文，科学界大量存在的低被引、甚至零被引论文在科研评价体系中的评价功能尚未获得足够的重视。

国外图书情报学界较早地关注了论文零被引现象。1965年，科学计量学家普赖斯(Price D.J.D.)在*Science*杂志上撰文对1961年之前出版的所有科学论文的零被引率进行了估计，认为学术论文出版后任何给定的引用年份内，有大约35%的论文未被引用，而在论文出版后的10年内，有10%的论文从未受到任何引用^[6]。目前，学者们对论文零被引率的统计口径并没有形成统一的看法。Schwartz较早地提出零被引论文是指在五年的出版周期内未收到一个单独引用的论文^[7]。部分学者则发现不同学科领域在发表后不同时间窗口的零被引率各不相同^[8-10]。唐晓莉等研究表明，在经济学领域2年时间窗口的零被引率与影响因子、h指数等期刊正面评价指标的负相关性特别强，认为2-3年的期刊零被引率指标用于经济学期刊综合实力的反向评价具有合理性^[11]。此外，为了探索不同国家、机构、学科、期刊和个人等主体的论文传播规律和特征，也有学者采用数学方法对论文零被引率的时序演化情况进行了模型拟合研究^[12-13]。论文零被引的影响因素较为复杂，有些学者重点探究了零被引率与期刊影响因子之间的关系^[14-15]，胡译文通过问卷调查发现“论文内容主题”和“期刊学术地位”是学者们认为最主要的两

类论文零被引现象的影响因素^[16]。但是,学界对于高校学科排名、国家和机构科研实力、科研合作强度等其他的论文零被引的影响因素考察较少,并且鲜见有学者将论文零被引率指标应用于高校科研评价的相关研究。

2017年9月,中国教育部印发了我国世界一流大学和一流学科建设的入选高校名单,包括了42所一流大学和137个一流学科,标志着中国的高等教育事业全面进入了在全球范围内崛起的新阶段。在此背景下,本文以中国C9高校¹和美国常青藤高校为比较对象,采用文献计量方法,分析两个高校联盟的零被引论文在时序变化、学科结构、期刊质量和科研合作四个维度上的具体特征及差异,以期从反向评价视角来考察中国高校与世界一流大学之间的差距,为高校的科研管理决策和优势学科建设提供一定的参考和启示。

2 研究设计

2.1 研究问题

在前人研究的基础上,结合研究目标,本文将聚焦于解决以下四个方面的研究问题:

(1) 中美知名高校学术论文零被引率的时序演化规律如何,其零被引率的差距在扩大还是缩小?

(2) 中美知名高校零被引学术论文的学科结构分布如何,其零被引论文在侧重学科领域分布的情况差异如何?

(3) 中美知名高校零被引学术论文发表的期刊质量如何,其顶级学术期刊论文的零被引率差异如何?

(4) 中美知名高校零被引学术论文的科研合作态势如何,其主导的国内外合作研究论文的零被引率差异如何?

2.2 数据来源

本文将从发表到统计日为止未获得任何引用的论文作为零被引论文的统计标准。为了给论文至少5年的引用窗口期,故以2003-2012年10年间中国C9高校和美国常青藤高校发表的SCI/SSCI期刊论文的论文为检索对象。文献类型为Article,检索时间为2017年9月1日,检索结果见表1。

表1 2003-2012年中美知名高校的学术论文发表情况

高校	论文总数	零被引论文数	高校	论文总数	零被引论文数
中国 C9*	246844	19722	美国常青藤*	350440	8337
浙江大学	41186	3025	哈佛大学	136233	2614
清华大学	38178	3629	宾夕法尼亚大学	53439	1278
北京大学	35667	2384	哥伦比亚大学	48687	1326
上海交通大学	35106	2791	康奈尔大学	44879	1170
复旦大学	25494	1543	耶鲁大学	40343	873
南京大学	23940	1759	普林斯顿大学	22711	640
中国科学技术大学	22682	1606	布朗大学	18223	453
哈尔滨工业大学	18312	1981	达特茅斯学院	11310	289
西安交通大学	15769	1592			

*对联盟内各高校之间的合作论文进行了去重。

¹C9是中国首个顶尖大学间的高校联盟,于2009年10月启动。联盟成员都是国家首批985重点建设的9所一流大学。根据2017年软科中国最好大学排名,C9高校均名列前茅:清华大学(1)、北京大学(2)、浙江大学(3)、上海交通大学(4)、复旦大学(5)、中国科学技术大学(6)、南京大学(7)、哈尔滨工业大学(10)、西安交通大学(16)。

2.3 分析方法

(1) 学科结构

本文借鉴了 Yang 等^[17]提出的计算方法, 选取相对比例指标 RI_{ij} 作为高校侧重学科的遴选标准, 具体指标定义如下:

首先, 计算高校在某一学科的论文数量占本校总论文数量的比例 X_{ij} 。公式 1 中, P 表示论文数量, i 表示高校, j 表示学科。

$$X_{ij}=P_{ij}/P_i \quad \text{公式 1}$$

其次, 计算世界在某一学科的论文数量占世界总论文数量的比例 Y_{wj} 。公式 2 中, P 表示论文数量, w 表示世界, j 表示学科。

$$Y_{wj}=P_{wj}/P_w \quad \text{公式 2}$$

最后, 计算每个学科的相对比例指标 RI_{ij} 。公式 3 中, 若 $RI_{ij}>1$, 表明学校 i 发表的学科 j 论文数量占本校论文的份额大于世界这一学科份额, 学校 i 在学科布局中较为侧重这一学科; 若 $RI_{ij}<1$, 表明学校 i 发表的学科 j 论文数量占本校论文的份额小于世界这一学科份额, 学校 i 对于这一学科的布局较轻。

$$RI_{ij}=X_{ij}/Y_{wj} \quad \text{公式 3}$$

此外, 为了更加直观地展示零被引论文在各学科领域的分布情况, 本文采用了科学层叠地图 (Science Overlay Map)^[18], 该方法主要是基于 Web of Science 学科分类体系中 252 个 SCI 和 SSCI 的学科类别, 通过不同学科期刊引用关系聚类, 绘制成由 19 大学科门类组成的科学知识图谱, 见图 1。

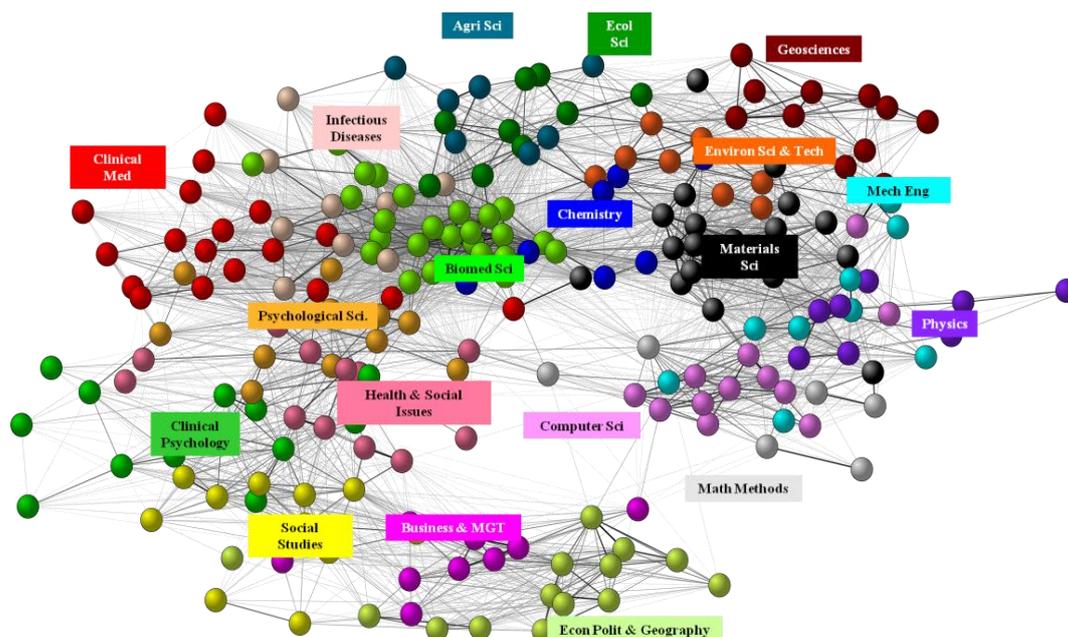


图 1 科学层叠地图

(2) 期刊质量

本文将 2017 年《期刊引证报告》(Journal Citation Reports, JCR) 中的影响因子作为表征零被引论文发表期刊质量的评价指标。对报告中未收录期刊的影响因子默认为缺失值。另外, 以 Nature 指数的 68 种来源期刊 (<https://www.natureindex.com>) 作为顶级期刊遴选标准, 探究零被引论文在顶尖学术期刊上的分布情况。

(3) 科研合作

本文选择国内合作范围 (DCR)、国际合作范围 (ICR)、合作主导指数 (CLI) 和论文合作率 (PCR) 四个指标对中美知名高校零被引论文的科研合作情况进行测度。

国内合作范围 ((DomesticCollaboration Range, DCR) 指高校零被引论文的篇均国内合作机构数量。

国际合作范围 (International Collaboration Range, ICR) 指高校零被引论文的篇均合作国家数量。

合作主导指数 (Collaborative Leadership Index, CLI) 指高校作为通讯作者单位发表的科研合作论文数量占其发表科研合作论文总数量的比例。

论文合作率 (Paper Collaboration Ratio, PCR) 指高校的科研合作论文数量占其发表论文总数的比例。

3 研究发现

3.1 时序变化

表 2 显示了 2003-2012 年间中国 C9 高校和美国常青藤高校论文零被引率的时序变化情况, 可以发现, 中国 C9 高校的论文零被引率呈现逐年下降的趋势, 也表明其整体的学术影响力在不断提升。美国常青藤高校的论文零被引率时序变化较为平缓, 相对稳定在 2.38% 的低位水平, 也体现了其世界一流大学的科研实力。从比较视角来看, 中国 C9 高校整体的论文零被引率是美国常青藤高校的 3.36 倍, 但它们之间的差距在逐年缩小。从高校个体角度来观察, C9 高校联盟内部的论文零被引率差异较为明显。其中, 西安交通大学和哈尔滨工业大学的论文零被引率在接近 10% 的高位水平。相比而言, 常青藤高校联盟内部的零被引率差异较小, 但布朗大学的论文零被引率呈现出较为明显的逐年递增趋势。

表 2 中美知名高校学术论文零被引率的时序变化 (%)

高校	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	总体
中国 C9	10.91	11.14	11.78	9.69	7.29	6.69	6.74	6.56	6.89	7.05	7.99
复旦大学	9.52	10.03	8.27	6.45	5.52	5.19	5.08	4.89	5.08	5.89	6.05
北京大学	8.65	8.86	8.63	8.10	6.24	6.12	6.65	5.66	5.73	5.69	6.68
中国科学技术大学	8.22	7.83	8.29	8.55	7.08	6.14	6.29	6.76	6.56	6.90	7.08
浙江大学	8.57	10.42	10.37	8.92	6.36	6.31	6.50	5.85	6.52	7.43	7.34
南京大学	10.49	8.28	10.53	9.13	8.22	7.15	5.60	6.24	6.30	5.75	7.35
上海交通大学	11.25	16.16	11.66	10.14	6.51	6.54	6.44	6.44	6.92	6.68	7.95
清华大学	14.16	12.73	15.45	11.77	8.25	7.53	7.66	7.18	8.07	6.90	9.51
西安交通大学	10.51	12.47	17.19	12.37	8.79	7.99	8.74	9.30	9.26	9.65	10.10
哈尔滨工业大学	18.22	13.77	19.09	14.61	11.22	8.03	9.57	8.99	8.66	9.79	10.82

高校	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	总体
美国常青藤	2.37	2.13	2.08	1.94	2.10	2.09	2.28	2.47	2.73	3.21	2.38
哈佛大学	1.81	1.51	1.65	1.61	1.71	1.71	2.00	2.03	2.36	2.59	1.92
耶鲁大学	2.25	2.64	1.79	2.04	2.36	1.97	1.73	2.00	2.24	2.79	2.16
宾夕法尼亚大学	2.37	2.12	2.39	2.02	1.60	2.31	2.73	2.47	2.32	3.54	2.39
布朗大学	1.70	2.09	2.34	1.70	2.12	2.13	1.85	3.39	3.11	3.87	2.49
达特茅斯学院	2.59	2.05	1.95	1.93	2.97	1.81	3.36	2.65	3.71	2.41	2.56
康奈尔大学	2.94	2.06	1.99	2.35	2.25	2.47	2.15	2.76	3.35	3.59	2.61
哥伦比亚大学	2.99	2.76	2.31	1.90	2.48	2.64	2.45	2.79	2.98	3.82	2.72
普林斯顿大学	3.34	2.90	3.08	2.48	2.47	2.08	2.24	2.79	3.53	3.41	2.82
中美对比*	4.61	5.24	5.67	5.00	3.47	3.19	2.96	2.66	2.52	2.20	3.36

*中国 C9 高校零被引率与美国常青藤高校零被引率的比值。

3.2 学科结构

从中美知名高校零被引论文在科学层叠地图上的频次分布来看（见图 2 中的 A 和 B），C9 高校在材料科学、物理学、计算机科学和数学四个学科门类集中了数量相对较多的零被引论文，而常青藤高校在各学科领域的零被引论文数量分布较为均衡。杨奕虹等以中国博士论文高被引和零被引百分比绘制象限分布图来反映机构博士培养的整体实力^[19]，本研究借鉴此方法，按侧重学科指标 RI 和论文零被引率进行四象限划分（见图 2 中的 C 和 D），C9 高校有 71 个侧重学科领域，其中 23 个学科的论文零被引率大于 10%，占比 32.4%。常青藤高校有 104 个侧重学科领域，有 13 个学科的论文零被引率大于 10%，占比 12.5%。

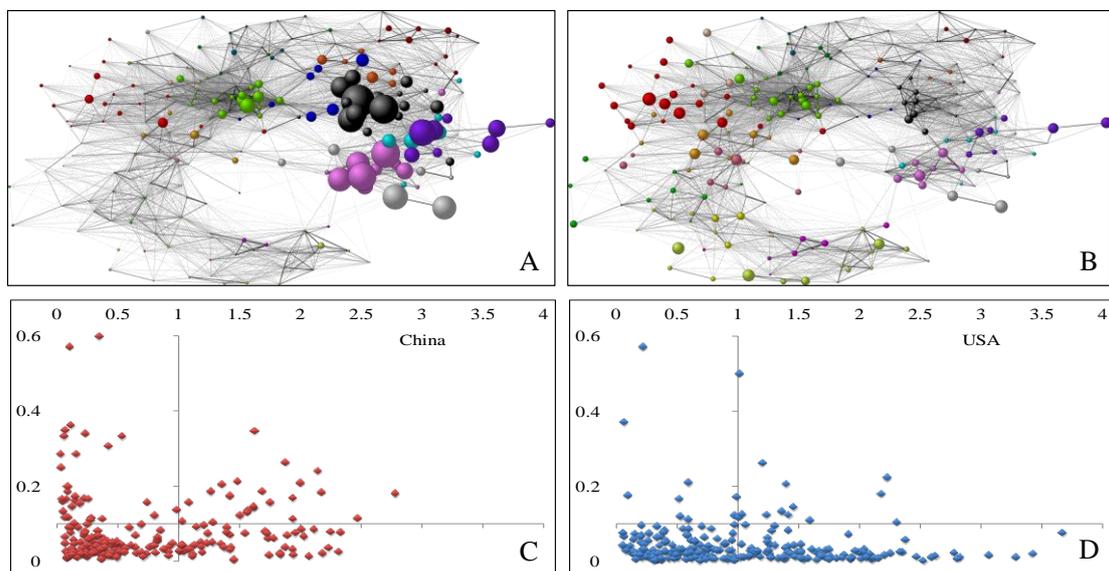


图 2 中美知名高校零被引学术论文的学科结构分布

图 A 和 B 分别为中美知名高校零被引论文在科学层叠地图上的分布情况。

图 C 和 D 的横坐标为侧重学科指标 RI 、纵坐标为论文零被引率。

从发文量排名前 50 位的侧重学科领域来看（见表 3），多数 C9 高校在计算机科学领域的论文零被引率较高，此外，北京大学和南京大学的数学分支学科、清华大学和哈尔滨工业大学的材料科学分支学科、西安交通大学的电信科学领域都出现了高零被引率。在常青藤高校联盟中，多数高校在医学的相关学科领域出现了较高的零被引率，同时各高校的人文社会科学部

分学科零被引率较高，如哈佛大学和布朗大学的政治学、耶鲁大学和康奈尔大学的法学、康奈尔大学的经济学、哥伦比亚大学的教育与教育研究、普林斯顿大学的国际关系。

表 3 中美知名高校侧重学科领域学术论文的零被引率（零被引率 Top3）

高校	侧重学科领域 (论文占比; 零被引率%)*	高校	侧重学科领域 (论文占比; 零被引率%)*
中国 C9	计算机科学理论与方法 (1.62;34.71) 计算机科学, 信息系统 (1.87;26.34) 计算机科学, 人工智能 (2.00;20.92)	美国常青藤	统计与概率 (1.46;4.39) 粒子与场物理 (1.41;4.07) 小儿科学 (2.04;3.36)
复旦大学	计算机科学理论与方法 (1.18;37.01) 计算机科学, 信息系统 (1.45;31.40) 计算机科学, 人工智能 (1.27;24.26)	哈佛大学	小儿科学 (2.27;3.00) 生物医学工程 (1.48;2.75) 内科医学 (2.14;2.61)
北京大学	计算机科学, 信息系统 (1.36;24.12) 计算机科学, 人工智能 (1.07;20.30) 数学 (1.56;19.14)	耶鲁大学	政治学 (2.29;10.45) 法律 (3.73;7.48) 核物理 (2.26;5.11)
中国科学技术大学	计算机科学理论与方法 (1.10;30.82) 计算机科学, 信息系统 (1.25;19.39) 计算机科学, 人工智能 (1.51;16.20)	宾夕法尼亚大学	护理学 (3.42;5.94) 皮肤科 (1.98;5.75) 矫形技术 (2.07;5.40)
浙江大学	计算机科学理论与方法 (1.49;36.16) 计算机科学, 信息系统 (1.58;26.99) 计算机科学, 人工智能 (1.59;22.43)	布朗大学	数学 (1.10;7.43) 应用数学 (1.23;6.39) 妇产科学 (3.86;5.03)
南京大学	数学物理学 (1.57;23.58) 数学 (1.54;20.49) 结晶学 (5.13;17.69)	达特茅斯学院	政治学 (2.00;8.74) 行为科学 (2.08;4.90) 泌尿学与肾脏学 (1.15;4.63)
上海交通大学	计算机科学理论与方法 (2.13;34.77) 计算机科学, 信息系统 (2.51;28.45) 计算机科学, 人工智能 (2.53;21.81)	康奈尔大学	粒子与场物理 (1.72;5.49) 经济学 (2.00;5.00) 传染病学 (1.33;4.40)
清华大学	计算机科学理论与方法 (2.60;35.50) 冶金与冶金工程 (3.99;26.08) 计算机科学, 信息系统 (3.00;25.05)	哥伦比亚大学	法律 (2.99;12.40) 教育与教育研究 (1.76;6.63) 统计与概率 (1.66;4.67)
西安交通大学	材料科学, 复合材料 (3.02;36.09) 计算机科学理论与方法 (2.28;33.92) 电信科学 (1.81;31.01)	普林斯顿大学	计算机科学理论与方法 (1.14;11.11) 国际关系 (3.54;10.33) 原子核科学与技术 (2.40;9.63)
哈尔滨工业大学	计算机科学理论与方法 (1.71;34.38) 计算机科学, 信息系统 (2.18;29.03) 材料科学, 表征与试验 (4.63;25.97)		

*统计范围: 发文量排名前 50 位的侧重学科领域。

3.3 期刊质量

已有研究发现期刊影响因子与期刊论文零被引率之间存在下降的函数关系^[14, 15, 20]。本文统计发现, C9 高校的论文零被引率与期刊影响因子的皮尔逊相关系数为负 0.33 (P < 0.01); 常青藤高校的论文零被引率与期刊影响因子的皮尔逊相关系数为负 0.26 (P < 0.01), 表明与常青藤高校相比, C9 高校的零被引率受期刊质量因素的影响更大一点。

从顶级期刊的零被引论文发表情况来看(见表 4), C9 高校的零被引率是常青藤高校的 2.8 倍, 其中西安交通大学和中国科学技术大学在顶级期刊上的论文零被引率较高。在相同期刊质量的条件下, C9 高校的零被引率仍高于常青藤高校, 也表明除期刊质量外, C9 高校论文零被

引率的其他影响因素（如论文内容主题等）的作用也较为明显。

表 4 中美知名高校的顶级期刊零被引学术论文情况

高校	论文数*	零被引率%	高校	论文数*	零被引率%
中国 C9	141	0.98	美国常青藤	144	0.35
复旦大学	9	0.55	哈佛大学	52	0.31
北京大学	32	0.97	耶鲁大学	25	0.42
中国科学技术大学	34	1.22	宾夕法尼亚大学	15	0.27
浙江大学	8	0.55	布朗大学	8	0.46
南京大学	25	1.12	达特茅斯学院	3	0.37
上海交通大学	9	0.87	康奈尔大学	34	0.66
清华大学	27	1.02	哥伦比亚大学	14	0.26
西安交通大学	8	2.08	普林斯顿大学	28	0.57
哈尔滨工业大学	2	0.72			

*统计范围：Nature 指数 68 种顶级期刊中零被引学术论文的数量。

3.4 科研合作

从零被引论文的科研合作情况来看（见表 5），常青藤高校的国内外合作范围略大于 C9 高校，而 C9 高校国内外合作研究的主导指数上明显高于常青藤高校，半数以上的零被引合作研究论文是由 C9 高校为通讯作者机构，而常青藤高校在零被引合作研究论文中多是作为参与机构。常青藤高校的国内外合作率均高于 C9 高校，尤其是国外合作论文比例较高，也说明 C9 高校独立完成的零被引论文比例要高于常青藤高校。此外，两个高校联盟都显示了国际合作论文的零被引率明显低于国内合作论文的特征。

表 5 中美知名高校零被引学术论文的科研合作情况

高校	国内合作				国际合作			
	国内合作范围	主导指数 (%)	合作率 (%)	零被引率 (%)	国际合作范围	主导指数 (%)	合作率 (%)	零被引率 (%)
中国 C9	2.32	51.29	35.83	8.67	2.18	53.08	12.42	4.11
复旦大学	2.42	50.43	37.85	6.38	2.14	51.89	17.02	3.67
北京大学	2.49	47.33	42.33	7.67	2.37	48.29	14.64	3.08
中国科学技术大学	2.35	44.76	43.13	8.53	2.60	52.38	11.55	3.20
浙江大学	2.30	57.14	38.20	8.22	2.12	61.02	12.23	3.99
南京大学	2.37	42.98	53.50	8.50	2.28	43.26	12.15	4.23
上海交通大学	2.35	55.99	38.25	8.17	2.21	56.81	10.78	3.81
清华大学	2.33	28.46	35.63	9.78	2.09	35.76	12.80	5.26
西安交通大学	2.31	49.58	44.18	11.99	2.07	62.78	11.26	5.01
哈尔滨工业大学	2.25	56.15	37.63	11.15	2.05	61.17	9.67	5.68
美国常青藤	2.77	27.33	37.40	2.25	2.49	22.63	22.26	1.59
哈佛大学	2.87	18.46	42.19	1.75	2.48	17.00	24.91	1.30
耶鲁大学	2.90	35.29	32.80	1.72	2.89	23.35	25.77	1.65
宾夕法尼亚大学	2.92	28.14	40.59	2.05	2.76	22.75	17.98	1.61
布朗大学	3.01	31.31	42.67	2.10	3.32	24.39	17.67	1.59
达特茅斯学院	2.72	26.56	43.99	2.15	2.12	17.65	17.53	1.73
康奈尔大学	2.77	29.17	34.81	2.24	2.46	29.37	24.40	1.97
哥伦比亚大学	3.00	30.20	38.09	2.29	2.76	22.64	19.79	1.65
普林斯顿大学	2.69	40.98	32.28	2.67	3.62	23.39	26.93	1.91

从高校个体来看，在 C9 高校联盟中，浙江大学主导的零被引国内外合作研究论文均呈现

较大比例。在零被引的国际合作研究论文方面,哈尔滨工业大学和西安交通大学主导指数较大,且零被引率也较高。在常青藤高校联盟中,普林斯顿大学和康奈尔大学分别是联盟中国内和国外合作主导指数较高的两所高校,且零被引率也明显高于联盟的整体水平。

4 结论与讨论

本文采用反向评价的视角,通过文献计量方法从时序演化、学科结构、期刊质量和科研合作四个维度对中美知名高校的零被引论文进行了研究。研究结果发现:(1) C9 高校整体的论文零被引率是常青藤高校的 3.36 倍,但差距在逐年缩小。(2) C9 高校的零被引率侧重学科明显多于常青藤高校,其中 C9 高校的计算机科学成为高零被引率学科,而常青藤高校的医学相关学科和部分人文社会科学学科出现较高的零被引率。(3) C9 高校的零被引率受期刊质量因素的影响相对更大,在相同期刊质量条件下,C9 高校的零被引率仍高于常青藤高校,说明 C9 高校论文零被引率的其他影响因素(如论文内容主题等)的作用也较为明显。(4) 常青藤高校零被引论文的国内外合作范围略大于 C9 高校,但其在零被引论文研究中多是作为参与机构,而 C9 高校更多的是作为主导机构。

期刊论文零被引是科学界存在的普遍现象,论文零被引率的影响因素较为复杂,学界较多地关注了期刊影响因子与零被引率之间的关系,本文对中国 C9 高校和美国常青藤高校零被引论文特征的比较研究表明,除期刊质量外,高校的科研实力和科研合作质量也会对零被引率产生重要影响。换言之,零被引率在一定程度上可以作为评价高校科研实力与影响力的一个补充指标,进而更为清晰地发现高校在学科建设过程中的不足与差距。

本文的研究结果揭示了中国高校与世界一流大学之间还存在一定的实力差距,但这种差距在逐年缩小,让我们看到了中国高等教育发展的希望与前景,也启示我们的科研人员要保证论文选题新颖和质量过硬,将科学论文发表在高质量的学术期刊上。同时,在学科建设中积极培育高质量的国内外科研合作关系,夯实优势学科领域的发展基础,有效降低论文的零被引率,不断扩大优秀论文的传播渠道和学术影响力。

本文也存在一些研究不足之处,一方面是缺少对高校在不同引用时间窗口下零被引率的比较分析,未能探究不同零被引率统计方法对高校科研评价所产生的影响;另一方面是缺少对高校的零被引论文与高被引论文的对比分析,未能更加全面地反映中美知名高校之间的科研特征差异与实力差距。未来本研究将在以上方面进行改进。

参考文献

- [1] Moed H.F., Burger W.J., and Raan A.F.J. Van. The Use of Bibliometric Data for the Measurement of University Research Performance [J]. *Research Policy*, 1985, 14(3):131-149.
- [2] Good A.H. Highly Cited Leaders and the Performance of Research University [J]. *Research Policy*, 2009, 38(7):1079-1092.
- [3] Agasisti T., Catalano G., Landoni P., et al. Evaluating the Performance of Academic Department: Analysis of Research-Related Output Efficiency [J]. *Research Evaluation*, 2012, 21(1):2-14.
- [4] Aksnes D.W., Schneider J.W. and Gunnarsson M. Ranking National Research System by Citation

- Indicators: A Comparative Analysis Using Whole and Fractionalised Counting Methods [J]. *Journal of Informetrics*, 2012, 6(1):36-43.
- [5] Lin C.S., Huang M.H. and Chen D.Z. The Influences of Counting Methods on University Rankings Based on Paper Count and Citation Count [J]. *Journal of Informetrics*, 2013, 7(3):611-621.
- [6] Price D.J.D. Networks of scientific papers [J]. *Science*, 1965(145):510-515.
- [7] Schwartz, CA. The rise and fall of uncitedness[J]. *College & Research Libraries*, 1997, 58(1): 19-29.
- [8] Ghosh, J. S., & Neufeld, M. L. Uncitedness of articles in the *Journal of the American Chemical Society*[J]. *Information Storage & Retrieval*, 1974: 365-369.
- [9] Ghosh, J. S. Uncitedness of articles in *Nature*, a multidisciplinary scientific journal[J]. *Information Processing & Management*, 1975, 11(5): 165-169.
- [10] Peritz, B. C. A note on “scholarliness” and “impact”[J]. *Journal of the American Society for Information Science*, 1983, 34:360-362.
- [11] 唐晓莉, 武群芳, 王继民. 论文零被引率与期刊影响力关系的研究——以经济学学科为例 [J]. *图书情报工作*, 2014, 58(19):100-104.
- [12] Quentin L. Burrell. The nth-citation distribution and obsolescence [J]. *Scientometrics*, 2002, 53(3):393-423.
- [13] Hu, Z.W. & Wu, Y. S. Regularity time-dependent distribution never-cited papers: An empirical pilot study based on six journals [J]. *Journal of Informetrics*, 2014, 8(01):136-146.
- [14] Van Leeuwen, T.N. & Moed, H.F. Characteristics of Journal Impact Factors: The effects of uncitedness and citation distribution on the understanding of journal impact factors[J]. *Scientometrics*, 2005, 63(2): 357-371.
- [15] Egghe, L. The mathematical relation between the impact factor and the uncitedness factor [J]. *Scientometrics*, 2008, 76(1):118-123.
- [16] 胡泽文. 论文零被引率的演变规律及其影响因素研究 [D]. 南京大学博士论文, 2014.
- [17] Yang, L. Y., Yue, T., Ding, J. L., et al. A comparison of disciplinary structure in science between the G7 and the BRIC countries by bibliometric methods [J]. *Scientometrics*, 2012, 93 (2):497-516.
- [18] Leydesdorff, L., Carley, S., Rafols, I. Global maps of science based on the new Web-of-Science categories [J]. *Scientometrics*, 2013, 93(2):497-516.
- [19] 杨奕虹, 杨贺, 万小影, 等. 利用高被引与零被引数据剖析中国博士学位论文学术影响力 [J]. *情报杂志*, 2015, 34(7):22-28.
- [20] Egghe, L. The distribution of the uncitedness factor and its functional relation with the impact factor[J]. *Scientometrics*, 2010, 83(3):689-695.

中外合作办学：从观望到热捧

王宝济

(中国农业大学图书馆情报研究中心)

摘要：通过对国内相关省市中外合作办学专业高招录取分数及排名变化的分析，发现我国考生和家长对中外合作办学已经由创办初期的观望阶段，上升到了目前普遍认可甚至追捧的阶段。究其原因，最直接的因素可能是近年来中外合作办学专业的毕业生得到了越来越多世界一流大学和世界 500 强企业的青睐，根本原因在于教育主管部门加大了对中外合作办学的指导和监管，不仅出台了一系列的规章制度，而且建立了“管办评分离”的评价体系，使得办学层次不断提高，师资队伍越来越强，课程体系更趋科学。尽管如此，我国中外合作办学仍存在区域布局、办学层次、专业设置不平衡等问题。展望未来，有关部门在继续加强指导的同时，还应做好顶层设计，全面统筹中外合作办学规模、质量、效益这一发展中的重大关系。

关键词：中外合作办学；高招录取；生源质量；就业质量

0. 引言

近年来，中外合作办学的高招录取分数和名次持续走高，不仅引起了广大考生和家长的高度关注，同时也成为了高等教育领域的热门话题之一。

中外合作办学是经济全球化、教育国际化的必然趋势。2017 年 9 月 13 日国家主席习近平在向中俄两国合作创办的深圳北理莫斯科大学开学典礼致贺辞中指出，教育是国家发展进步的重要推动力，也是促进各国人民交流合作的重要纽带。总书记的贺辞告诉我们，中外合作办学不仅可以引进国外先进的教学理念，同时也能加强与国外的交流合作。

教育部部长陈宝生在 2017 年全国教育工作会议工作报告中指出：“中外合作办学是实现不出国留学的重要手段，也是借鉴世界经验、引进优质资源的试验田。要下力气建设高水平示范性中外合作办学机构和项目，全面发挥中外合作办学辐射作用，深化对国内教育教学改革的推动作用。”^[1]《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010~2020）》也明确提出，要扩大教育开放，加强与国外高水平大学合作，办好中外合作办学项目，支持一批示范性中外合作办学机构。

在国家统一部署下，自教育部 1995 年发布《中外合作办学暂行规定》以来，中外合作办学开始在全国范围内兴起。相关资料显示，截止 2016 年 3 月，全国经审批机关批准设立或举办的中外合作办学机构和项目已达 2403 家；其中，高等教育中外合作办学机构和项目约占总数的 90%。全国中外合作办学在校生规模约 56 万人；其中高等教育中外合作办学在校生规模约 46 万人；高等教育中外合作办学毕业生已超过 160 万人^[2]。

经过 20 多年的发展，我国的中外合作办学已经取得了显著的成就，认可度得到大幅度的提升。从近几年各省市中外合作办学专业的高考录取分数和名次看，中外合作办学已经基本由

初始时的观望阶段，过度到了基本认可甚至追捧的阶段。

1. 忆往昔：观望

我国的中外合作办学主要包括办学机构和办学项目两个部分。中外合作办学机构是指境外教育机构与中国教育机构在中国境内合作举办以中国公民为主要招生对象的教育机构，分为独立法人和非独立法人两个部分^[3]。如宁波诺丁汉大学是国内较早具有独立法人资格的办学机构，北京工业大学北京和都柏林大学联合成立的北京工业大学北京-都柏林国际学院属于非独立法人机构，中国农业大学与美国科罗拉多大学（丹佛）合作举办国际经济与贸易专业本科教育项目则属于合作办学项目。

我国最早的“中外合作办学”可以追溯到清末洋务运动时期创办的天津中西学堂的头等学堂和上海南洋公学的上院，以及新中国成立初期以前苏联为模板，采用前苏联的教学计划并聘请了大量前苏联籍教师任教而进行了一系列高等教育改革。

改革开放后，经济全球化的浪潮将高等教育国际化推向高潮。随着教育国际化的不断推进以及经济发展对国际化高端人才需求量的不断增加，中外合作办学在我国开始逐步兴起。

20世纪80~90年代，在对外开放政策不断向前推进的形势下，我国一些高校尝试创办中外合作办学项目。如：南京大学举办的南京大学-约翰·霍普金斯大学中美文化研究中心，中国人民大学等高校开设的中美经济学、法学培训班，天津财经大学与美国俄克拉荷马市大学合作举办的MBA项目等。

原国家教委1995年发布的《中外合作办学暂行规定》和2001年出台的《社会力量办学和中外合作办学单位聘请外籍专业人员管理暂行办法》，促进了中外合作办学的规范化发展。

2003年3月和2004年6月我国相继出台的《中华人民共和国中外合作办学条例》和《中华人民共和国中外合作办学条例实施办法》，对中外教育机构以中国公民为主要招生对象的教育活动进行了相关规定，鼓励引进优质教育资源，鼓励我国高校与国外知名高等教育机构进行合作办学。

这些相关法律法规的出台，为中外合作办学提供了政策保障，中外合作办学掀起了一波新高潮，得到快速发展，一个时期以来几乎成了教育领域对外交流与合作的热门话题，以下几组数据可以略见一斑。

2003年，我国的中外合作办学机构有712所^[4]。

至2007年2月，在中国境内已有中外合作办学机构或项目1400多个，其中获得国务院教育行政部门或各级人民政府审核批准的约占2/3^[5]。

至2013年7月，全国经审批机关批准设立或举办的中外合作办学机构和项目增加到1844个，其中，本科及以上中外合作办学机构46个，项目821个，约占中外合作办学机构项目总数的47%^[6]。

中外合作办学的兴起，对于提升我国教育国际化水平是一件好事。一些地方政府、学校或为了名（当成政绩），或为了利，没有把好事办好^[7]。

（1）有的不顾办学条件，急于把省批专科合作办学项目“升级改造”成本科项目；

（2）一些学校不了解外方院校或只靠中介机构穿针引线就匆忙与外方签订合作办学协议

^[5]。

(3) 部分教育机构打着合作办学的幌子，与留学服务机构搞留学项目，仅仅在国内进行语言培训，并非国家统招，甚至有些还没有经过教育部门的资格认定；

(4) 一些国内院校和培训机构为了自身的经济利益，和国外一些层次不高甚至不正规的大学开展合作办学，严重影响了合作办学的整体教学质量和声誉；

(5) 有些中外合作办学机构在未经申请和审批的情况下超指标招生、自行变更专业或增发境外学历学位证书

(6) 一般正规的海外大学通常规定学生必须参加 90% 以上本校教授授课，才能颁发学位证书，而有些合作办学机构/项目，用国内教材和国内老师（或者最多在国内找几个外教凑一下数），最终还能发出国外学位证书。如此等等，不一而足。

这些现象的存在，使得在相当长的一段时期里，社会上对中外合作办学存在很多负面认识，考生和家长对报考中外合作办学持观望态度。社会上一度普遍认为：选择中外合作办学的考生主要是因为高考发挥失利，分数不高但想获得一个较好的高校文凭（俗称花钱买学校/位）；中外合作办学收费高，是贵族学校（俗称贵族子弟俱乐部）；中外合作办学层次低，是三本院校，等等。

受这些因素的影响，早期中外合作办学生源主要来源于高考落榜生，即“计划外”学生。学生的数量和质量是当时中外合作办学面临的主要难题^[10]。

来自相关网站的信息显示，直至 2013 年，中外合作办学仍处于观望状态，考生报考热度较低，直接的表现是录取分数和排次普通低于同一类型的其他院校，或同一院校的中外合作办学专业录取分数远低于其他非中外合作办学专业（表 1）。

表 1 部分中外合作办学机构/项目 2013 年前北京高招录取情况

时间	中外合作办学机构/项目	高招录取情况
2008 年	北京师范大学—香港浸会大学联合国际学院	理科，二本补录 5 人
2008 年	北京邮电大学中外合作办学项目	理科，一本录取分数低于其他普通专业 30 分
2008 年	中国农业大学中外合作办学项目	理科，一本录取分数低于其他普通专业 31 分
2009 年	西交利物浦大学	理科，一本提档线录取
2010 年	北京师范大学—香港浸会大学联合国际学院	理科，二本补录 1 人
2010 年	宁波诺丁汉	理科，一本补录 2 人，文科一本补录 2 人
2010 年	西交利物浦大学	文科，一本补录 2 人
2012 年	宁波诺丁汉	理科，一本补录 5 人
2012 年	西交利物浦大学	文科，一本补录 2 人
2013 年	西交利物浦大学	文科，一本补录 1 人

2. 看今朝：追棒

每年 7~8 月，是考生和家长对高校和专业进行口碑投票的时刻，他们每个人根据对高校和专业的了解作出选择。高校和专业的录取分数和录取排名，直接反映了社会对高校和专业的认可承度。

相关数据显示，在刚刚结束的 2017 年高招录取工作中，中外合作办学再次得到了考生和家长的认可，成为了高招中一道亮丽的风景，不少中外合作办学机构和专业的录取分数和录取排名再创新高。

2.1 近两年北京市中外合作办学录取情况

经过 20 年的发展，早期认为报考中外合作办学只是“花钱买学校/学位”的思想已经被改变。北京理科一批近 2 年的录取结果显示，一些院校的中外合作办学专业最低录取名次已经超过本校其他非中外合作办学专业（表 2），例如：

- 2016 年，有上海财经大学、西南大学、南昌大学、南京信息工程大学、北京工商大学和北京建筑大学等 6 所高校，其中西南大学相差最大为 2 088 名；

- 2017 年，有上海财经大学、厦门大学、南昌大学、南京信息工程大学、东北师范大学、北京工商大学和北京建筑大学等 7 所高校，其中南京信息工程大学相差最大为 2 770 名。

从表 2 可见，这些高校近 3 年在京录取的中外合作办学专业最低录取分数均高于该校其他非中外合作办学专业最低录取分数，并且差距逐年显著提升。数据说明：如果仅仅是为了获得这些学校文凭，家长和考生根本没有必要花高昂的学费报考该校的中外合作办学专业。

表 2 北京理科 2015~2017 年中外合作办学专业最低录取名次高于本校其他专业的院校

院校名称	专业	最低录取名次			录取名差*		
		2015	2016	2017	2015	2016	2017
上海财经大学	普通专业	1880	1994	2548	157	577	1038
	中外合作办学专业	1723	1417	1510			
厦门大学	普通专业	2024	2395	3566	—	—	637
	中外合作办学专业	不招生	不招生	2929			
西南大学	普通专业	12810	9509	9200	—	2088	—
	中外合作办学专业	不招生	7421	不招生			
南昌大学	普通专业	14788	11646	10598	—	449	801
	中外合作办学专业	不招生	11197	9797			
南京信息工程大学	普通专业	15084	15145	13513	—	2077	2770
	中外合作办学专业	不招生	13068	10743			
东北师范大学	普通专业	17029	11646	11796	—	-1061	607
	中外合作办学专业	不招生	12707	11189			
北京工商大学	普通专业	13379	14845	14111	-1851	1334	934
	中外合作办学专业	15230	13511	13177			
北京建筑大学	普通专业	13930	15887	15885	-1591	1626	1916
	中外合作办学专业	15521	14261	13969			

*录取名差指某所高校当年中外合作办学专业的最低录取名次与该校其他非中外合作办学专业最低录取名次的差值

2.2 2017 年浙江省中外合作办学录取情况

作为高招改革的试点省份，浙江省 2017 年普通高校招生首次按专业录取，从官方公布的录取结果看，中外合作办学得到了浙江考生和家长的高度认可。浙江省教育考试院公布的普通类平行投档（一段）录取结果显示，今年全国共有 429 所学校的 5631 个专业在浙江省投放了该段招生名额，计划录取新生 53706 人。其中 78 所（占比 18.18%）高校的 187 个（占比 3.32%）中外合作办学专业招生 3110 人（占比 5.79%）。

在 78 所有中外合作办学专业招生的高校中, 41 所 (占比 52.56%) 高校的中外合作办学专业最低录取排名至少超过该校的一个非中外合作办学普通专业最低录取排名。其中, 上海财经大学、浙江大学、中央财经大学、同济大学、中山大学、北京外国语大学和南京航空航天大学等中外合作办学专业录取学生的排名都位列 2017 年浙江考生的前 10000 名内, 位居浙江省 2017 年高招报名人数 29.1 万人的前 3.4%, 高招录取人数 53706 人的前 18.6%。

同一高校的中外合作办学专业与非中外合作办学普通专业最低录取排名位差最大的是南昌的“临床医学类(中外合作办学)”专业, 超过该校非中外合作办学普通专业最低录取排名 27901 名。中外合作办学专业录取排名超过该校至少一个非中外合作办学专业 10000 名的还有天津中医药大学的药学类(中外合作办学), 超过该校普通专业 16919 名; 上海电力学院的电气类(中外合作办学)专业超过该校普通专业 13188 名(表 3)。

2017 年浙江省普通高校招生普通类平行投档(一段)上线人数为 51831 名, 位于一段录取排位前 25%(12958 位)的中外合作办学专业有 24 个(表 4), 其中录取排名最高的为上海财经大学的金融学类(银行与国际金融)专业, 排名 1259 位, 超过绝大多数 985 高校的众多普通专业(985 高校西农林科技大学应用化学专业的最低录取排名为 23514 名)。

如果说报考 985、211 等名校的中外合作办学专业还能获取一张中国教育部的名校文凭, 那么法人设置的独立中外合作高校就只能依靠自己的影响力来获取国内考生和家长的认可。宁波诺丁汉大学是一所独立的中外合作办学机构, 2017 年其数学类专业在浙江的最低录取排名为 14571 名, 超过多所 985 高校中至少一个非中外合作办学专业, 包括吉林大学、兰州大学、山东大学威海校区、电子科技大学(沙河校区)、大连理工大学(盘锦校区)、西北农林科技大学等。也就是说, 2017 年选择宁波诺丁汉大学数学类专业的浙江考生, 完全可以进入吉林大学等 985 高校就读。

表 3 浙江省 2017 年高招同一院校中外合作办学专业与普通专业最低录取排名差值

学校名称	差值*
南昌大学	27 901
天津中医药大学	16 919
上海电力学院	13 188
南京信息工程大学	9 872
温州医科大学	9 632
海南大学	9 617
重庆工商大学	8 597
华南农业大学	8 411
河南大学	8 017
上海师范大学	6 861
上海立信会计金融学院	5 494
浙江大学城市学院	5 294
温州大学	4 705
江南大学	3 108
上海财经大学	2 967
重庆交通大学	2 542
西南交通大学	1 868
南京财经大学	1 855
南京航空航天大学	1 807
北京林业大学	1 768
北京工业大学	1 741
上海理工大学	1 569
西南政法大学	1 486
武汉工程大学	1 452
西南大学	1 322
上海大学	1 285
湖州师范学院	1 267
东北电力大学	1 240
中国农业大学	1 073
浙江师范大学	937
浙江科技学院	930
山东科技大学	693
同济大学	638
山东大学威海分校	303
上海海洋大学	281
北京外国语大学	266
浙江农林大学	190
中山大学	112
中央财经大学	71
浙江理工大学	62
浙江大学	53

注: 差值即用普通专业的最低录取排名减该校中外合作办学专业的最低录取排名的值。

表 4 中外合作办学专业录取排名位列（一段）前 30%的专业与排名

学校名称	专业名称	排名
上海财经大学	金融学类（银行与国际金融）	1259
上海财经大学	工商管理类（ACCA）	1278
上海财经大学	经济学类（数量经济）	1682
同济大学	机械类	4424
浙江大学	工科试验班	4625
浙江大学医学院	生物医学	5550
中央财经大学	经济与贸易类	6212
中山大学	核工程类	6810
北京外国语大学	经济与贸易类	6868
中国人民大学(苏州校区)	外国语言文学类（法语）	7055
中国人民大学(苏州校区)	金融学类（金融学）	7897
厦门大学	金融学类	7950
中国人民大学(苏州校区)	经济学类	8024
厦门大学	工商管理类	8947
北京理工大学	会计学	9481
北京邮电大学(宏福校区)	计算机类	9898
上海大学	金融学类	10141
西南政法大学	法学类	10495
中国传媒大学	新闻传播学类	10515
北京邮电大学(宏福校区)	电子信息类	10708
中国农业大学	新闻传播学类	11430
中国传媒大学	新闻传播学类	11453
中国传媒大学	工商管理类	11547
上海对外经贸大学	外国语言文学类	12309

2.3 中外合作办学受到北京考生和家长的持续关注

中外合作办学专业得到社会的认可已经持续多年，从北京理科一批有最近 4 年完整数据的 8 所院校来看，北京高招录取中，中外合作办学专业的录取排名整体持续上升。由于每年北京理科一批录取总人数有差异，为了使数据具有不同年代的可比性，本研究中将每年的最低录取名次换算成占当年录取总人数的位次比例，即以该校中外合作办学专业在京的最低录取排名除以当年北京理科一批的录取总人数，占比越小，说明得到的认可度越高（图 1）。

8 所院校中，北京邮电大学、宁波诺丁汉大学、西交利物浦大学和中国农业大学的中外合作办学生源质量上升趋势明显。其中，北京邮电大学中外合作办学专业由 2014 年的录取最低排名 15786 名，位居前 95.74% 位，上升到 2017 年的 4529 名，位居前 14.40%，4 年录取排名上升幅度超过 70%；宁波诺丁汉大学由 2014 年的录取最低排名 15090 名，位居前 91.52%，上升到 2017 年的 6630 名，位居前 40.57%，4 年录取排名上升幅度达 51%。

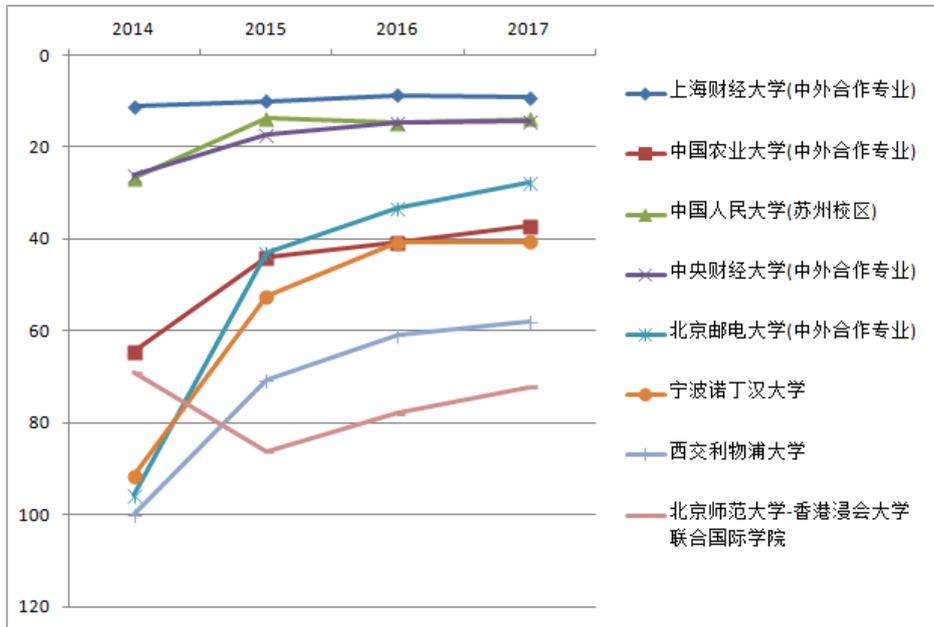


图 1 2014-2017 年北京市理科高招部分高校中外合作办学专业录取最低排名位次分布

3. 问缘由：质优（低投入，高产出）

文献调研和个案分析发现，经过多年的发展，我国中外合作办学高招录取由观望转向追捧，最直接的原因是能以较低的费用（尤其是国内学习阶段），获取较好的就业质量。相关数据显示，中外合作办学国内就读阶段的年均费用约 5 万人民币，近年来毕业生得到了越来越多世界一流大学和世界 500 强等名企的青睐。

3.1 良好的就业质量

公众对中外合作办学认可度最直接的观察点之一就是毕业生的去向，也就是学生的培养质量。作为中外合作办学培养的毕业生，主要看能否被世界排名前列的高校接纳其继续深造、能否进入到世界 500 强等名企就业^[4]。个案分析显示，近年来中外合作办学专业毕业生的海外升学和国内外就业越来越好。

中国农业大学是国内最早开办中外合作办学项目的院校之一，其与美国科罗拉多大学（丹佛）合作开设国际经济与贸易（经济学）、传播学两个本科专业始于 1995 年。至 2017 年，已培养出 2000 余名本科毕业生。据该校官网报道，近 90% 的本科毕业生在国内外名校继续深造，其中 20% 以上的毕业生在 QS 全球排名前 100 名的院校攻读硕士或博士学位。

宁波诺丁汉大学是国内较早成立的具有独立法人的中外合作办学机构。至 2017 年，已有的 9 届本科毕业生，他们绝大部分受到顶尖学府和全球知名企业青睐。来自该校官网的消息显示，超过 70% 的毕业生选择继续深造。2016 年该校选择继续深造的 76.8% 本科毕业生中，79.9% 进入 QS 世界大学排名前 100 院校，63.47% 进入 QS 世界大学排名前 50 院校，21.33% 进入 QS 世界大学排名前 10 院校。选择就业的毕业生中，63.68% 进入世界 500 强、中外知名企业和政府事业单位。创办以来，多家世界知名企业如普华永道、毕马威、德勤、汇丰银行、渣打银行、

尼尔森、联合利华、玛氏、奥美公关、西门子、雀巢等纷纷向宁波诺丁汉大学毕业生抛出橄榄枝，与宁波诺丁汉大学建立长期招聘合作关系。

西交利物浦大学是由西安交通大学和英国利物浦大学合作创立的中外合作办学机构。近年来，该校毕业生的就业质量持续向好。该校官网公布的近3年就业质量报告显示，近3年来本科毕业生的升学率均超过81%，几乎全部进入世界排名前200的海外名校深造（表5）。

表5 西交利物浦大学近3年升学情况

就读学校排名	2014~2015		2015~2016		2016~2017	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例
世界排名前十	124	10.30%	341	21.51%	310	19.11%
世界排名前百	569	47.26%	1130	71.29%	1234	76.08%
世界排名前两百	900	74.75%	1263	79.68%	1379	85.02%
升学总人数	1204	81.13%	1585	83.07%	1622	81.84%
本科毕业生人数	1484	100%	1908	100%	1982	100%

注：2014~15为Times世界大学排名，2015~16和2016~17为QS世界大学排名

通过对西交利物浦大学就业质量报告的统计，2014年该校共有大学本科毕业生1484人，其中出国（境）深造的有1203人，占比81.06%，国内升学仅1人。2015年本科毕业生1908人，其中海外升学总人数1585人，占83.07%，国内升学仅4人。2016年本科毕业生1982人，升学1622人，占81.84%，其中海外升学1620人，通过全国研究生统考仅2人。

进入海外高校就读的高校不乏哈佛大学、牛津大学、剑桥大学和加州大学伯克利分校等世界顶级名校（表6）。

表6 世界排名前20位名校2014-2017年间录取西交利物浦大学本科毕业生数量

学校名称	2014~2015		2015~2016		2016~2017	
	录取人数	Times世界排名	录取人数	QS世界排名	录取人数	QS世界排名
哈佛大学					1	3
牛津大学	3	3	6	2	4	4
剑桥大学	20	5	8	4	3	6
加州大学伯克利分校	1	8				
伦敦帝国理工学院	100	9	137	8	92	9
苏黎世瑞士联邦理工学院			1	9	1	8
芝加哥大学			1	10		
约翰霍普金斯大学			4	11	3	17
新加坡国立大学					10	12
加州大学洛杉矶分校	1	12				
南洋理工大学					4	13
加州大学伯克利分校			3	13		
哥伦比亚大学	10	14	11	15		
伦敦大学学院			188	14	207	7
宾夕法尼亚大学	5	16	5	17	8	18
密歇根大学	1	17				
康奈尔大学			2	18	4	16
多伦多大学			4	19	18	20
爱丁堡大学					40	19
杜克大学			1	20		

西交利物浦大学每年直接面向企业就业的本科毕业生不超过毕业生总人数的20%。这些

毕业生拥有国际化视野、具备高职业素养与技能，在就业压力严峻的人才市场中表现不凡。从直接到企业就业的本科毕业生就业单位性质分布情况看：

- 2014年以国有企业、外资及合资企业为主体，占就业总人数比例的60.13%，主要有中石油、国家电网、中国移动、中国航天科技、五大国有银行等竞争极其激烈的大型国有企业，以及四大会计师事务所、博世、麦肯锡、兆丰国际、携程、德国贝朗等外资及合资企业；
- 2015年到国有企业、外资及合资企业就业的人数占就业总人数的42.34%，主要有中国银联、国家电网、中国电信、五大国有银行等竞争极其激烈的大型国有企业和四大会计师事务所，以及博世、卡特彼勒、亚马逊、星巴克、优步（中国）等外资及合资企业；
- 2016年进入知名民营企业的比例为49.12%，包括联想、百度、迅雷、泰康人寿等。国有企业占比21.55%，包括国家电网、中国电信、五大国有银行等竞争极其激烈的大型国有企业。外资及合资占比20.14%，包括四大会计师事务所（普华永道5人；安永5人；德勤5人；毕马威2人）、伟创力、兆丰国际、博世、壳牌、致同会计师事务所等。

3.2 较低的学习费用

随着社会发展和人民生活水平的提高，让孩子接受国外优质大学的教育，成了国内众多考生和家长的选项。国外学习的高昂费用，是大多数中低收入家庭难于负担的，中外合作办学这种“不出国门留学”的新方式，为许多学子接受国际优质高等教育提供了新的选择。

纵观近年来的日渐升温中外合作办学，在本科教育阶段，教学模式主要有三种形式：

- (1) “2+2”模式，即在国内学习两年，国外学习两年；
- (2) “3+1”模式，即在国内学习三年，国外学习一年；
- (3) “4+0”模式，即完全不出国的“本土留学（课程）”。

表 72017 年在京招生中外合作办学专业国内学习阶段学费（万元/年）

学校	学费	学校	学费	学校	学费
浙江大学	12	中国人民大学(苏州校区)	6	南京信息工程大学	3
香港中文大学(深圳)	9.5	南昌大学	6	上海大学	3
宁波诺丁汉大学	9	北京交通大学(威海校区)	6	武汉理工大学	2.5
中国农业大学	7.8-10	电子科技大学(沙河校区)	6	华中师范大学	2.5
西交利物浦大学	8.8	北京理工大学	5.6	武汉大学	2.5
北师大-浸会大学联合国际学	8	北京工商大学	5	北京林业大学	2.3
西北工业大学	7	厦门大学	5	合肥工业大学	2.1
西南财经大学	6.9	上海交通大学	4.5-5	中国海洋大学	2
大连理工大学(盘锦校区)	6.8	北京交通大学	4.2-5	重庆大学	1.55
北京工业大学-都柏林国际学院	6.5	中央财经大学	4	上海理工大学	1.5
四川大学	6.5	中国传媒大学	4	同济大学	1.5
西南交通大学	6.2	大连理工大学	3.6	华东理工大学	1.5
北京化工大学	6	北京建筑大学	3	上海财经大学	1.5
北京邮电大学(宏福校区)	6	东北师范大学	1.9-6		

这些“留学”方式在国内的学习阶段，费用要比直接去海外留学优惠很多。通过对北京市

2017年普通高等学校招生专业目录（录理工类本科一批）的分析，发现2017年中外合作办学专业国内学习阶段费用最高的为浙江大学，每年学费12万，费用最低的为上海理工大学、同济大学、华东理工大学和上海财经大学，每年学费仅1.5万，41所学校的中外合作办学专业年平均学费约5万（表7）。

从某种意义上讲，对孩子的培养也是一种教育投资，相对直接出国留学每年需要40~50万人民币的留学费用，中外合作办学这种相对较低的“国内留学”，其投入产出比要大得多。

3.3 层次渐涨的合作双方

近年来，有关部门加强了对新增中外合作办学项目合作方的资质审查，提高了中外合作办学项目中外双方合作学校的层次。统计显示，2011~2015年，全国共有323所中方高校实施了580个本科及以上中外合作办学项目，其中“211工程高校”实施了73个，“985工程高校”实施了44个，这两类高水平中方高校实施的项目数量占比达20.2%^[2]（表8）。

表 8 2011~2015 年本科及以上中外合作办学项目中方实施高校资质情况

年份	2011	2012	2013	2014	2015	合计
项目数量（个）	83	164	204	97	32	580
“211工程高校”实施项目数量（个）	11	24	20	16	2	73
“985工程高校”实施项目数量（个）	4	16	15	8	1	44
“211工程”与“985工程”高校举办比例（%）	18.0	24.3	17.2	24.7	9.4	20.2

表 9 2011~2015 年新增本科及以上中外合作办学项目外方合作院校进入世界前 500 的数量

年份	2011	2012	2013	2014	2015	合计
数量（个）	18	42	29	19	2	110
比例（%）	21.7	25.6	14.2	19.6	6.3	19.0

在提高中方高校资质的同时，也提高了对外方合作者的门槛。从世界排名来看，2011~2015年新批的580个本科及以上层次中外合作办学项目的外方合作院校中，有110个项目的外方合作者排名进入世界前500名，占近4年新增长总数的19.0%^[2]（表9）。

从表9可以看出，2011年以来，每年新批本科及以上中外合作办学项目外方合作院校在世界大学排行名列前500名的项目数量，基本上占总数的20%，2013年略有回落，占总数的14.2%，2014年又恢复到20%左右，2015年则回落到6.3%。

世界名校在世界教育舞台上发挥着重要的作用，国内高校与这些名校合作，不仅能够搭建较高的学术交流平台，提升自身国际影响力，提高办学声誉，同时对我国高等教育体制改革也会产生重要的借鉴作用。

3.4 不断加强的课程教学和师资建设

教育体制机制改革是中外合作办学的“关键”，课程建设，包括教学和师资建设，是中外合作办学质量建设的“核心”。在中外合作办学领域，怎样既抓“关键”又抓“核心”，“两手抓，两手都要硬”，是质量建设必须加以重视和解决的问题。从近期中外合作办学政策动向看，教育部相关部门工作重心有所下移，不断强化办学单位的质量主体意识，形成监管合力；课程体系建

设和师资队伍建设和日益得到重视，相关政策措施也在不断完善。

在项目课程建设方面，一个时期以来，中外合作办学领域对课程建设这个“核心”重视不够，偏离了人才培养的本源。2006年2月，教育部在《关于当前中外合作办学若干问题的意见》（教外综[2006]5号）中针对本科项目明确提出了4个“三分之一”的要求，即在中国教育机构实施的教育教学活动中，

- 引进的外方课程数量应当占办学项目全部课程的三分之一以上；
- 引进的专业核心课程门数应当占办学项目专业核心课程的三分之一以上；
- 外国教育机构教师担负的专业核心课程的门数应当占办学项目全部专业核心课程门数的三分之一以上；
- 外国教育机构教师担负的教学时数应当占办学项目全部课程教学时数的三分之一以上。

这4个“三分之一”作为质量控制“标准”，在对中外合作办学的外显质量监控中得到了较好的执行。根据2014年中外合作办学评估参评单位自评报告的相关数据分析。2014年共有22个省、自治区、直辖市中外合作办学项目参与评估，其中本科及以上中外合作办学项目数量为73个。从2014年参与评估的本科及以上中外合作办学项目总体上看，外方教师人均担负专业核心课程1.2门/人，外方教师人均担负专业核心课程不超过1门的项目数量有39个，约占项目总数的64%（表10）。外方教师人均担负专业核心课程的教学时数为64.8学时/人^[2]。

表10 本科及以上中外合作办学项目外方教师人均担负专业核心课程门数

人均任课门数	≤1 门	1 门<X<2 门	≥2 门
项目数量(个)	39	17	5

在项目师资队伍学位构成方面，中方教师中博士学位拥有者占中方教师数量比例超过1/3的项目数量有42个（60%）。外方教师中博士学位拥有者占外方教师数量比例超过1/3的项目数量有54个（76.1%）。从中外双方各自派遣教师的学位构成情况看，外方派遣教师的学位构成情况略优于中方^[2]。

在师资队伍职称构成方面，中方教师中，高级职称教师占中方教师数量比超过1/3的项目数量有56个(80%)；外方教师中，高级职称教师占外方教师数量比超过1/3的项目数量有52个(73.2%)^[2]。

通过对个案的调查，发现目前中外合作办学在课程教学和师资建设上基本按照教育部的要求执行。如中国农业大学与美国科罗拉多大学（丹佛）合作开设国际经济与贸易（经济学）、传播学两个本科专业，在中国农业大学学习期间，采用全英文教学模式，除社会科学概论课外，75%的课程由科罗拉多大学（丹佛）教师来华授课，课程设置、教学方法、考核标准、教材等均与科罗拉多大学相应专业同步，学生所获学分均可获得美国其他大学的认可。即使是开办的由中国（教育部）留学服务中心立项的出国留学项目--国际金融类和工商管理类（此类项目没有中方文凭），在中国农业大学学习期间，也采用全英文教学模式，60%的课程由来自英、美等国家的教师授课。

3.5 日臻完善的监管制度

教育主管部门对中外合作办学的日渐重视,是中外合作办学健康发展的根本保障。在对中外合作办学的定位上,1995年原国家教委发布的《中外合作办学暂行规定》把中外合作办学定位为“中国教育事业的补充”,2003年国务院颁布实施的《中外合作办学条例》则将其定性为“中国教育事业的组成部分”。可见中外合作办学在国家教育事业中的地位越来越高。

自2010年国家教育规划纲要颁发实施以来,尤其是党的十八大以来,国家教育行政部门提出了中外合作办学工作重点由规模扩大、外延发展转移到质量提升、内涵建设上来的工作思路,强化中外合作办学质量建设,出台了一系列政策措施,加强了本科及以上中外合作办学项目发展的顶层设计和宏观指导。在这些政策措施中,最重要的是2013年12月18日教育部下发的《教育部关于进一步加强高等学校中外合作办学质量保障工作的意见》。《意见》明确了中外合作办学质量建设的总体目标,提出了加强全面统筹,优化布局结构,完善优质教育资源引进机制,规范办学过程管理,完善质量评价体系,加强质量监管和行业自律,加大对示范性中外合作办学的支持力度,强化分级管理等主要政策措施^[8]。2014年,教育部国际合作与交流司组织力量对《意见》贯彻落实情况进行抽查、督促和指导,在推进本科及以上中外合作办学项目质量建设中起到了重要的政策指导和推进作用。与此同时,国家教育行政部门狠抓其他与本科及以上中外合作办学项目质量建设相关政策措施的制定和落实,引入第三方和社会评价,建立长效机制,确保了项目质量保障机制的有效运行。仅2013~2015年,教育部出台了8个重要政策文件,使本科及以上中外合作办学项目质量建设的目标更加明确,实施更为有效(表11)。

表 11 2013~2015 年教育部出台的与本科及以上中外合作办学项目直接相关的主要政策文件

时间	文件名称	文号
2013.7.31	《关于近期高等学校中外合作办学有关情况的通报》	教外司办学[2013]1210号
2013.9.5	《教育规划纲要实施三年来中外合作办学发展情况》	教育部新闻发布会散发材料
2013.12.18	《教育部关于进一步加强高等学校中外合作办学质量保障工作的意见》	教外办学[2013]91号
2014.3.21	《关于部分中外合作办学项目违规超规模招生处质量保障工作的意见》	教外司办学[2014]424号
2014.9.11	《关于进一步做好2014年下半年本科以上层次中外合作办学项目申报工作的通知》(试行网上申报)	教外办学[2014]1654号
2014.10.30	公布中外合作办学督查热线	教育部中外合作办学监管工作信息平台
2014.12.23	《关于通报2014年中外合作办学评估结果的通知》	教外司办学[2014]2019号
2015.8.27	《关于进一步加强中外合作办学监管工作的通知》	教外司办学[2015]1588号

在出台相关规章制度的同时,有关部门加强了对中外合作办学的监管,依法依规严格审批本科及以上中外合作办学项目。严格区分本科及以上中外合作办学项目的申报数和受理数,强化省级人民政府教育行政部门“把关”责任,强化申报过程“形式审查”和“实质性内容审查”的程序,形成监管合力。要求审查时严格区分申报材料中的中外合作办学协议与校际交流协议(交换生或联合培养等)的区别。在审查过程中,采取有力措施,杜绝一些中介机构直接参与、包办中外合作办学项目筹备工作,如合作协议制定、签署等,维护了中外合作办学申报工作的正常秩序;对已在我国开办有中外合作办学机构或项目的外方合作者,提出其在办机构或项目需

要参加并通过教育部组织的中外合作办学评估方可再次申报项目的明确要求。

在行政审批过程中,进一步明确了中外合作办学政策界限,鼓励和支持拟举办本科及以上学历及以上中外合作办学项目实行“不出国门的留学”,使学生不出国门也能取得外方高校学位证书。

3.6 “管办评分离”的评价体系

在对部分省(市)本科及以上学历及以上中外合作办学试点评估基础上,教育部委托学位与研究生教育发展中心启动了2013年、2014年、2015年本科及以上学历及以上中外合作办学机构、项目的评估工作。在评估过程中,完善了评估指标体系,初步引入了社会评价机制。明确了“为什么评”、“评什么”、“怎么评”的问题。

2013年评估中,23个省份129所高校的346个本科及以上学历及以上中外合作办学机构(非法人设置的机构)和项目参加了评估。评估过程突出学校自评、学生满意度测评、专家和社会综合评价等环节,初步建立了自律退出机制。这次评估有88个本科及以上学历及以上中外合作办学项目因办学不达标自愿申请不参评或评估不合格退出了中外合作办学,约占本科及以上学历及以上中外合作办学项目总数的1/10。

2014年本科及以上学历及以上中外合作办学机构、项目评估中,共有16个非法人设置中外合作办学机构和102个中外合作办学项目参与评估,评估结果显示:102个项目中,合格的项目73个,有条件合格的项目23个,不合格的项目6个,合格率达到94.1%。其中有条件合格的项目于2015年3月底提交整改方案,并于2015年12月前提交整改成效总结及相关佐证材料,参加教育部学位中心组织的“再评估”。此外,在借鉴上海市前几年中外合作办学项目认证经验的基础上,中国教育国际交流协会等正在探索中外合作办学认证工作,为建立中外合作办学认证机制积累经验^[2]。

3.7 信息公开的监管平台

2014年9月,教育部发出通知,自2014年下半年起,对本科及以上学历及以上中外合作办学试行网上申报,在网上申报试行取得了成功经验的基础上,教育部于2015年第一季度完成了中外合作办学信息管理系统开发,打通了中外合作办学申报评议协同工作渠道,初步建立了网上“一个窗口”受理、“一站式”审批机制。该系统包括本科及以上学历及以上中外合作办学项目申报和评议等在内的六个系统,设于教育部中外合作办学监管工作信息平台(www.jsj.edu.cn)。系统的运行优化了本科及以上学历及以上中外合作办学项目的内部审批流程,减少了审批环节,简化了审批程序,规范了行政审批行为,确保及时掌握中外合作办学可靠信息,强化了办学质量监管^[10]。

为了维护学生权益,加强社会舆论监督,推进中外合作办学质量提升,教育部于2014年10月30日公布了中外合作办学督查热线。包含本科及以上学历及以上中外合作办学项目的学生及其家长以及其他相关人士,均可通过拨打监督热线咨询他们所关心的问题,监督中外合作办学的办学行为。

2014年12月开始,教育部留学服务中心根据教育部国际司的要求,着手完善中外合作办学颁发境外学历学位证书注册和认证工作机制,将现有的注册和认证系统合并升级为统一平台。仅2015~2016年,中外合作办学颁发境外学历学位证书认证平台注册了30家机构456个项目共计10万余名学生的学位证书认证信息;教育部留学服务中心接受各类信息查询15万

余次，受理了 6.8 万份中外合作办学认证申请，有效遏制了中外合作办学项目超指标招生、自行变更专业或增发境外学历学位证书等问题^[11]。

随着本科及以上中外合作办学项目信息透明化，不利于中外合作办学持续健康有序发展的虚构信息和不完整信息得以澄清，社会对中外合作办学的评价趋于客观公正。对中外合作办学政策界限的模糊不清或有意混淆的情况少了；“留学预科”等其他涉外办学活动出现的问题却往中外合作办学头上扣“黑锅”的做法难了；中外合作办学不法中介的市场，逐步萎缩了；中外合作办学处罚引退机制的基础夯实了；广大学生的合法权益有保障了^[12]。

4. 谋发展：纠偏

在各方共同努力下，中外合作办学近年来取得了很大的成绩，也受到了社会越来越广泛的认同，但不可否认，其发展过程中仍存在不少问题。

首先是区域发展布局仍需进一步调整。统计发现，中外合作办学项目呈现出教育资源分布东多西少，发展水平东强西弱的局面^[2]（表 12）。

表 12 中外合作办学项目区域分布

区域	本科及以上中外合作办学项目数量	全国占比
东部 10 省份	534 个	49.3%
中部 6 省份	205 个	18.9%
西部 12 省份	90 个	8.3%
东北 3 省	255 个	23.5%

注：截至 2015 年 12 月 31 日

东部 10 省份：北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南

中部 6 省份：河南、湖北、江西、湖南、安徽和山西

西部 12 省份：四川、重庆、贵州、云南、陕西、甘肃、新疆、广西和内蒙古，宁夏、青海、西藏暂无

东北 3 省：黑龙江、辽宁和吉林

其次是学科专业布局仍有调整空间。通过对在办本科及以上中外合作办学项目的分析，学科布局两极分化比较明显。拥有专业数量最多的工学和最少的历史学比例分别为 36.7%和 0.1%^[2]（表 9）。一个时期以来，高考报考的热门学科专业如工学、管理学、经济学在本科及以上中外合作办学项目中偏多，在一些理科专业以及农学、医学和新兴、前沿学科专业的本科及以上项目则偏少。

表 9 全国本科及以上中外合作办学项目学科分布情况

学科	数量(个)	构成(%)
工学	398	36.7
管理学	286	26.4
经济学	99	9.1
艺术学	83	7.6
医学	52	4.8
理学	43	4.0
文学	42	4.0
教育学	38	3.5
农学	21	1.9
法学	21	1.9
历史学	1	0.1

值得欣慰的是，在新获批的本科及以上中外合作办学项目中，扎堆现象基本克服，比例失

调有所缓解,不存在批准“敏感专业”现象;国家急需的一些新兴专业、前沿专业、空白专业和配合国家重大战略需求的专业陆续得到批准,在大气科学、灾害护理学、生态学、物理治疗学、船舶与海洋工程、文化遗产保护等专业的合作办学得到鼓励和支持^[2]。

展望未来,有关部门要根据国家发展的需要,不断纠正目前存在的问题,在继续加强监管的同时,做好顶层设计,全面统筹中外合作办学规模、质量、效益这一发展中的重大关系。

5. 结语

面临新的历史机遇和挑战,中外合作办学必须主动适应经济发展新常态,更加主动服务党和国家工作大局,必须全面统筹中外合作办学规模、质量、效益这一发展中的重大关系,实现理论创新和政策创新,协调推进中外合作办学质量建设,发展更高质量更加公平的中外合作办学;必须增强服务中心工作能力,自觉服务“一带一路”建设等重大战略,必须进一步加强党对中外合作办学工作的领导,着力建设长效的爱国主义教育体系和运行机制,培育和践行社会主义核心价值观,培养和造就中国特色社会主义的合格建设者和可靠接班人。

参考文献

- [1] 陈宝生:办好中国特色社会主义教育 以优异成绩迎接党的十九大胜利召开—2017 年全国教育工作会议工作报告 [EB/OL]. (2017-02-07). http://www.edu.cn/edu/jiaoyubu/jiang/201702/t20170207_1486694.shtml
- [2] 林金辉. 中外合作办学发展报告[M], 厦门: 厦门大学出版社, 2016.
- [3] 中华人民共和国国务院. 中华人民共和国中外合作办学条例, 2003.
- [4] 丁伟. 不出国门就能实现留学梦[N]. 人民日报, 2003.04.15.
- [5] 赵素波,岳好平,周清明. 我国高等学校中外合作办学研究综述[J]. 贵州大学学报(社会科学版),2010,28(02):154-156.
- [6] 李盛兵,夏雪艳. 中外合作办学机构发展的历史、现状与未来[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2015(06): 78-83+192.
- [7] 林金辉. 如何勘破“国内留学”乱象[N]. 中国教育报,2013.07.12.
- [8] 钱景炜. 浅谈中外合作办学[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2005(03): 349-351.
- [9] 阮劭. 关于中外合作办学对推进“双一流”建设的思考[J]. 海南热带海洋学院学报,2017,24(03):121-124.
- [10] 薛卫洋. 质量建设进程中的高等教育中外合作办学——基于《高等教育第三方评估报告》的思考[J]. 中国高教研究,2016(02):12-19.
- [11] 林金辉. 中外合作办学的规模、质量、效益及其相互关系[J]. 教育研究,2016,37(07): 39-43.
- [12] 林金辉. 合作办学须信息透明化支撑[N]. 中国教育报,2015.07.08.

“十三五”期间我国一流高校国际化发展的应对策略

——基于 C9 高校“十三五”规划文本的量化分析

张红伟 李晨英 刘子瑜

(中国农业大学图书馆情报研究中心)

摘要: 大学国际化是世界高等教育发展的历史潮流,也是我国高校建设世界一流大学的必然选择。本研究利用政策内容量化分析方法,对 C9 高校“十三五”规划文本中的国际化发展内容进行分类编码,统计分析了 C9 高校在“十三五”期间应对大学国际化发展的战略部属和策略选择,发现了 C9 高校在学生培养国际化、教师国际化等七个方面的部署特征,也发现了 C9 高校在本校教师国际化培养、信息平台 and 校园文化的国际化建设、孔子学院的建设和对接“一带一路”倡议等方面存在的不足,并进行了相关讨论。

关键词: 十三五; C9 高校; 大学国际化; 应对策略

大学是国际化的,就其性质而言,大学比其他机构更加国际化^①。20 世纪 90 年代以来新一轮的高等教育国际化浪潮使大学的国际化发展成为各国政府和大学的共识和选择。^②毋庸置疑,我国高校要建设世界一流大学必须加快国际化步伐,提高国际化水平,增强国际影响力。2010 年的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020 年)》、2015 年的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》和 2017 年的《国家教育事业发展规划“十三五”规划》(国发〔2017〕4 号)都对大学的国际化发展作出了具体部署。面对来势汹汹的国际化浪潮和政府的殷切期望,我国高校是如何应对的呢?选择了什么样的应对策略?还存在什么样的不足?这些问题对于准确认知和及时调整我国高校的国际化发展战略部署,快速高效地推进国际化进程,扩大国际影响力具有重要意义。

1 大学国际化的概念和相关研究

大学国际化并不是一个新鲜话题,很多知名学者都对大学国际化的概念内涵进行过深入探讨。美国学者布茨指出大学国际化应该包括国际化的课程内容、培训流动、跨国研究、研究者和学生的跨国流动、保证教育扶持与合作的国际体系。^③日本专家喜多村提出了衡量高等教育国际化的可接受性、可交流性和开放性三条标准。^④英国教育史学家约翰·达尔文则就一所大学的国际化提出了四个衡量指标:一是享有国际学术中心声誉;二是拥有充足的研究基金;三是拥有广泛的国际学术交流项目;四是能够在全球范围内吸引优秀师资和学生。^⑤加拿大的简·奈特认为大学的国际化就是:“将国际的、跨文化的或全球的维度整合进高等学校的目的、功能和提供方式中去的过程。”^⑥我国著名的高等教育评估专家毕家驹教授^⑦和教育部高等教育教学评估中心的李岩也都给出了各自的定义。李岩给出的定义:“是指培养国际化人才和提

升学校国际化水平为目标,以组织管理、课程教学、人员流动、科研合作等活动为载体,将交流合作及国际化的理念融合到学校的人才培养、科学研究、文化传承和社会服务等职能之中的过程。”^[5]综上所述,本文认为大学国际化就是指在全球视野内,在开放的原则下,大学在学生培养、教师队伍建设、科研合作、管理服务、整体国际形象等各个方面与外界乃至整个世界全面互动融合,不断发展提高的过程。

受大学国际化浪潮的席卷,我国关于大学国际化的相关研究也有不少。有学者对我国大学国际化的框架和路径,偏向及矫正^[8],发展模式与对策^[9-10],以及以北京大学燕京学堂等为代表的发展新动向^[11]等进行了探讨,也有学者深入研究了国外高等教育国际化的新趋势、新动向以及政策发展,并提出了对我国的借鉴和启示^[12-13]。程莹等对我国重点高校国际化发展状况进行了数据调查和统计分析^[14],王位、谭诤等相当一部分学者对大学国际化的评价指标体系进行了深入研究,如王位(2012)对 OECD 高等教育机构管理委员会、美国教育理事会国际化与全球参与中心等六个国际机构的大学国际化评价指标体系进行了比较研究^[15]。谭诤则对我国陈学飞(2002)、李盛兵(2005)^[16]、西南交通大学(2013)、陈昌贵和曾满超(2009)^[17]、广东省和浙江省的高等教育国际化评价指标体系进行了对比分析^[18]。冯倬琳、刘念才等则通过对来自七个国家的十所世界百强大学的国际化战略文本进行研究,对世界一流大学国际化战略的特征进行了分析描述^[19],房东波、程显英则以 10 所国内大学为例通过征集各自大学的“十二五”规划文本和一些调查对我国大学国际化战略制定与执行情况进行了研究^[20]。相关研究显示,大学国际化是我国大学发展不可避免的历史潮流,必须主动积极应对。“十三五”时期是我国全面建成小康社会的决胜阶段,也是我国推进大学“双一流”建设的重要阶段,目前还没有研究对我国的一流大学“十三五”期间应对国际化发展的策略选择进行相关研究,也没有研究通过高校的“十三五”规划文本来量化分析“十三五”期间我国一流大学的国际化发展策略选择,这正是本研究的切入点。

2 样本选择和研究方法

2.1 样本选择

截至 2017 年 5 月 31 日,全国高等学校共计 2914 所^[21],但毫无疑问“985 高校”和“211 高校”是我国大学国际化发展的主力军。作为我国第一个高水平大学联盟成员的 C9 高校¹更是我国一流大学的公认代表,也是我国建设世界一流大学,加速提升国际影响力的核心力量。

大学战略规划“是一种更为积极主动、目的明确、面向未来的大学管理方式”^[22],大学战略规划文本是大学发展的指南。卡内基·梅隆大学^[22]、牛津大学^[23]等世界一流大学都非常重视学校战略规划对学校发展的重要作用。在我国,2003 年原教育部部长周济就强调高校要做好三个规划(发展战略规划、学科建设和队伍建设规划、校园建设规划)^[24],2016 年以来我国各高校的“十三五”规划陆续完成,教育部直属高校的“十三五”规划文本已全部备案教育部并向社会公开。因此,本研究选择的样本高校就是 C9 高校,研究对象就是 C9 高校的“十三五”规划文本。

¹九校联盟(C9)是中国首个顶尖大学间的高校联盟,于 2009 年 10 月启动。联盟成员都是国家首批 985 重点建设的 9 所一流大学,包括北京大学、清华大学、复旦大学、上海交通大学、南京大学、浙江大学、中国科学技术大学、哈尔滨工业大学、西安交通大学共 9 所高校。

2.2 研究方法

“政策内容量化分析方法是一种半定量的研究方法，其基本做法是把政策文献中非量化的、非结构化的信息转化为定量的数据，建立有意义的类目以分解政策文献内容，并以此来分析政策文献的某些特征。”^[25]大学的“十三五规划”是大学的重要政策文本，本研究运用政策内容量化分析方法对样本大学“十三五规划”文本中的国际化发展内容进行分类编码，然后再对其进行量化的统计分析以揭示其应对国际化发展的策略选择。对文本内容进行分类编码一般有两种方式：一种是从上到下，即从理论分析框架出发进行编码框架设计；另一种是从下到上，即从文本内容出发向上归类进行编码框架设计。^[26]本研究结合两种方法进行分类编码设计。先前关于大学国际化指标体系的研究给我们的编码分类提供了很多参考。如王位对国外六种指标体系对比研究的核心指标的合集有背景与概况、愿景与使命等 14 项内容^[25]，谭净对我国六种大学国际化评价体系对比研究的核心指标的合集包括理念与战略、学生流动等 12 项内容^[28]，著名教育评估专家毕家驹教授认为大学国际化包括有教育国际化（12 项）、科学研究国际化（6 项）、教师队伍国际化（3 项）、大学管理国际化（4 项）、为国际社会做贡献（7 项）五方面共计 32 项内容^[7]。我们在借鉴先前研究的基础上，按照概念化和操作化的逻辑，结合文本内容构建的大学国际化发展的内容编码包括学生培养国际化、教师国际化、教学课程国际化、科研合作国际化、中外合作办学、管理服务国际化和学校整体影响力七个方面 42 项具体条目。

3 量化分析

通过对 C9 高校“十三五”规划文本国际化发展内容进行的编码整理，共获得 297 条记录。具体分析如下：

3.1 基本情况

统计显示 C9 高校国际化发展的战略部署比较全面，几乎所有的 C9 高校在我们所列的七大类内容中都有所部署，其中学生培养国际化、教师国际化、管理服务国际化和教学课程国际化是 9 所高校均有所部署的内容。学生培养国际化的相关内容最多，达到 89 条。就具体学校而言，清华、北大所部署内容最多，分别是 54 条和 53 条。（见表 1）

表 1 C9 高校十三五规划文本中国际化发展的内容统计

内容	清华	北大	浙大	复旦	哈工大	上交大	西交大	南大	中科大	总计
学生培养国际化	15	16	7	7	15	9	5	5	10	89
学校整体影响力	13	12	10	5	6	4	3	0	1	54
科研合作国际化	11	5	3	5	1	4	8	5	0	42
教师国际化	4	4	8	8	4	2	2	4	2	38
管理服务国际化	6	9	6	3	1	3	1	1	2	32
教学课程国际化	3	5	2	2	1	3	3	3	1	23
中外合作办学	2	2	2	3	1	3	4	0	2	19
总计	54	53	38	33	29	28	26	18	18	297

3.2 学生培养国际化

学生培养国际化包括国内学生国际化培养和留学生教育两方面内容。其中国内学生国际化培养内容条目达到 61 条，是留学生教育内容条目 28 条的 2 倍还要多，可见 C9 高校对国内

学生国际化培养的部署更细致，更全面。但是，我们也发现学生国际交流基金的设立是短板，只有 3 所学校提出要设立学生国际交流基金。统计也显示，在留学生教育方面提高留学生质量和增加留学生数量是 C9 高校国际化的重要任务，而且 C9 高校更重视留学生质量的提高，其相关内容条目数量是增加留学生数量的 2 倍。（见表 2）

表 2 C9 高校学生培养国际化方面的内容统计

内容	北大	清华	哈工大	中科大	上交大	浙大	复旦	南大	西交大	总计
国内学生国际化培养	9	14	12	9	7	3	4	1	2	61
学生联合培养项目	2	5	4	3	4	2	1	0	1	22
出国交流项目	2	5	4	2	1	1	2	1	0	18
国际人才培养平台	1	2	2	3	1	0	0	0	1	10
培养模式与制度	3	2	0	0	1	0	1	0	0	7
学生国际交流基金	1	0	2	1	0	0	0	0	0	4
留学生培养教育	7	1	3	1	2	4	3	4	3	28
提高留学生质量	3	0	3	1	0	1	2	1	1	12
增加留学生数量	1	0	0	0	0	0	1	3	1	6
培养与服务体系	0	0	0	0	2	1	0	0	1	4
奖学金等奖励机制	2	1	0	0	0	1	0	0	0	4
“中国学”教育项目	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2
总计	16	16	15	10	9	7	7	5	5	89

3.3 教师国际化

教师国际化同样有两方面内容，一方面是本校教师的国际化培养，另一方面内容是海外优秀人才的引进。和学生培养国际化不一样的是，海外人才引进成为各高校关注的重点，相关条目为 31 条，是本校教师国际化培养内容条目数量的 4 倍多。令人遗憾的是，统计显示 C9 高校在本校教师国际化培养方面给予的重视不够，只有 4 所高校共 7 条的相关内容记录，其主要策略是外派教师出国研修和交流。（见表 3）

表 3 C9 高校教师国际化方面的内容统计

内容	浙大	复旦	北大	哈工大	南大	清华	上交大	西交大	中科大	总计
海外优秀人才的引进	4	8	4	3	3	4	2	1	2	31
待遇水平，服务支撑	2	1	1	2	1	0	1	0	1	9
依托国际化学术平台	0	2	1	1	1	1	0	1	1	8
人才引进考核管理机制	0	2	0	0	1	1	1	0	0	5
讲学、授课	1	1	1	0	0	2	0	0	0	5
各种海外人才引进计划	1	2	1	0	0	0	0	0	0	4
本校教师的国际化培养	4	0	0	1	1	0	0	1	0	7
出国研修与交流	1	0	0	1	1	0	0	1	0	4
国际化评价和管理体系	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
高层次人才培养计划	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
总计	8	8	4	4	4	4	2	2	2	38

3.4 科研合作国际化

科研合作国际化是大学国际化的重要内容，从条目数量来看，它有 42 条，排在第三。“十三五”规划中 C9 高校对科研合作国际化的主要策略选择是和世界一流大学（科研院所、企业

等一流研究机构) 共建实验室、研究中心, 主办有影响力的国际会议和论坛等。可喜的是, C9 高校在科研国际合作方面逐渐开始试图从参与向主导, 从被动向主动发展过度, 如北京大学等都强调积极参与或牵头组织国际和区域性重大科学计划和科学工程等, 这是我国科研自信、民族自信、国家自信不断增强的具体体现。(见表 4)

表 4 C9 高校科研合作国际化方面的内容统计

内容	清华	西交大	北大	复旦	南大	上交大	浙大	哈工大	总计
共建实验室、中心等	4	3	0	1	3	1	1	1	14
主办国际会议、论坛	2	1	3	2	1	0	1	0	10
合作研究发表论文	3	3	1	1	0	2	0	0	10
科研合作计划或项目	1	1	1	1	1	1	1	0	7
设立科学研究基金	1	0	0	0	0	0	0	0	1
总计	11	8	5	5	5	4	3	1	42

3.5 管理服务国际化

管理服务的国际化包括管理队伍、管理制度、信息平台和校园文化的国际化 4 个方面的内容。7 所高校对管理队伍的国际化做出部署, 主要是通过管理人员赴外培训和交流来提高管理队伍的国际化水平。管理制度的国际化方面, 除了在制度上与国际接轨外, 加强海外宣传, 发挥国际咨询委员会作用也得到了一些学校的重视。(见表 5)

表 5 C9 高校管理服务国际化方面的内容统计

内容	北大	复旦	哈工大	南大	清华	上交大	西交大	浙大	中科大	总计
管理队伍的国际化	1	1	1	1	1	0	1	1	0	7
增加管理人员赴外培训	1	1	1	1	1	0	1	1	0	7
管理制度的国际化	7	0	0	0	3	2	0	3	2	17
加强管理制度国际化	3	0	0	0	2	2	0	2	1	10
加强海外宣传及活动	3	0	0	0	0	0	0	1	0	4
发挥国际咨询委员会等作用	1	0	0	0	1	0	0	0	1	3
信息平台的国际化	1	2	0	0	1	1	0	1	0	6
增强国际化信息平台建设(网页等)	1	2	0	0	1	1	0	1	0	6
校园文化的国际化	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2
建设开放包容的校园文化	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2
总计	9	3	1	1	6	3	1	6	2	32

3.6 教学课程国际化

C9 高校在“十三五”期间对教学课程国际化的主要部署是参与教学、专业的国际评估与认证, 扩大全英文授课比例, 加强专业课程的国际化建设等。全英文授课不仅是提高国内学生国际化水平的一个重要方面, 也是吸引高质量留学生来华留学的一个重要因素, 有 7 所高校明确要加强全英文授课。(见表 6)

表 6 C9 高校教学课程国际化方面的内容统计

内容	北大	复旦	哈工大	南大	清华	上交大	西交大	浙大	中科大	总计
教学、专业的国际评估与认证	2	0	0	0	1	1	2	1	1	8
全英文授课	1	1	0	1	1	2	1	1	0	8
专业、课程的国际化建设	2	1	1	2	1	0	0	0	0	7
总计	5	2	1	3	3	3	3	2	1	23

3.7 中外合作办学

中外合作办学主要有学校境外办学和引进国外优质教育资源境内办学两个方面。统计发现，C9 高校对境外办学和境内办学几乎给予了同样的重视。如北京大学强调要办好与美国加州伯克利分校在美的联合办学，浙江大学强调要重视海宁国际校区的建设，不断扩大其影响力等。但是我们也发现在孔子学院的建设上除了北京大学、复旦大学、浙江大学给予重视外，理工科的清华大学、上海交通大学等并没有对孔子学院的建设给予具体部属。（见表 7）

表 7 C9 高校中外合作办学方面的内容统计

内容	北大	复旦	哈工大	清华	上交大	西交大	浙大	中科大	总计
学校境外办学（孔子学院、教育国际援助等）	2	2	0	1	1	2	1	1	10
引进国外资源境内办学	0	1	1	1	2	2	1	1	9
总计	2	3	1	2	3	4	2	2	19

3.8 学校整体影响力

由于学校整体影响力涵盖内容广，所以从内容条目统计数量来看它是继学生培养国际化之后的第二，条目数量有 54 条。内容涉及战略合作、成果人才走出去等 8 项扩大学校整体国际影响力的策略。在对接“一带一路”倡议方面，9 所高校中只有 5 所给予了提及，而且大多都是一语带过，并没有部属具体对接的策略。（见表 8）

表 8 C9 高校学校整体影响力方面的内容统计

内容	清华	北大	浙大	哈工大	复旦	上交大	西交大	中科大	总计
战略合作，搭建平台	1	5	1	2	4	1	0	0	14
成果和人才走出去	3	3	3	0	0	1	0	0	10
组建联盟、制定标准	3	2	1	1	0	0	0	0	7
在国际组织中任职	1	0	1	2	1	0	1	0	6
智库建设，咨政服务	3	1	1	0	0	0	1	0	6
对接“一带一路”	0	1	1	1	0	1	0	1	5
创办有影响力的期刊	1	0	0	0	0	1	1	0	3
国际演讲、获奖等	1	0	2	0	0	0	0	0	3
总计	13	12	10	6	5	4	3	1	54

4 结论与讨论

通过对 C9 高校“十三五”规划文本中国际化发展相关内容进行量化统计分析，我们发现：

(1) C9 高校在学生培养国际化、教师国际化等七个方面做了较为全面的部署，其中学生培养、教师发展、科研合作和管理服务是 C9 高校国际化发展中给予重点部署的内容。(2) 在学生培养国际化方面，C9 高校对国内学生国际化培养的部署更为详细，在留学生教育方面提高留学生质量和增加留学生数量是 C9 高校国际化的重要任务，而且 C9 高校更重视留学生质量的提高。(3) 在教师国际化方面，海外优秀人才引进成为 C9 高校关注的重点，但是 C9 高校在本校教师国际化培养方面给予的重视不够。(4) 在科研合作国际化方面，C9 高校的主要策略是通过共建实验室、研究中心，主办有影响力的国际会议等方式来促成高质量的科研合作，并开始试图从参与向主导，从被动向主动发展过度，以提高自身的话语权和影响力。(5) 在管理队伍国际化方面，大多 C9 高校都试图通过管理人员赴外培训和交流来提高管理队伍的国际化水平，但是在信息平台 and 校园文化的国际化建设等方面还存在不足。(6) 参与教学、专业的国际评估与认证和拓展全英文授课比例是 C9 高校提高教学课程国际化的重要手段。(7) 部分 C9 高校

在孔子学院的建设方面给予的重视不够。(8) C9 高校在扩大学校整体国际影响力方面做了很多努力,但是在对接“一带一路”倡议的具体策略部属上还存在一些不足。

基于此,我们认为 C9 高校在国际化发展策略选择方面还应该做出如下努力:

第一,增加留学生数量仍然应该是 C9 高校“十三五”期间国际化发展的重要任务。这主要是因为,虽然我国对外国留学生吸引力不断增强,据统计 2016 年共有 442,773 名各类外国留学人员来华学习,比 2015 年增加 45,138 人,增长比例为 11.35% (以上数据均不含港、澳、台地区)。[27]但是和世界一流大学相比我国高校的留学生比例还很低。2018 年 QS 世界大学排名前 10 的高校其国际学生指标得分都在 70 分以上,其中有 6 所都在 95 分以上,而 C9 高校中得分最高的北大也只有 48.5 分,差距可见一斑。因此,虽然 C9 高校更看重留学生的质量,但是当前增加留学生数量仍然应该是 C9 高校“十三五”期间国际化发展的重要任务。

第二,在重视海外优秀人才引进的同时也应重视本校教师国际化的培养,只有双管齐下,才能建成支持“双一流”建设的世界一流的师资队伍。目前,C9 高校对海外优秀人才引进的重视既符合当前我国的人才政策,也符合我国高校教师国际化比例不足急需提高的现实。但是对本校教师国际化发展重视不够势必会造成教师队伍国际化发展的不平衡,需要引起 C9 高校的重视。

第三,在信息平台 and 校园文化的国际化建设方面还需要不断提高。虽然 C9 高校中有 5 所在信息平台的国际化方面给出明确部署,但是通过查阅相关高校国际化办公室(国际处)网站,依然存在不够美观,信息更新不够及时,网络体验不佳等问题,说明信息平台的国际化建设仍需加强。需要强调的是,校园文化的国际化建设只有 2 所学校进行了部署,足见 C9 高校对校园文化的国际化建设的重要性认知仍然偏低。

第四,像工程学科一样继续加强教学、专业的国际评估与认证。2016 年国际工程联盟会议,《华盛顿协议》全票通过中国科协代表我国由《华盛顿协议》预备会员“转正”,这对于我国工程技术领域应对国际竞争、走向世界具有重要意义[28]。其他学科也应该效仿加强国际化评估与认证,以提高学科吸引力和影响力。

第五,加强孔子学院建设。孔子学院是高校走出去的重要路径选择,截至 2016 年 12 月 31 日,全球 140 个国家(地区)建立 512 所孔子学院和 1073 个孔子课堂,成为各国学习汉语文化、了解当代中国的重要场所。[29]《国家教育事业发展“十三五”规划》(国发〔2017〕4 号)也要求高校要办好孔子学院。清华大学(1 所),上海交通大学(5 所),西安交通大学(2 所)等理工科高校也都有已经建立的孔子学院,应该给予足够重视,发挥其对外影响力。

第六,加强对接“一带一路”倡议的具体策略部属。从 2013 年 9 月和 10 月习近平主席提出“一带一路”重大倡议到 2017 年 5 月“一带一路”国际合作高峰论坛在北京顺利召开,“一带一路”倡议受到沿线国家的热烈欢迎,为我国大学的国际化发展带来了千载难逢的机遇。数据显示,2016 年,“一带一路”沿线 64 国在华留学生约 20 万人,同比增幅达 13.6%,高于各国平均增速。[30]《国家教育事业发展“十三五”规划》也提出实施共建“一带一路”教育行动,因此 C9 高校应抓住“一带一路”的发展机遇,把其作为国际化发展的重要策略,细化部属。

参考文献

[1](美)菲利普 G 阿特巴赫著.人民教育出版社教育室译.比较高等教育:知识、大学与发展[M].北京:人民教育出版社,2001:202-216.

- [2]牛欣欣.大学国际化战略:香港科技大学的经验及启示[J]. 高教探索,2013,(05):62-67.
- [3] 曾满超,于展. 中日高等教育国际化问题研究——基于文献的分析 [J]. 教育发展研究, 2008(21):42-51.
- [4] [日] 喜多村和之. 大学教育国际化[M]. 日本: 玉川大学出版社, 1984:254.
- [5]王晓宇. 牛津大学国际化之路探析[J]. 比较教育研究,2013,35(07):91-96.
- [6]李岩. 中国大学国际化内涵及评估指标筛选[J]. 高教发展与估,2013,29(05):55-62+102-103.
- [7]毕家驹,黄晓洁. 中国大学国际化的挑战与应对[J]. 高教发展与评估,2012,28(04):49-57+122-123.
- [8]黄英霞,陈昌贵. 当前高校国际化发展的三个偏向及其矫正[J]. 高等教育研究,2014,35(12):54-58.
- [9]庄群华. 全球化语境下我国高校国际化发展模式与对策[J]. 江苏高教,2014,(06):44-46.
- [10]杜艺婷. 全球化语境下我国高校国际化发展模式与对策[J]. 亚太教育,2015,(18):198+197.
- [11]韩亚菲. 中国高校国际化发展新动向——基于北京大学燕京学堂、清华大学苏世民书院案例的分析[J]. 教育学术月刊,2017,(05):14-19.
- [12] 陈德云. 全面国际化:美国高等教育国际化发展的新动向[J]. 全球教育展望,2014,43(12):110-118.
- [13] 顾露雯. 美国研究型大学国际化的新态势——以杜克大学为例[J]. 黑龙江高教研究,2012,30(03):36-40.
- [14]程莹,张美云,俎媛媛. 中国重点高校国际化发展状况的数据调查与统计分析[J]. 高等教育研究,2014,35(08):46-54.
- [15]王位.全球六种大学国际化评价指标体系的比较及启示[J].上海教育评估研究,2012(4):25-32.
- [16]李盛兵.大学国际化评价指标体系初探[J].华南师范大学学报, 2005(6):113-116.
- [17]陈昌贵,曾满超,等.中国研究型大学国际化调查及评估指标构建[J].北京大学教育评论,2009(4):116-135.
- [18]谭铮. 我国高等教育国际化评价原则及核心指标的讨论[J]. 大学教育科学,2014,(06):117-120.
- [19]冯俾琳,刘念才. 世界一流大学国际化战略的特征分析[J]. 高等教育研究,2013,34(06):1-8.
- [20]房东波,程显英. 我国大学国际化战略制定与执行研究——以 10 所国内大学为例[J]. 中国高教研究,2013,(01):22-26.
- [21]教育部. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A03/moe_634/201706t20170614_306900.html.
- [22]乔治·凯勒.大学战略与规划: 美国高等教育管理革命[M].别敦荣,译.青岛: 中国海洋大学出版社, 2005.中译版序.1.
- [23]王莹玥. 从两次战略规划看牛津大学的发展[J]. 亚太教育,2015,(26):50-51.
- [24]周济. 谋划发展规划未来[J].中国高等教育,2003(2):5-11.
- [25]黄萃,任弢,张剑. 政策文献量化研究:公共政策研究的新方向[J]. 公共管理学报,2015,12(02):129-137+158-159.
- [26](美) 艾尔·巴比著邱泽奇编译社会研究方法基础 [M].北京: 华夏出版社,2005:308.
- [27]中华人民共和国教育部. 2016 年度我国来华留学生情况统计[EB/OL]. [2017-03-01].[2017-08-13]. http://www.moe.edu.cn/jyb_xwfb/xw_fbh/moe_2069/xwfbh_2017n/xwfb_170301/170301_sjtj/201703/t20170301_297677.html.
- [28]余晓洁,阳娜.中国科协代表我国正式加入国际工程联盟《华盛顿协议》[EB/OL]. [2016-06-03].[2017-04-05]<http://scitech.people.com.cn/n1/2016/0603/c1007-28408523.html>.
- [29]孔子学院总部/国家汉办.http://www.hanban.edu.cn/hb/node_7446.htm.
- [30]双向发展: 2016 最新出国留学和来华留学数据分析[EB/OL]. [2017-03-03].[2017-09-15]. http://www.sohu.com/a/127805259_404156.

历史回眸：重点大学空间布局演进路径分析

杨家福^a 朱衣^b

(a 中国农业大学人事处, b 中国农业大学人文与发展学院)

摘要：自 1952 年院校调整后，建设重点大学逐步成为我国的一项重要国策；而破解高等教育资源空间分布不均现象是我国高等教育结构调整改革的重点。本文回顾了新中国成立以来 9 次评选重点大学的历史，并选取入选高校数量较多的 1960 年、1978 年、211 工程和“双一流”四次重点高校评选，对其区域、省份、城市空间布局情况进行对比，分析优质高等教育资源布局调整和演进路径。重点大学的空间布局分布主要受行政和市场两方面因素的影响，行政导向在 1978 年以前体现得更为明显，具体体现为京校外迁和支援三线建设两个标志性事件。改革开放后，学校校址迁移、异地办学等决策基本由学校根据自身办学需要而决定，市场因素逐步取代行政力量成为关键因素。市场力量作用下，高等教育资源呈现从中西部向东部回流趋势。

关键词：重点大学；“双一流”；高等教育资源；空间分布

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020 年）》在高等教育管理体制改革的明确中指出“中央政府统一领导和管理国家教育事业，制定发展规划、方针政策和基本标准，优化学科专业、类型、层次结构和区域布局。”破解高等教育资源空间分布不均现象是我国高等教育结构调整改革的重点。

笔者在《“双一流”与 2012 学科评估——“真实力”定格局、“微操作”促均衡》一文中基于 2012 年学科评估数据，以 2012 年学科评估结果为基准，对比双一流学科入选情况，分析发现东部地区“应入选”学科数低于实际入选学科数，中部和西部实际入选学科数高于“应入选”学科数。本文则从新中国成立以来 9 次重点大学评选历史，从地理和时间两个维度分析优质高等教育资源布局的调整和演进路径。

一、重点大学评定历史回顾

自 1952 年院校调整后，国家试行重点大学政策以来，建设重点大学逐步成为我国的一项基本国策。国家分别在 1954、1959、1960、1978、1984、1991、1995（211 工程）、1998（985 工程）、2017 年 9 次确定“重点大学”，对当今高校实力、生源选拔等产生了深远影响。

1954 年 10 月，中央下发《关于重点高等学校和专家工作范围的决议》，指定中国人民大学、北京大学、清华大学、北京医学院、北京农业大学、哈尔滨工业大学 6 所院校为全国重点高等院校，重点大学政策正式形成。

1959 年，中央印发《关于在高等学校中指定一批重点学校的决定》，确定中国人民大学、北京大学、清华大学、哈尔滨工业大学、华东师范大学、复旦大学、中国农业大学等 16 所重

点大学；同年8月，又增补了中国医科大学、第四军医大学、军事工程学院、军事通讯工程学院4所重点大学。

1960年10月，中央印发《中共中央关于增加全国重点高等学校的决定》，将重点大学范围大幅扩大到64所高校，并按综合大学（13所）、工科院校（32所）、师范院校（2所）、农林院校（3所）、医学院校（5所）、外语政法（4所）、音乐体育（2所）和军事院校（3所）进行分类。并在1963年增补厦门大学、浙江大学、上海外国语学院和南京农学院4所重点大学，最终确立68所全国重点大学。

1978年初，国务院转发教育部《关于恢复和办好全国重点高等学校的报告》，恢复了1960年确定的60所重点大学，并另外增加了28所重点大学，1960年确定的重点大学有8所未在列入此次重点大学名单。1978-1988年期间，陆续追加了12所重点大学。1978年批次最终确立的100所全国重点大学至今仍具有重要影响力，此次重点大学名单，入选“双一流”的比例是83%。

1984年，在中央工作重点转向经济建设的背景下，为集中力量办大事，国务院批准全国10所重点建设大学和15所重点投资建设的大学。

1991年，“八五”期间，国家对选取15所高校作为重点建设的对象。其中，对“七五”期间重点建设的14所高校继续予以支持，中国人民大学替换中国政法大学，成为新的重点建设高校。

1995年5月，中共中央、国务院作出《关于加速科学技术进步的决定》，首次提出“科教兴国”战略。在此背景下，国家开启211工程，通过先后五个批次，确定清华大学、北京大学、中国科学技术大学、南京大学、复旦大学、上海交通大学等高校在内的115所高校成为面向21世纪重点建设的高等学校。

1998年，中央提出《面向21世纪教育振兴行动计划》，由此开始推行985工程，首批确定了34所高校，后又增加中国农业大学、西北农林科技大学、中央民族大学、国防科学技术大学和华东师范大学5所高校。此后，又有“985工程优势学科创新平台”、“一省一校”、“中西部高校实力提升工程”等高等教育重点建设项目。

2017年9月，教育部、财政部、国家发展改革委印发《关于公布世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单的通知》，正式对外公布了“双一流”建设高校及建设学科名单。此次共确定了42所“双一流”高校，其中A类36所，B类6所；确定了一流学科建设高校95所。“双一流”建设名单的公布，吹响了建设一流大学和一流学科的号角。

梳理九次“重点大学”评选，历次确定的重点大学数量差异较大，1954年确定6所重点大学，2017“双一流”共确定了42所一流大学和95所一流学科高校，其它七次确定的重点大学数量介于两者之间（表1、图1）。

表1 历次入选“重点大学”的学校数量

批次	1954年	1959年	1960年	1978年	“七五”重点	“八五”重点	211工程	985工程	“双一流”
年度	1954	1959	1960	1978	1984	1991	1995	1998	2017
高校数量	6	20	68	100	15	15	115	39	140

根据每次评选入选学校数量，可以将九次重点大学评选分为两类：一类是入选学校较少，包括1954年、1959年、“七五”重点、“八五”重点、985工程五次，以下简称“评选小年”；一类是入选学校较多，包括1960年、1978年、211工程、“双一流”四次，以下简称“评选

大年”。入选高校数量多少呈现交替变化规律，这可能与不同时期“效率”与“公平”之间的权衡有关。1959 年仅重点建设 20 所高校，1978 年则扩大到了 100 所，但随即 80 年代初就调整战略，实施“七五”重点和“八五”重点，集中资源建设 15 所高校。1995 年启动了 211 工程，分五批入选了 115 所高校，但随即在 1999 年又启动了 985 工程重点建设 39 所高校。到 2017 年，启动“双一流”，入选高校数量又扩大为 140 所高校。

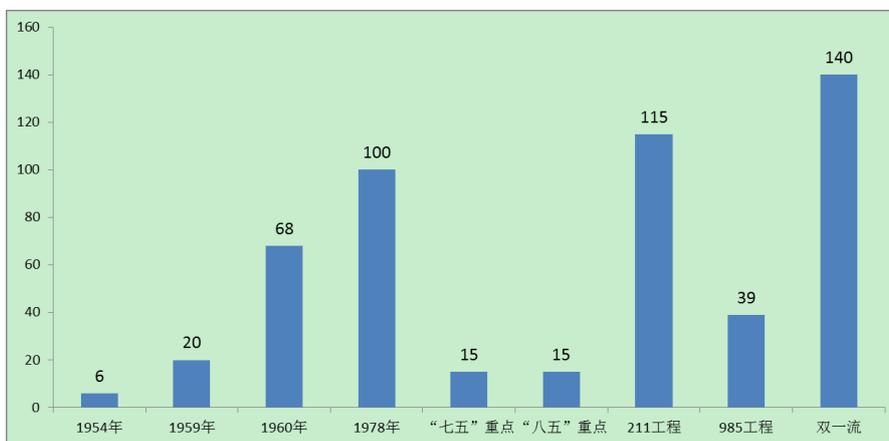


图 1 历次入选“重点大学”的学校数量分布图

尽管“评选小年”和“评选大年”交替，但总体而言，随着国家经济实力的增强，教育投入的增加，“评选小年”和“评选大年”入选高校数量都呈现出不断增长态势：“评选小年”入选高校数量从 1954 年的 6 所增加到 985 工程的 39 所，“评选大年”入选高校数量从 1960 年的 68 所增加到“双一流”的 140 所。

为分析高等教育资源的空间布局变迁，以下选取“评选大年”的四次重点大学评选，对其区域、省份、城市的空间布局情况进行对比，分析优质高等教育资源布局调整和演进路径。

二、四次重点大学调整结果的空间布局特征

1、东中西部三大区域的“重点大学”分布

从 1960 年评选到“双一流”评选，三大区域入选高校数量均明显增加：东部从 51 所增加到 87 所，增幅为 70%；中部则从 9 所高校增加到 25 所高校，增幅高达 178%；西部从 8 所增加到 28 所，增幅高达 250%。

表 2 东中西部历次入选“重点大学”的高校数量及比例

东中西	1960 年		1978 年		211 工程		“双一流”	
	数量	比例	数量	比例	数量	比例	数量	比例
东部	51	75.0%	58	58.0%	66	57.4%	87	62.1%
中部	9	13.2%	22	22.0%	24	20.9%	25	17.9%
西部	8	11.8%	20	20.0%	25	21.7%	28	20.0%
总体	68	100%	100	100%	115	100%	140	100%

四次评选，东部入选数量均为最多，入选比例最高，但入选比例呈现 U 型变化，即先降低后提高。中部和西部则交替变化：1960 年和 1978 年两次评选中部高校比例高于西部，211 工程和“双一流”评选则变为西部高校入选比例高于中部。四次评选，中部和西部均呈现倒 U 型

变化，既占比先上升，后略微下降。总体而言，东部高校入选比例有所下降，中部、西部入选比例有所上升（表 2、图 2）。



图 2 东中西部历次入选“重点大学”的高校数量分布图

2、七大地区的“重点大学”分布

按照入选数量，华北、华东为第一阵营，华中、东北、西北、西南为第二阵营，华南为第三阵营。华北、华东地区在四次评选中优势明显：1978年、211工程和“双一流”评选，两地分别达到20、30、40所，4次评选两地占比均超过20%。华中、东北、西北、西南地区相差不大，211和“双一流”评选时均介于10-13所之间，占比在10%左右。华南地区则是四次评选中相对最弱势，入选学校最少，都不足10所，占比仅为5%左右。（表3、图3、图4）

表 3 七大地区入选“重点大学”的高校数量及比例

七大地区	1960年		1978年		211工程		“双一流”	
	数量	比例	数量	比例	数量	比例	数量	比例
东北	7	10.3%	12	12.0%	11	9.6%	11	7.9%
华北	29	42.6%	27	27.0%	32	27.8%	42	30.0%
华东	17	25.0%	26	26.0%	31	27.0%	41	29.3%
华南	3	4.4%	5	5.0%	6	5.2%	7	5.0%
华中	4	5.9%	11	11.0%	12	10.4%	13	9.3%
西北	5	7.4%	9	9.0%	13	11.3%	13	9.3%
西南	3	4.4%	10	10.0%	10	8.7%	13	9.3%
总计	68	100%	100	100%	115	100%	140	100%

西南、华中、西北三个地区入选高校数量增幅最大。从1960年评选到“双一流”评选，七大地区入选高校数量均明显增加：华北地区从29所增长到42所，增幅最小，为45%；西南地区从3所增加为13所，增幅最大，达到333%；东北地区增幅为57%，其他四个地区增幅均超过100%。

七大地区占比演化规律各异。华北地区从1960年占比42.6%大幅降至1978年的27%之后，稳步提升到“双一流”的30%。华东地区占比则稳步提升，从1960年的25.0%提升至“双一流”的29.3%，与华北地区占比势均力敌。东北和华中情况类似，从1960年到1978年占比上升，之后占比逐渐下降。1960年到211工程，华南和西北入选高校占比连续两次增加，从211到“双一流”则略有降低。西南地区则呈现先增后减再增的变化。

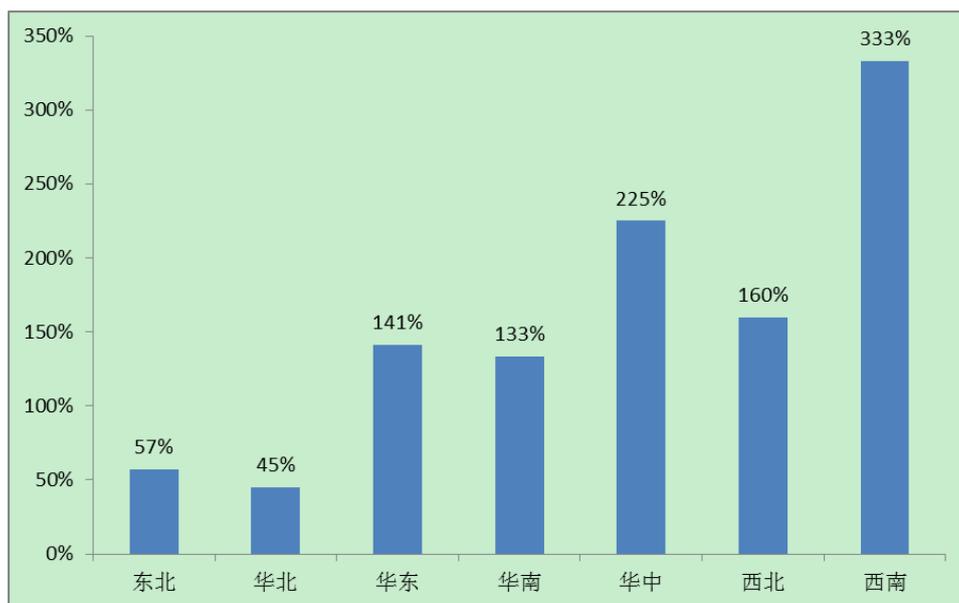


图3 七大地区入选高校增幅（“双一流” VS1960年）

1960年到1978年两次评选过程，华北、华中和西南占比显著变化。华北为大幅下降，华中从5.9%增加到11%，西南从4.4%增加到10%，占比接近翻番。

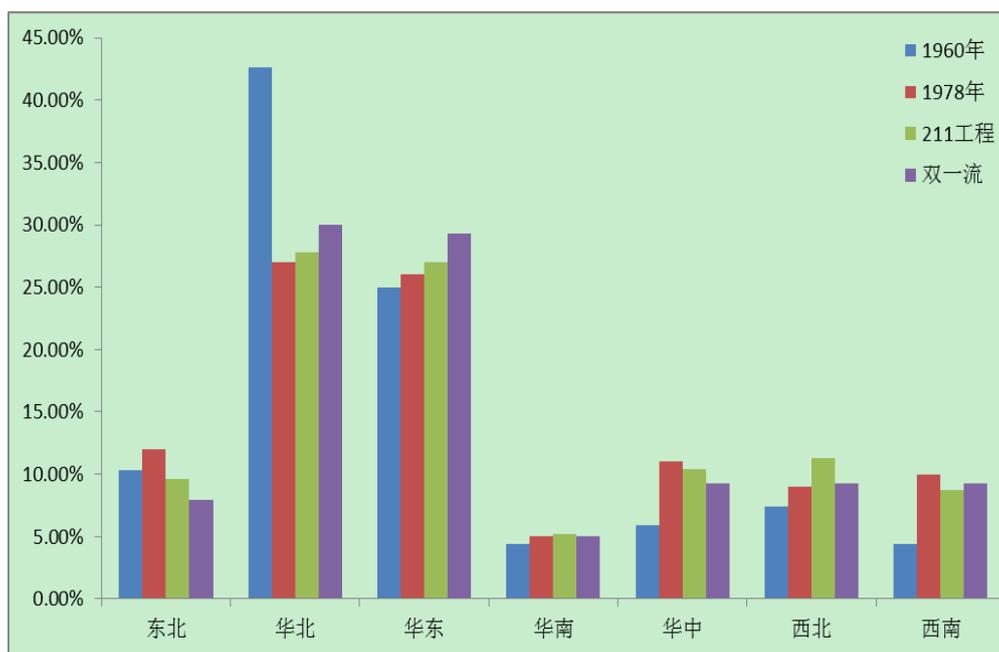


图4 七大地区历次入选“重点大学”的学校数量占比

3、“重点大学”所处省份分布

按省份来看入选高校数量，北京、江苏、上海位列前三强，在历次评选中均位列前三名，其中江苏超越上海，跃居第二位。陕西、四川、湖北、天津入选高校数量稳步增长，且都实现翻番（表4）。

入选重点大学的省份逐次增加。1960年评选重点大学分布在19个省份，且以东部发达地区为主。1978年，新疆、江西、内蒙古、山西、云南五个中西部省份大学首次出现在重点大学评定名单。211评选时，河南、广西、贵州、宁夏、青海、西藏六个中西部省份及海南高校首次出现在重点大学评定名单。到211工程时，重点大学评选实现了对中西部省份的全覆盖。

河北情况比较特殊，1960年和1978年均有高校入选，分别是唐山铁道学院（现西南交通大学）和石家庄铁道大学，211工程和“双一流”再无河北高校入选（此处仅指在河北办学的高校，而非隶属河北的高校，河北工业大学入选211和“双一流”，但在天津办学）。

表4 各省入选“重点大学”的高校数量

序号	省份	1960年	1978年	211工程	“双一流”
1	北京	26	22	26	34
2	江苏	4	10	11	15
3	上海	8	8	10	14
4	陕西	4	7	8	8
5	四川	2	5	5	8
6	湖北	3	7	7	7
7	天津	2	2	4	6
8	广东	3	5	4	5
9	辽宁	3	5	4	4
10	湖南	1	4	4	4
11	黑龙江	2	4	4	4
12	吉林	2	3	3	3
13	山东	2	3	3	3
14	安徽	1	2	3	3
15	浙江	1	1	1	3
16	重庆	1	4	2	2
17	福建	1	1	2	2
18	新疆		1	2	2
19	河南			1	2
20	甘肃	1	1	1	1
21	江西		1	1	1
22	内蒙古		1	1	1
23	山西		1	1	1
24	云南		1	1	1
25	广西			1	1
26	贵州			1	1
27	海南			1	1
28	宁夏			1	1
29	青海			1	1
30	西藏			1	1
31	河北	1	1		
总计		68	100	115	140

4、“重点大学”所处城市类型分布

就入选数量而言，各类别城市数量均实现增长。从地级市从1960年仅1所，增加到1978年的8所，之后保持不变；计划单列市前三次均有4所入选，第四次评选增加到5所；省会城市入选数量实现三连增，入选数量从最初的26增加到70所，增幅最大；直辖市从1960年到1978年略有减少（1所），之后保持两连增（表5、图5、图6）。

表 5 各类城市中历次入选“重点大学”的高校数量及比例

城市类型	1960年		1978年		211工程		“双一流”	
	数量	比例	数量	比例	数量	比例	数量	比例
地级市	1	1.5%	8	8.0%	8	7.0%	8	5.7%
计划单列市	4	5.9%	4	4.0%	4	3.5%	6	4.3%
省会	26	38.2%	52	52.0%	61	53.0%	70	50.0%
直辖市	37	54.4%	36	36.0%	42	36.5%	56	40.0%
总计	68	100%	100	100%	115	100%	140	100%

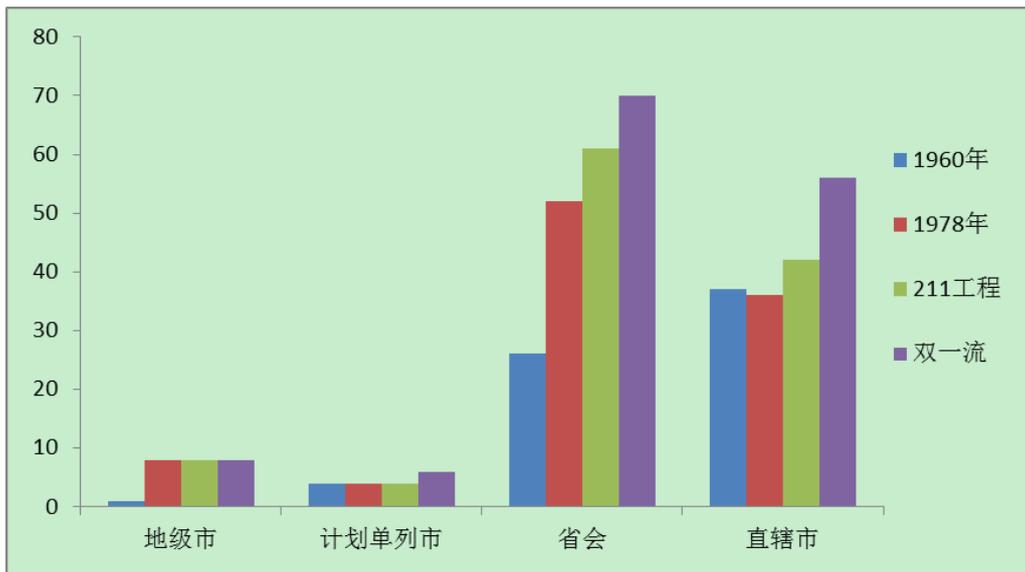


图 5 各类城市中历次入选“重点大学”的高校数量

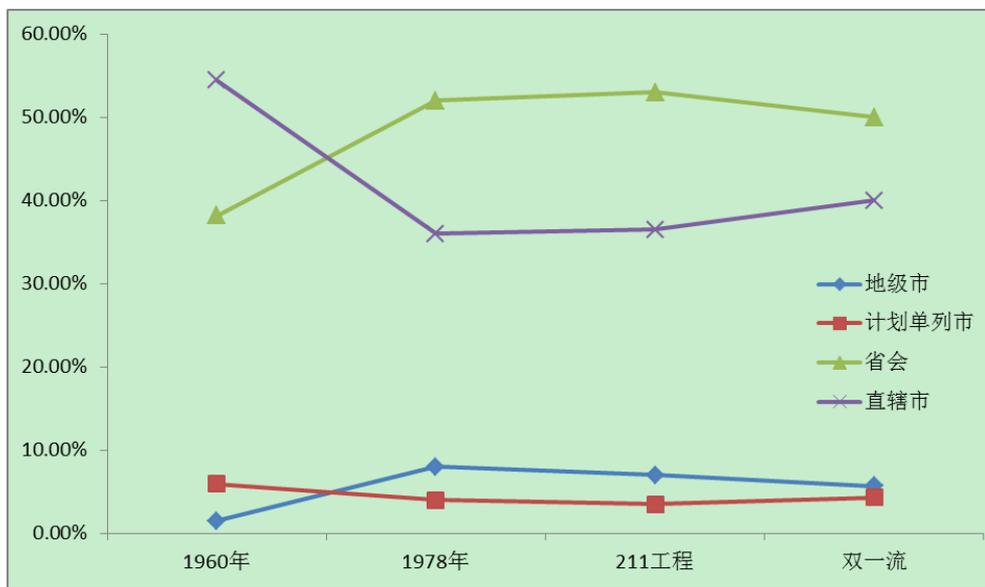


图 6 各类城市中历次入选“重点大学”的高校数量占比

就入选比例变化而言，省会和地级市呈现倒 U 型演进，直辖市和计划单列市呈现 U 型演进。省会入选高校占比从 1960 年到 211 工程连续增长，到“双一流”评选微降 3%。直辖市入选高校占比从 1960 年的 54.4% 降低至 1978 年的 36.0%，之后逐步回升到“双一流”的 40%。

计划单列市占比从1960年的5.9%降低至211的3.5%之后,逐步回升到“双一流”的占比4.3%。地级市入选高校占比从1960年的1.5%提升1978年的8%,之后逐次下降到“双一流”的5.7%。

省会和直辖市的高校占据了四次入选高校的主要部分,1978年开始,省会城市高校的入选数量及比例均超过了直辖市。

5、“重点大学”所处城市分布

按城市来看,入选高校数量最多的城市前五北京市、上海市、南京市、武汉市、西安市。

1978年、211工程和“双一流”评选有22个城市高校首次出现在重点大学名单。1978年新入选的城市有呼和浩特市、昆明市、南昌市、太原市、乌鲁木齐市、咸阳市、徐州市等7个城市;211工程新入选的城市有福州市、贵阳市、海口市、拉萨市等13所;“双一流”新入选的高校有开封市、宁波市。其中,省会城市13个,地级市8个,计划单列市1个,新出现城市以省会城市为主(表6)。

与此同时,有8个城市消失在重点大学版图中。东营市中国石油大学(华东)在1978年、211工程入选,但由于该校现已搬迁至青岛,在“双一流”评选中东营无大学入选。大庆市、阜新市、齐齐哈尔市、石家庄、湘潭市、镇江市6个城市在1978年有高校入选,之后再无高校入选。唐山市在1960年有高校入选,但由于唐山铁道学院搬迁至四川,后面三次评定再无高校入选。其中,地级市7个,省会1个,消失在重点大学评定版图的城市以地级市为主。

表6 重点大学所在城市中历次入选“重点大学”的高校数量

序号	城市	1960年	1978年	211工程	“双一流”
1	北京市	26	22	26	34
2	上海市	8	8	10	14
3	南京市	4	8	8	12
4	武汉市	3	7	7	7
5	西安市	4	6	7	7
6	成都市	2	5	4	7
7	天津市	2	2	4	6
8	广州市	3	5	4	5
9	长沙市	1	3	4	4
10	哈尔滨市	2	2	4	4
11	合肥市	1	2	3	3
12	重庆市	1	4	2	2
13	长春市	2	3	2	2
14	沈阳市	1	2	2	2
15	大连市	2	2	2	2
16	杭州市	1	1	1	2
17	青岛市	1	1	1	2
18	济南市	1	1	1	1
19	兰州市	1	1	1	1
20	厦门市	1	1	1	1
21	呼和浩特市		1	1	1
22	昆明市		1	1	1
23	南昌市		1	1	1
24	太原市		1	1	1
25	乌鲁木齐市		1	1	1
26	咸阳市		1	1	1
27	徐州市		1	1	1
28	福州市			1	1
29	贵阳市			1	1

序号	城市	1960年	1978年	211工程	“双一流”
30	海口市			1	1
31	拉萨市			1	1
32	南宁市			1	1
33	石河子市			1	1
34	苏州市			1	1
35	无锡市			1	1
36	西宁市			1	1
37	雅安市			1	1
38	延边朝鲜族自治州			1	1
39	银川市			1	1
40	郑州市			1	1
41	开封市				1
42	宁波市				1
43	东营市		1	1	
44	大庆市		1		
45	阜新市		1		
46	齐齐哈尔市		1		
47	石家庄		1		
48	湘潭市		1		
49	镇江市		1		
50	唐山市	1			

三、空间布局调整和演进原因

重点大学的空间布局分布主要受行政和市场两方面因素的影响。行政导向在 1978 年以前体现得更为明显，具体体现为两个标志性事件：京校外迁和支援三线建设。¹

京校外迁：文化大革命发生后，根据国内外形势，1969 年中共中央发出《关于高等院校下放问题的通知》，将中国科学技术大学、北京石油学院、北京地质学院、北京矿业学院、北京农业大学等 13 所高校迁出北京，外迁至河北、安徽、湖北等地。

支援三线建设：1964 年中国原子弹试爆成功，美国威胁惩罚中国并在东南沿海滋生事端，同时中苏矛盾也越显突出并在 1969 年发生了中苏珍宝岛事件。面临两大强敌，中央决定在 13 个中西部内地省份开展以战备为目的的国防、科技、工业和基础设施建设。清华大学、北京大学、华东理工大学等高校均参与其中，在内地举办分校或分院，唐山铁道学院（西南交通大学）整体搬迁至四川峨眉山办学。

为国家发展提供所需人才是重点大学建设的重要任务，因此重点大学受国家经济制度影响极大。20 世纪 50 年代是中国计划经济体制形成时期，面对经济基础薄弱、国际形势紧张、人才极度缺乏的艰巨挑战，中国选择了政府主导的计划经济道路，并开始建设重点大学，到 1978 年确立计划经济年代的 100 所重点大学。重点大学空间布局分布在 1978 年以前主要受行政导向，在 1978 年以后主要受市场导向，和中国经济体制由计划经济到市场经济的转变相关。

行政导向的措施虽然给各个学校的办学带来了巨大的困难和挑战，但也客观上促进了高等教育资源空间布局调整，从东部向中西部扩散，从直辖市向省会、地级市扩散。

¹ 综合百度百科“京校外迁”、“三线建设”等资料。

文革结束后，部分从北京外迁高校陆续在北京复校（如中国农业大学），部分学校两地办学（如中国石油大学、中国地质大学、中国矿业大学），也有部分学校留在地方（如中国科技大学）。支援三线建设的部分高校也逐步从小城市搬迁到大城市，如西南交通大学从峨眉山搬迁至成都办学。

改革开放后，国家层面没有再实施类似行政举措，学校校址迁移、异地办学等决策往往由学校根据自身办学需要而决定，市场因素取代行政力量成为关键因素。高校往往选择在更具有经济、政治优势的地区建立分校、校区，使得优质高等教育资源在空间分布上产生了新变化：如东北大学在秦皇岛建立分校，哈尔滨工业大学在威海、深圳两地建立分校，北京师范大学在珠海建立分校，北京航空航天大学在合肥、青岛建立分校，清华大学和北京大学都在深圳建立了分校。2011年，中国石油大学（华东）将主体部分全部迁到青岛市黄岛区。大陆高校和国外高校合作建立校区也多选择在东部地区：如西安交通大学和英国利物浦大学合作在苏州建立西交利物浦大学，美国杜克大学和中国武汉大学合作在江苏昆山成立昆山杜克大学，俄罗斯莫斯科国立大学和北京理工大学合作在深圳建立北理莫斯科大学。市场力量作用下，高等教育资源呈现从中西部向东部，特别是长三角和珠三角两大区域回流的趋势。

四、小结

重点大学政策产生于特定的社会历史条件，其“高等教育治理服务于中央政府的战略意图”的特点尤为明显。政府通过任命高校领导和控制经费，实现对优质高等教育资源的空间布局调整。重点大学建设服务既基于高校自身实力和办学水平，也要服务于国家的战略意图，且与经济、政治和社会背景息息相关。

1 行政导向下的教育资源空间分布均衡化

随着我国经济的发展，对教育投资的增多，优质高等教育资源在空间上实现了全增长。无论是以七大地区还是东中西部为视角进行分析，自1954年第一次重点大学评选到2017年“双一流”评选，各个地区重点大学的数量都实现了增长；且呈现扶持西部、优先省会城市的趋势。

1954—1978年是重点大学空间格局的形成时期，根据高等教育资源基础、不同地区经济基础和国家战略考量，华北地区重点大学占比降低，其他六个地区重点大学占比均上升。受益于三线建设、京校外迁，华中和西南地区重点大学占比上升幅度最大。

1978年、211工程和“双一流”评选均对重点大学空间布局进行了优化。经过1978、211工程，重点大学覆盖到了除河北以外全部大陆省份。“双一流”建设将新疆大学、云南大学和郑州大学列入一流大学建设序列，也打破了这三个省份1954年、1959年、“七五”重点、“八五”重点、985工程五次“评选小年”无高校入选的局面。

2 市场导向下的教育资源空间分布不均衡化

受改革开放以后实行的市场经济体制影响，以及不同地区、不同城市经济基础和教育资源的差异，优质高等教育资源倾向流向经济发展前景好的地区。

以“评选大年”的四次评选为例，东部重点大学的数量和比例始终占绝对优势；省会城市和直辖市的重点大学数量和比例也远远超过地级市和计划单列市。根据笔者在《“双一流”与2012 学科评估——“真实力”定格局、“微操作”促均衡》一文中分析，尽管“双一流”评选过程中已经对中西部进行了适当照顾，但“双一流”评选过程中东部地区高校占比相对 211 工程时有所增加，而中西部都有所下降，直辖市高校占比上升而省会城市则有所降低，教育资源分布愈加不均衡。侧面反映中西部和东部地区高校实际质量差距比重点大学分布差距更大。

这说明经过过去五十多年的重点大学建设，中西部地区高等教育尽管取得一定进步但实际的学校整体实力和学科实力仍难以与学校重点大学地位相称，高等教育资源空间分布上的不均衡改善程度有限。因此，我们需要评估目前的重点大学建设是否存在一些不足，如何更加实质性地推进优质高等教育资源空间分布均衡化，促进中西部高等教育的发展。

人才队伍是学校发展的关键和根本。为支持西部和东北地区高校发展，《教育部办公厅关于坚持正确导向促进高校高层次人才合理有序流动的通知》（教人厅〔2017〕1号）明确“‘长江学者奖励计划’对西部、东北地区高校高层次人才发展予以倾斜支持”，同时指出“不鼓励东部高校从中西部、东北地区高校引进人才”。为了支持西部和东北地区高校发展，留住人才，还可以在编制、职称、绩效工资等人事管理中出台支持政策。

3 消失的城市：重点大学建设盲区

东部地区的建设盲区。东部地区的河北省没有一所高校入选“双一流”（指在河北省办学的高校，不包括隶属于河北省但在天津办学的河北工业大学）。“双一流”评选过程对中西部地区有所照顾，但在传统认知上教育发达的东部地区，却出现了河北省这样无重点大学的情况。在考虑东中西部、七大地区等区域均衡的同时，也要关注到各区域内部发展不平衡、不充分的问题。

地级市高校在重点大学评选中日渐式微。此外，在“双一流”评选中，还有 8 个城市消失在重点大学版图中，其中有 7 个城市为地级市。一般而言，地级市，特别是东北和中西部地级市在城市规模、经济实力、政治级别等方面均落后于直辖市、省会及计划单列市，大学发展面临资源约束，吸引和留住教师、学生也存在较大压力和挑战，需要政策层面的针对性扶持。

附：各高校历次入选“重点大学”情况统计

序号	学校	入选类型	学科数	1954年	1959年	1960年	1978年	七五重点	八五重点	211工程	985工程	“双一流”	入选次数
1	北京大学	A类	41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
2	清华大学	A类	34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
3	中国农业大学	A类	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
4	哈尔滨工业大学	A类	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
5	复旦大学	A类	17		1	1	1	1	1	1	1	1	8
6	上海交通大学	A类	17		1	1	1	1	1	1	1	1	8
7	中国人民大学	A类	14	1	1	1	1		1	1	1	1	8
8	中国科学技术大学	A类	11		1	1	1	1	1	1	1	1	8
9	北京师范大学	A类	11		1	1	1	1	1	1	1	1	8
10	西安交通大学	A类	8		1	1	1	1	1	1	1	1	8
11	北京航空航天大学	A类	7		1	1	1	1	1	1	1	1	8

序号	学校	入选类型	学科数	1954年	1959年	1960年	1978年	七五重点	八五重点	211工程	985工程	“双一流”	入选次数
12	国防科技大学	A类	5		1	1	1	1	1	1	1	1	8
13	北京理工大学	A类	3		1	1	1	1	1	1	1	1	8
14	西北工业大学	A类	2			1	1	1	1	1	1	1	7
15	天津大学	A类	4		1	1	1			1	1	1	6
16	华东师范大学	A类	3		1	1	1			1	1	1	6
17	浙江大学	A类	18			1	1			1	1	1	5
18	南京大学	A类	15			1	1			1	1	1	5
19	中山大学	A类	11			1	1			1	1	1	5
20	东南大学	A类	11			1	1			1	1	1	5
21	武汉大学	A类	10			1	1			1	1	1	5
22	华中科技大学	A类	8			1	1			1	1	1	5
23	同济大学	A类	7			1	1			1	1	1	5
24	四川大学	A类	6			1	1			1	1	1	5
25	吉林大学	A类	5			1	1			1	1	1	5
26	南开大学	A类	5			1	1			1	1	1	5
27	厦门大学	A类	5			1	1			1	1	1	5
28	兰州大学	A类	4			1	1			1	1	1	5
29	华南理工大学	A类	4			1	1			1	1	1	5
30	中南大学	A类	4			1	1			1	1	1	5
31	重庆大学	A类	3			1	1			1	1	1	5
32	山东大学	A类	2			1	1			1	1	1	5
33	中国海洋大学	A类	2			1	1			1	1	1	5
34	大连理工大学	A类	2			1	1			1	1	1	5
35	电子科技大学	A类	2			1	1			1	1	1	5
36	东北大学	B类	1			1	1			1	1	1	5
37	西安电子科技大学	一流学科	2		1	1	1			1		1	5
38	中央民族大学	A类	1				1			1	1	1	4
39	湖南大学	B类	2				1			1	1	1	4
40	西北农林科技大学	B类	1				1			1	1	1	4
41	北京科技大学	一流学科	4			1	1			1		1	4
42	华东理工大学	一流学科	3			1	1			1		1	4
43	北京中医药大学	一流学科	3			1	1			1		1	4
44	北京邮电大学	一流学科	2			1	1			1		1	4
45	中国地质大学 (北京)	一流学科	2			1	1			1		1	4
46	中国矿业大学 (北京)	一流学科	2			1	1			1		1	4
47	中国石油大学 (北京)	一流学科	2			1	1			1		1	4
48	河海大学	一流学科	2			1	1			1		1	4
49	中国矿业大学	一流学科	2			1	1			1		1	4
50	中国石油大学 (华东)	一流学科	2			1	1			1		1	4
51	中国地质大学 (武汉)	一流学科	2			1	1			1		1	4
52	北京林业大学	一流学科	2			1	1			1		1	4
53	南京农业大学	一流学科	2			1	1			1		1	4
54	大连海事大学	一流学科	1			1	1			1		1	4
55	北京化工大学	一流学科	1			1	1			1		1	4
56	北京交通大学	一流学科	1			1	1			1		1	4
57	东华大学	一流学科	1			1	1			1		1	4
58	合肥工业大学	一流学科	1			1	1			1		1	4
59	西南交通大学	一流学科	1			1	1			1		1	4

序号	学校	入选类型	学科数	1954年	1959年	1960年	1978年	七五重点	八五重点	211工程	985工程	“双一流”	入选次数
60	对外经济贸易大学	一流学科	1			1	1			1		1	4
61	北京外国语大学	一流学科	1			1	1			1		1	4
62	上海外国语大学	一流学科	1			1	1			1		1	4
63	北京体育大学	一流学科	1			1	1			1		1	4
64	中央音乐学院	一流学科	1			1	1			1		1	4
65	第四军医大学	一流学科	1		1	1				1		1	4
66	中国政法大学	一流学科	1			1		1		1		1	4
67	新疆大学	B类	3				1			1		1	3
68	云南大学	B类	2				1			1		1	3
69	华中农业大学	一流学科	5				1			1		1	3
70	北京协和医学院	一流学科	4		1	1						1	3
71	内蒙古大学	一流学科	1				1			1		1	3
72	西北大学	一流学科	1				1			1		1	3
73	哈尔滨工程大学	一流学科	1				1			1		1	3
74	华北电力大学	一流学科	1				1			1		1	3
75	南京航空航天大学	一流学科	1				1			1		1	3
76	南京理工大学	一流学科	1				1			1		1	3
77	武汉理工大学	一流学科	1				1			1		1	3
78	西南大学	一流学科	1				1			1		1	3
79	中国药科大学	一流学科	1				1			1		1	3
80	郑州大学	B类	3							1		1	2
81	东北师范大学	一流学科	6							1		1	2
82	东北林业大学	一流学科	2							1		1	2
83	中国传媒大学	一流学科	2							1		1	2
84	江南大学	一流学科	2							1		1	2
85	华中师范大学	一流学科	2							1		1	2
86	南京信息工程大学	一流学科	1				1					1	2
87	辽宁大学	一流学科	1							1		1	2
88	东北农业大学	一流学科	1							1		1	2
89	延边大学	一流学科	1							1		1	2
90	中央财经大学	一流学科	1							1		1	2
91	北京工业大学	一流学科	1							1		1	2
92	河北工业大学	一流学科	1							1		1	2
93	天津医科大学	一流学科	1							1		1	2
94	太原理工大学	一流学科	1							1		1	2
95	上海财经大学	一流学科	1							1		1	2
96	第二军医大学	一流学科	1							1		1	2
97	南京师范大学	一流学科	1							1		1	2
98	福州大学	一流学科	1							1		1	2
99	上海大学	一流学科	1							1		1	2
100	苏州大学	一流学科	1							1		1	2
101	安徽大学	一流学科	1							1		1	2
102	南昌大学	一流学科	1							1		1	2
103	华南师范大学	一流学科	1							1		1	2
104	海南大学	一流学科	1							1		1	2
105	暨南大学	一流学科	1							1		1	2
106	广西大学	一流学科	1							1		1	2
107	中南财经政法大学	一流学科	1							1		1	2
108	湖南师范大学	一流学科	1							1		1	2
109	长安大学	一流学科	1							1		1	2
110	陕西师范大学	一流学科	1							1		1	2
111	宁夏大学	一流学科	1							1		1	2
112	青海大学	一流学科	1							1		1	2

序号	学校	入选类型	学科数	1954年	1959年	1960年	1978年	七五重点	八五重点	211工程	985工程	“双一流”	入选次数
113	石河子大学	一流学科	1							1		1	2
114	西南财经大学	一流学科	1							1		1	2
115	四川农业大学	一流学科	1							1		1	2
116	贵州大学	一流学科	1							1		1	2
117	西藏大学	一流学科	1							1		1	2
118	中央美术学院	一流学科	2									1	1
119	中国科学院大学	一流学科	2									1	1
120	上海中医药大学	一流学科	2									1	1
121	天津工业大学	一流学科	1									1	1
122	首都师范大学	一流学科	1									1	1
123	天津中医药大学	一流学科	1									1	1
124	中国音乐学院	一流学科	1									1	1
125	中央戏剧学院	一流学科	1									1	1
126	外交学院	一流学科	1									1	1
127	中国人民公安大学	一流学科	1									1	1
128	南京邮电大学	一流学科	1									1	1
129	南京林业大学	一流学科	1									1	1
130	上海海洋大学	一流学科	1									1	1
131	上海体育学院	一流学科	1									1	1
132	南京中医药大学	一流学科	1									1	1
133	上海音乐学院	一流学科	1									1	1
134	中国美术学院	一流学科	1									1	1
135	宁波大学	一流学科	1									1	1
136	广州中医药大学	一流学科	1									1	1
137	河南大学	一流学科	1									1	1
138	成都理工大学	一流学科	1									1	1
139	西南石油大学	一流学科	1									1	1
140	成都中医药大学	一流学科	1									1	1
141	湘潭大学	未入选					1						1
142	西南政法大学	未入选					1						1
143	辽宁工程技术大学	未入选					1						1
144	东北石油大学	未入选					1						1
145	石家庄铁道大学	未入选					1						1
146	燕山大学	未入选					1						1
147	陕西科技大学	未入选					1						1
148	沈阳农业大学	未入选					1						1
149	山西农业大学	未入选					1						1
150	江苏大学	未入选					1						1
151	江西农业大学	未入选					1						1
152	华南农业大学	未入选					1						1
153	南方医科大学	未入选					1						1
154	北京语言大学	未入选					1						1
155	国际关系学院	未入选				1							1
156	西安建筑科技大学	未入选					1						1

《2017 年全球人才竞争指数》报告的方法模型与研究发现

李友轩^a 李冬^b 赵勇^a

(a 中国农业大学图书馆情报研究中心; b 中国农业大学发展规划处)

在成功发布了 2013 年、2014 年和 2015-2016 年版本的《全球人才竞争指数》后，人力资源公司德科集团 (Adecco)、新加坡人力资本领导研究所 (HCLI) 和世界商学院 (INSEAD) 再次联合发布了 2017 年的《全球人才竞争指数》报告。

1 方法模型

在全球人才竞争指数的背景下，人才竞争力是指能促使一国发展、吸引和优化人力资本从而有助于提高生产力和国家繁荣的一系列政策和实践。全球人才竞争指数是一种投入-产出模型 (图 1)，即将国家为了生产和吸纳人才所做的内容 (投入) 和所产生的可利用的各种技能 (产出) 结合起来。

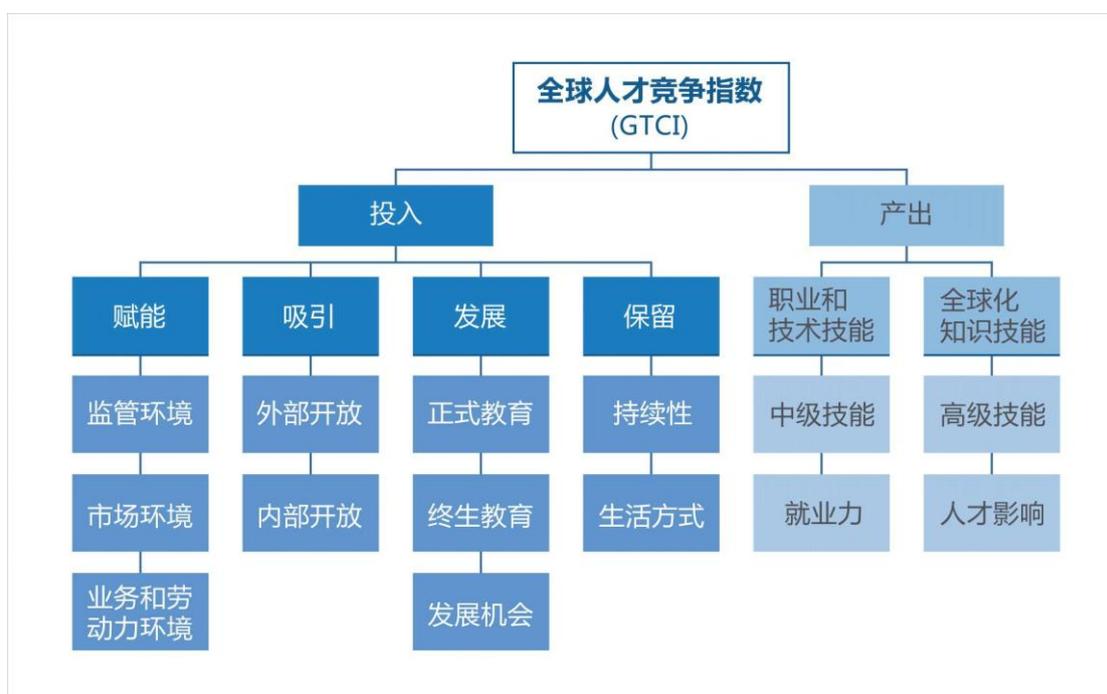


图 12017 年全球人才竞争指数模型

在产出方面，全球人才竞争力指数 (GTIC) 划分了两种层次的人才，可以粗略划分为中等技能人才和高技能人才。中等技能人才，一般被称为职业和技术技能人才 (Vocational and Technical 人才)，是指通过职业或者专业培训和经验获得技术或者专业基础的人才。职业和技术技能人才 (VT) 的表现由他们的就业能力程度和所雇用的劳动生产率来衡量。就业能力是通过技能差距和劳动力市场不匹配程度这一指标以及教育系统的充分性来衡量的。高技能人才，

一般被称为全球知识技能人才（GK 技能（Global Knowledge Skill）人才），主要指需要创造力和解决问题能力的专业性、管理性或者领导性的知识型工作者。他们的经济影响，主要通过创新和创业指标以及依赖这类素质的高价值出口产品进行评估。整体上，劳动和职业（LV）技能人才和全球知识（GK）技能人才构成了全球人才竞争力指数（GTICI）模型的两大产出指标。

全球人才竞争力指数（GTICI）的投入参数，主要基于企业用来引导人才管理的吸引-培养-保留框架。跨国公司人才管理框架将人才管理定义为一个组织为了吸引、选择、培养和留住有才华的员工以满足自身战略需要而开展的工作。GTICI 侧重于各国的努力，因此该模式由宏观经济和国家层面的变量所组成。在国家竞争力的背景下吸引人才应视为对人才库的开发，涉及商业吸引力和人民吸引力（适当的移民）的外部开放性，而内部开放性的重点是消除那些来自贫困家庭的人员、女性或者老年人等群体进入人才库的障碍。培养人才，传统意义上是指教育，但应该将其扩大到包括实习、培训和继续教育以及经验和发展机会的获得（虽然人们可能承认，大多数技能都是通过经验掌握的，但是许多技能仍需对其作用进行评估）。越有才华的人，其在其他地方获得全球性机会的可能性就越多。因此必须留住人才，以确保可持续性，其中一个主要的影响因素就是生活质量。此外，一个国家的监管、市场和商业环境可以促进或者阻碍其人才吸引和培养；全球人才竞争力指数（GTICI）将这些因素划分为人才吸引支柱的一部分。整体上，环境、吸引、培养和保留，构成了全球人才竞争力指数（GTICI）模型的四大投入指标。

GTICI 试图提出一个全面的、具有行动导向的、研究性和可操作的解决人才竞争力问题的方法。如前所述，GTICI 是一个综合指数，依赖于一个简单但强大的输入输出模型，由六个支柱（输入端 4 个，输出端两 2 个）组成。GTICI 产生三个主要指标是分析最明显的焦点，如下：

- **人才竞争力投入分项指数**：它由四大指标组成，描述了一个特定的国家可以用来培养人才竞争力的政策、资源和努力。环境（指标一）反映了监管、市场和商业环境为人才创造有利环境使其实现发展和繁荣的程度。其他三大指标描述了人才竞争力的 3 个杠杆，它们分别关注国家采取哪些措施吸引（指标二）、培养（指标三）和留住（指标四）人才。投入分项指数是这四大指标所获得分数的算术平均数。
- **人才竞争力产出分项指数**：旨在描述和衡量一个国家通过上述政策、资源和努力所获得的人才的质量，它由两大指标组成，描述一个特定国家的职业和技术技能人才（指标五）和全球知识技能人才（指标六）的现状。产出分项指数是这两大指标所获得分数的算术平均数。
- **全球人才竞争力指数**：通过计算上述六大指标所获得分数的算术平均数得出。

2017 年，GTICI 模型在 2015-16 年版本上进行了完善，特别的，该模型在职业和技术技能人才指标下增加了一个“就业能力”次级指标，该指标用于衡量每个国家的技能差距和劳动力市场不匹配程度。该次级指标已经被认为具备一定覆盖范围，得到的结果能够获得一致性检测，具有解释力。今年，模型的变量综述从 61 个增加到 65 个，覆盖的国家从 09 个增加到 118 个，占世界 GDP 的 97.3%，人口的 88.7%。欧盟委员会联合研究中心（JRC）进行的审计已经证实，模型中引入的变量提高了准确性，同时保持了其稳定性。

2 主要发现

在全球人才竞争指数的排名中，最高评分的依旧是发达国家和高收入国家主导（见附表），并且人均 GDP 与全球人才竞争指数的评分存在较高的相关性（图 2）。

人均GDP较高的国家全球人才竞争力得分也高

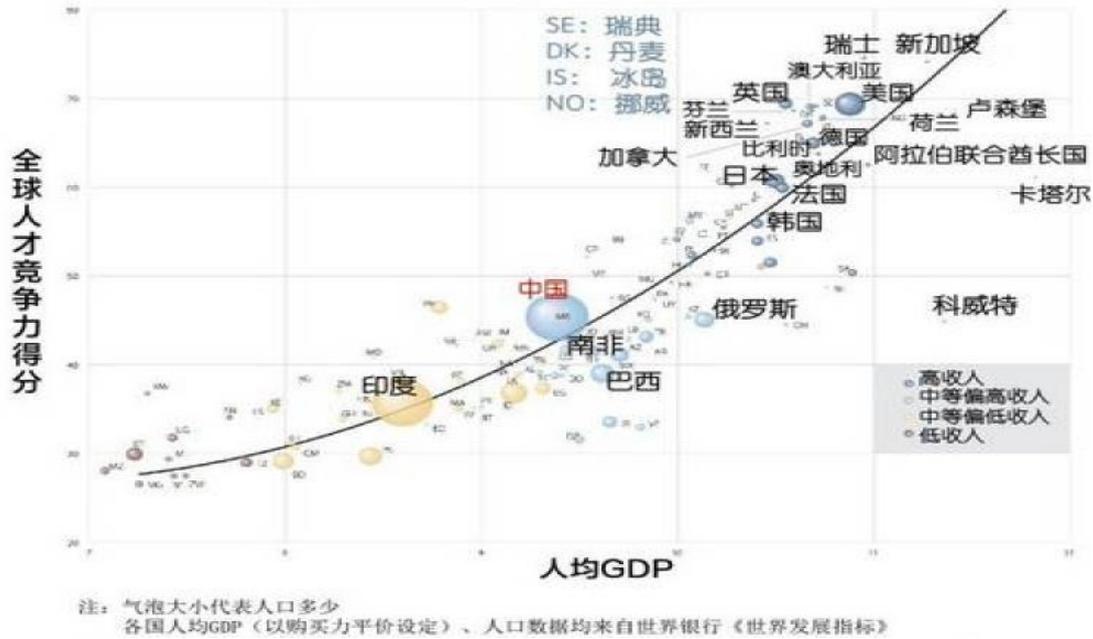


图 2 全球人才竞争力与人均 GDP 的相关性

信息 1：超越自动化的思考

就自动化对就业的净影响而言，技术创新可能需要新的技术和职业技能，许多非技术工作将继续自动化，基本上是通过机器换人和大数据授权的算法进行。但以一个综合的方式管理数字化的影响，决策者（私营和公共企业）认为需要“超越自动化”。这涉及到社会系统正在进行的深刻变革——在组织、职业、教育和就业系统的改革，但许多国家仍以正快速衰落的二十世纪的工厂模式在运营。

信息 2：技术正在改变工作的本质

在降低成本和创新的推动下，技术正在改变工作的方方面面。它允许有专门技能的人去完成任务、进行协作，甚至是以创新的合作方式工作——无需任何共同的物理工作场所或者雇佣合同作为保护伞。组织和社会正从一个以雇佣（工资）为基础的环境发生变化——欧洲近 30% 的人口以及美国也有相当比例的人口是自由职业者。这种新环境正在对法律、监管、财政和社会框架产生巨大影响。新经济下的组织需要不同的人才管理方式。

信息 3：技术技能+社交/项目管理能力是新的人才标配素质

虽然拥有数字技能的人才拥有很多机会，但是技术能力必须配合社交与项目管理技能才能发挥作用，以此满足新经济高度连接的需求。在新经济下，创新来自协作与合作创新。

信息 4：教育和就业政策必须适应第四次工业革命的转型

现实与需求之间存在巨大的鸿沟，一方面，我们的教育系统培养的是从事按部就班工作的劳动者和专业人才；另一方面，在由新兴技术驱动的社会里，机器正在取代这些常规工作。教育系统需要培养具有技术技能的人才，并让他们拥有与来自不同学科的人进行合作的能力。他们需要培养个人的使命感、灵活性和学习敏捷性。就业政策需要结合劳动力市场的灵活性与社会保护，就业政策也需要适应自由职业者的需求，而不仅仅是传统雇员。

信息 5：成功的转型变革最有可能发生在拥有强大生态系统的地方

数字化和自动化的社会影响需要利益相关者——如政府/自治区、企业和教育机构之间的密切联系与合作。在工业 4.0 的变革中，这种需求尤为真实，这种协作的生态系统更容易在城市和地区中产生。特别是大国家，如美国和中国，要致力于数字化变革。

信息 6：国家战略已经开始反应这种变革，但反应速度太慢

全球人才竞争指数分析的 118 个国家中，有 9 个国家的人才技术准备度非常好，分别是瑞士、新加坡、英国、丹麦、荷兰、爱尔兰、加拿大、新西兰和阿拉伯联合酋长国。从区域来看，新加坡位列亚洲之首，马来西亚的人才技术准备度高于韩国，虽然后者的技术基础设施更优越；中国的人才准备技术相当强大，紧随其后的是越南。在其他地方，智利在拉丁美洲处于领先，而博茨瓦纳在非洲处于领先。

信息 7：城市和地区正在展示打造人才竞争力的方式

对于个人和公司而言，“人才定位”方程现在越来越少关注“到哪个国家去”，地理位置越来越偏向于聚焦于某个特定的城市。世界各地的城市和地区正越来越积极地发展其吸引、发展和留住人才的战略。可以预期，在不久的将来，一些最佳的和最具创新的人才竞争力实践将来自城市。

1 附表：全球人才竞争指数排名

国家	得分	总排名	收入类型	地区	地区排名
瑞士	74.55	1	高收入	欧洲	1
新加坡	74.09	2	高收入	东部，东南亚和大洋洲	1
英国	69.4	3	高收入	欧洲	2
美国	69.34	4	高收入	美洲北部	1
瑞典	69.14	5	高收入	欧洲	3
澳大利亚	69.06	6	高收入	东部，东南亚和大洋洲	2
卢森堡	68.66	7	高收入	欧洲	4
丹麦	68.59	8	高收入	欧洲	5
芬兰	68.56	9	高收入	欧洲	6
挪威	68.01	10	高收入	欧洲	7
荷兰	67.8	11	高收入	欧洲	8
爱尔兰	67.58	12	高收入	欧洲	9
加拿大	67.16	13	高收入	美洲北部	2
新西兰	67.15	14	高收入	东部，东南亚和大洋洲	3
冰岛	65.79	15	高收入	欧洲	10
比利时	65.24	16	高收入	欧洲	11

国家	得分	总排名	收入类型	地区	地区排名
德国	64.94	17	高收入	欧洲	12
奥地利	63.7	18	高收入	欧洲	13
阿拉伯联合酋长国	62.49	19	高收入	非洲北部, 亚洲西部	1
爱沙尼亚	61.72	20	高收入	欧洲	14
卡塔尔	61.09	21	高收入	非洲北部, 亚洲西部	2
日本	60.72	22	高收入	东部, 东南亚和大洋洲	4
捷克	60.17	23	高收入	欧洲	15
法国	59.93	24	高收入	欧洲	16
以色列	58.53	25	高收入	非洲北部, 亚洲西部	3
马耳他	57.43	26	高收入	欧洲	17
斯洛文尼亚	56.41	27	高收入	欧洲	18
马来西亚	56.22	28	中等偏上	东部, 东南亚和大洋洲	5
韩国	55.89	29	高收入	东部, 东南亚和大洋洲	6
塞浦路斯	55.7	30	高收入	非洲北部, 亚洲西部	4
葡萄牙	55.4	31	高收入	欧洲	19
拉脱维亚	54.5	32	高收入	欧洲	20
立陶宛	54.42	33	高收入	欧洲	21
智利	54.11	34	高收入	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	1
西班牙	53.9	35	高收入	欧洲	22
巴巴多斯	53.53	36	高收入	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	2
斯洛伐克	52.87	37	高收入	欧洲	23
波兰	52.32	38	高收入	欧洲	24
哥斯达黎加	52.14	39	中等偏上	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	3
意大利	51.51	40	高收入	欧洲	25
匈牙利	51.27	41	高收入	欧洲	26
沙特阿拉伯	50.36	42	高收入	非洲北部, 亚洲西部	5
希腊	50.21	43	高收入	欧洲	27
黑山共和国	49.72	44	中等偏上	欧洲	28
克罗地亚	49.22	45	高收入	欧洲	29
毛里求斯	49.15	46	中等偏上	撒哈拉以南的非洲	1
巴林	48.7	47	高收入	非洲北部, 亚洲西部	6
巴拿马	47.63	48	中等偏上	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	4
保加利亚	47.56	49	中等偏上	欧洲	30
马其顿共和国	47.42	50	中等偏上	欧洲	31
乌拉圭	47.28	51	高收入	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	5
菲律宾	46.42	52	中等偏下	东部, 东南亚和大洋洲	7
哈萨克斯坦	45.43	53	中等偏上	亚洲中部和南部地区	1
中国	45.34	54	中等偏上	东部, 东南亚和大洋洲	8
罗马尼亚	45.09	55	中等偏上	欧洲	32
俄罗斯联邦	45.03	56	中等偏上	欧洲	33
科威特	44.86	57	高收入	非洲北部, 亚洲西部	7
约旦	44.64	58	中等偏上	非洲北部, 亚洲西部	8
阿曼	44.51	59	高收入	非洲北部, 亚洲西部	9
塞尔维亚	43.38	60	中等偏上	欧洲	34
土耳其	43.16	61	中等偏上	非洲北部, 亚洲西部	10
黎巴嫩	43.02	62	中等偏上	非洲北部, 亚洲西部	11
博茨瓦纳	43	63	中等偏上	撒哈拉以南的非洲	2
阿根廷	42.89	64	中等偏上	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	6
亚美尼亚	42.84	65	中等偏下	非洲北部, 亚洲西部	12
阿塞拜疆	42.76	66	中等偏上	非洲北部, 亚洲西部	13
南非	42.75	67	中等偏上	撒哈拉以南的非洲	3
牙买加	42.74	68	中等偏上	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	7
乌克兰	42.34	69	中等偏下	欧洲	35
格鲁吉亚	42.1	70	中等偏上	非洲北部, 亚洲西部	14

国家	得分	总排名	收入类型	地区	地区排名
哥伦比亚	41.63	71	中等偏上	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	8
蒙古	41.53	72	中等偏下	东部, 东南亚和大洋洲	9
泰国	41.5	73	中等偏上	东部, 东南亚和大洋洲	10
墨西哥	41.11	74	中等偏上	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	9
厄尔多瓦共和国	40.79	75	中等偏下	欧洲	36
纳米比亚	40.2	76	中等偏上	撒哈拉以南的非洲	4
突尼斯	40.09	77	中等偏下	非洲北部, 亚洲西部	15
波黑	39.81	78	中等偏上	欧洲	37
厄瓜多尔	39.13	79	中等偏上	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	10
阿尔巴尼亚	39.12	80	中等偏上	欧洲	38
巴西	38.99	81	中等偏上	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	11
斯里兰卡	38.88	82	中等偏下	亚洲中部和南部地区	2
秘鲁	38.76	83	中等偏上	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	12
多米尼加共和国	38.73	84	中等偏上	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	13
危地马拉	38.22	85	中等偏下	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	14
越南	38.13	86	中等偏下	东部, 东南亚和大洋洲	11
吉尔吉斯斯坦	37.94	87	中等偏下	亚洲中部和南部地区	3
埃及	37.33	88	中等偏下	非洲北部, 亚洲西部	16
赞比亚	37.05	89	中等偏下	撒哈拉以南的非洲	5
印度尼西亚	36.81	90	中等偏下	东部, 东南亚和大洋洲	12
卢旺达	36.76	91	低收入	撒哈拉以南的非洲	6
印度	35.65	92	中等偏下	亚洲中部和南部地区	4
洪都拉斯	35.62	93	中等偏下	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	15
巴拉圭	35.19	94	中等偏上	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	16
萨尔瓦多	35.17	95	中等偏下	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	17
摩洛哥	35.09	96	中等偏下	非洲北部, 亚洲西部	17
肯尼亚	35.02	97	中等偏下	撒哈拉以南的非洲	7
不丹	34.74	98	中等偏下	亚洲中部和南部地区	5
尼加拉瓜	34.29	99	中等偏下	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	18
塞内加尔	34.07	100	低收入	撒哈拉以南的非洲	8
莱索托	33.92	101	中等偏下	撒哈拉以南的非洲	9
加纳	33.89	102	中等偏下	撒哈拉以南的非洲	10
伊朗, 伊斯兰共和国	33.54	103	中等偏上	亚洲中部和南部地区	6
玻利维亚	33.29	104	中等偏下	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	19
委内瑞拉	32.94	105	中等偏上	拉丁地区, 美国中部和加勒比海地区	20
乌干达	31.75	106	低收入	撒哈拉以南的非洲	11
阿尔及利亚	31.57	107	中等偏上	非洲北部, 亚洲西部	18
柬埔寨	31.1	108	中等偏下	东部, 东南亚和大洋洲	13
喀麦隆	30.68	109	中等偏下	撒哈拉以南的非洲	12
埃塞俄比亚	29.9	110	低收入	撒哈拉以南的非洲	13
巴基斯坦	29.67	111	中等偏下	亚洲中部和南部地区	7
马里	29.36	112	低收入	撒哈拉以南的非洲	14
孟加拉共和国	29.12	113	中等偏下	亚洲中部和南部地区	8
坦桑尼亚	28.95	114	低收入	撒哈拉以南的非洲	15
莫桑比克	28.06	115	低收入	撒哈拉以南的非洲	16
津巴布韦	27.45	116	低收入	撒哈拉以南的非洲	17
布基纳法索	27.45	117	低收入	撒哈拉以南的非洲	18
马达加斯加	26.55	118	低收入	撒哈拉以南的非洲	19

《文汇报》(2017年12月22日) <http://whb.news365.com.cn/zhuzhan/kandian/20171222/113910.html>

制定人才政策必须量体裁衣

李侠(上海交通大学教授)

如今各地都非常重视人才,各种人才政策纷纷出台,仔细研读这些政策却会发现它们的一些共性问题:其一,各地的人才政策存在同质化现象;其二,在政策设计中存在人才布局结构扭曲现象。那么,这种政策安排在具体实践中会造成什么结果呢?

知识生产需要一个适宜的知识梯度

盲目攀比使得各地的人才招聘条件没有区分度。

不少地区都要求引进两院院士、千人计划、长江学者等顶尖人才。但,这些地区真需要这些人才吗?科学史研究早已揭示:知识生产的条件非常苛刻,并非简单地聚集人、财、物,就能立竿见影地产出所期待的成果。

这是因为知识生产需要适宜的知识梯度与制度环境的支撑。

所谓适宜的知识梯度,是指引进人才的知识梯度与当地现有的知识梯度必须匹配。如果差距太大,再好的想法也无法在操作层面落实。马斯克与扎克伯格在一些发展中国家就可能发挥不了现在这么大的作用,因为,他们与当地的知识梯度差异太大,缺乏有效支撑,任何精彩想法都很难实现。

知识的有效生产从最初的好想法到最后的落实,是一个知识梯度逐渐下降的过程。爱因斯坦只需要提出相对论,至于验证这个理论是其他知识梯度的人才来完成的事情。

因此,引进人才前一定要测评自身的知识梯度,这样才能避免一窝蜂式地“哄抬物价”。区域间的知识梯度平台需要长期的积累与建设才能跨越。对于人才而言,最适合当地的人才才是最好的人才。否则,对双方来说都是浪费。

人才政策错位是地区发展匹配的最佳选择

盲目攀比的人才政策也是不负责任的懒政行为。生态学有一个概念叫生态位,即个体或种群在种群或群落中的时空位置及功能关系,通俗地说,就是找准自己的定位,避免区域间生态位重叠,这样会有利于自身的发展。

按照美国生态学家 R.L. 林德曼提出的能量流动规律:系统中存在十分之一定律,即生态系统的能量流动具有逐级递减的特点,能量在相邻两个营养级间的传递效率大约是 10%-20%。这个规律构成了群落中的数量金字塔的稳定结构。根据能量流动规律,我们既要有适量的顶尖高级人才提出设想与蓝图,还要有大量基础型科研人员的支撑,否则,高级人才是无法真正发挥作用的。

因此,各地的人才政策完全可以根据自身的条件有针对性地设计。可喜的是,一些地方政府开始施行这种错位政策,如今年5月武汉市率先推出人才的“户籍新政”,把落户门槛降低

到人才基准线水平，西安、长沙、郑州等地也随之跟进。这些区域也成为这轮人才竞争中的最大获益者。

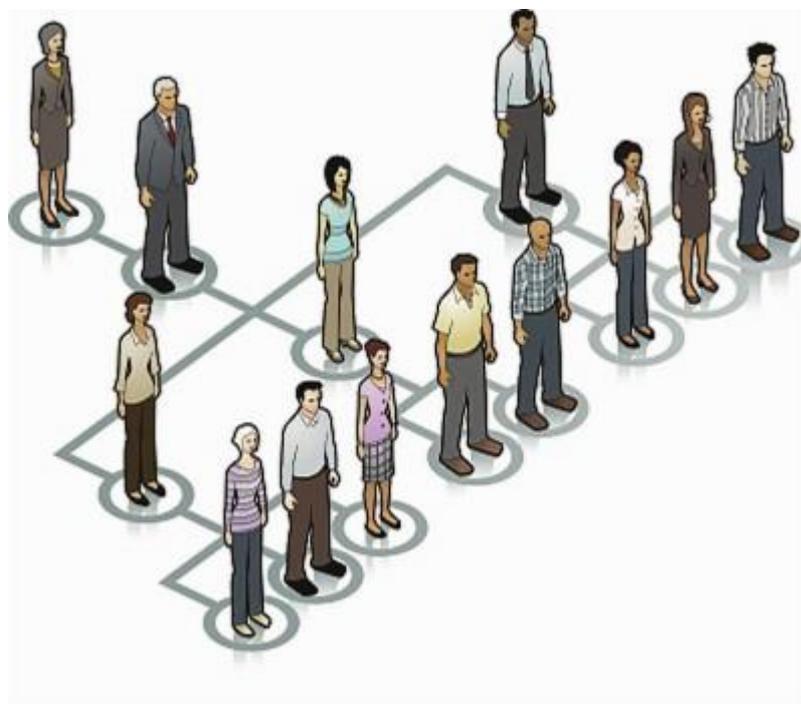
人才政策应避免头重脚轻的倒金字塔

任何一个区域在一个特定的时期内，其资源总量都是有限的，一旦人才金字塔的顶层结构过于庞大，而底层结构通过人为控制而逐渐萎缩，那么，这个金字塔的结构是无法维持长久的。因此，在人才的生态链上也需要符合最基本的生态学规律。就如同一个生态系统中，要有生产者、消费者与分解者一样，缺少任何一个环节都会导致生态结构失去平衡。

客观地说，即便从世界上找来最好的 11 位足球明星组建国家队，这支队伍也拿不到世界冠军，因为缺乏次一级水平梯度的大量足球人才支持，导致这些大牌球员由于缺少竞争性支持而能力下降，科技界也是如此。

根据生态学的能量定律，可以得出知识传递的递减规律，即拥有初级知识的群体总量决定下一级知识群体的规模，通过实证研究，我们发现这个比例在 1%-10%之间。举例说，一所大学的长江学者与专任教师数量之间就存在着这个关系，目前国内顶尖大学这个比例在 2%-8%之间，其中清华大学的比例最高，为 7.8%。

客观地说，这一轮区域人才争夺战，将直接决定未来各区域在中国经济版图上的位置与影响力。因此，人才政策的制定必须量体裁衣，落后地区尽量采取错位人才政策，利用现有的资源吸引到自己最需要的人才，对于那些暂时处于领先地位的区域来说，需要避免仍旧迷恋所谓的“高大上”人才而产生的倒金字塔型人才结构。



《光明日报》（2017年12月22日09版）http://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2017-12/22/nw.D110000gmrb_20171222_3-09.htm

职称评审权下放至高校 这个“权”怎么用

光明日报记者 晋浩天

【编者按】

教育部、人社部不久前联合印发《高校教师职称评审监管暂行办法》（以下简称《暂行办法》），要求高校教师职称评审权直接下放至高校，并进一步规范了高校职称评审工作。这是自2012年《国务院关于第六批取消和调整行政审批项目的决定》将高校副教授评审权审批调整为省级教育部门后，有关职称改革的第四份文件。值得注意的是，今年以来，《关于深化职称制度改革的意见》《国务院关于第三批取消中央指定地方实施行政许可事项的决定》《关于深化高等教育领域简政放权放管结合优化服务改革的若干意见》先后印发，意在强化高校在职称评审中的主导作用。一系列强力推进职称改革的政策文件，将为高校教师职称评审带来怎样的新局面？且听各方解析。

每到年底，山西某高校教师陈锋的心情，就像此时的天气一样，寒意凝重，因为一年一度的职称评审开始了。

“真是难熬的季节。”陈锋沉沉地叹了口气，“评职称是高校老师最大的事。”为评正高，陈锋已经“熬”了四年，但依然感觉“遥遥无期”。前几年，是因为论文等“硬杠杠”不达标，后来，好不容易发够了文章，但因为学院没有指标，只能“干等着”。而在这漫长的过程中，任何有关职称的“风吹草动”，都会让他的神经紧绷。

教育部、人社部不久前联合印发《高校教师职称评审监管暂行办法》，当天，陈锋就盯着这份文件看了两遍。“把评审权下放给高校后，怎么管很关键，我们也最关心。这份文件对监管有了明确要求，对我们老师肯定是个利好。”他告诉记者。

《暂行办法》明确提出，高校教师职称评审权直接下放至高校，尚不具备独立评审能力的可以采取联合评审、委托评审的方式，主体责任由高校承担。对因评审工作把关不严、程序不规范造成投诉较多、争议较大的高校要进行整改等。

一年四份文件，剑指改革核心

一年之内连发四份文件，国家对高校职称改革力度之大、程度之深，前所未见。

今年1月，《关于深化职称制度改革的意见》印发，明确提出将高级职称评审权下放到符合条件的市地或社会组织，推动高校等单位按照管理权限自主开展职称评审。十多天之后，《国务院关于第三批取消中央指定地方实施行政许可事项的决定》发布，取消了省级教育行政部门审批高等学校副教授评审权。这也意味着，高校可以自主评审副教授了。

4月，教育部等五部门发布《关于深化高等教育领域简政放权放管结合优化服务改革的若干意见》，再次强调下放高校教师职称评审权，并明确将高校教师职称评审权直接下放至高校，由高校自主组织职称评审、自主评价、按岗聘用。

11月，教育部、人社部印发《高校教师职称评审监管暂行办法》，对高校教师职称评审权下放后的监管工作作出了明确部署。

四份文件，剑指同一核心——将职称评审权下放至高校。对此，教育部相关负责人多次解释：“当前，我国高等教育进入内涵式发展阶段，改革进入攻坚期和深水区，必须要加快推进高等教育领域‘放管服’改革，破除束缚高等教育改革发展的体制机制障碍，进一步向地方和高校放权，给高校松绑减负、简除烦苛，让学校拥有更大办学自主权。”同时指出：“将高校教师职称评审权下放至高校并不断加强监管，有利于推进教育治理体系和治理能力现代化，有利于规范高校职称评审工作，有利于激发教师教书育人积极性和创造性，有利于促进优秀人才脱颖而出。”

规避放权后可能存在的问题和乱象

评职称是项工程，更是场持久战，每个高校教师都深知它的“厉害”和“严酷”。

“新中国建立以来相当长一段时间，我国高校教师职称评审实行的是计划分配和定额分配，国家主管部门不仅掌握着高校教师职称的评审和审批权，而且还规定了职称名称、设置标准、工作量考核、晋升条件，等等。由于名额有限且高校缺乏自主权，教师为了评上职称，往往使出浑身解数，从而滋生了很多问题。”南开大学周恩来政府管理学院副教授陈超介绍，我国从20世纪80年代开始，一直在采取积极措施落实、保障和扩大高校办学自主权，相继下放了一些如职称评审权、国家重点学科评审权等，推动了高校的去行政化。

“‘不评不甘心，参评很累心，落评更灰心’，这句流传于广大教师群体的一句话，形象地表达出一直以来高校在职称评审中存在的问题，具体表现为行政强势主导、重科研轻教学、片面追求论文和课题数量与级别等。”云南大学高等教育研究院教授罗志敏说。

“近年来，国家教育主管部门的简政放权，让高校在教师职称评审方面有了相当程度的自主权，可以根据学科发展需要设定职称标准和配置名额。行政权力的干预程度逐渐缩小，而学术和专业权力的决定作用越来越大。”但陈超坦言，新的职称评审制度，仍有一些问题值得注意，比如高级职称名额依然严重不足，一些高校开始限制教师职称申报次数，掌握职称评审权的教师滥用权力，因人设岗和戴帽下达职称名额，教师学术造假，人事部门监管不力，等等。

海南师范大学教育与心理学院教授沈有禄表示，在未将职称评审权下放至高校前，省里为了照顾各高校间的均衡需要，可能牺牲了部分优质大学中较高水平教师的评审晋升机会。下放至各高校后，由于学校各学院学科的发展规划及地位不同，可能造成学院学科间的不均衡，不受重视的学科教师，晋升及聘任机会相对较少。

“正是因为认识到下放职称评审权之后存在的问题和乱象，两部委出台了《暂行办法》，肯定了下放教师职称评审权的意义，但同时强调不能将这个权力下放到基层院系，学校负有主体责任，同时要对高校行使职称评审权进行全面监督，明确了监管内容、方式和惩罚措施，对于规避放权后可能存在的问题和乱象，确保职称评审的公平、公正、公开、透明和规范具有现实意义。”陈超说。

“高校须用好下放的权力”

“《暂行办法》的出台，并不意味着高校教师的职称评审问题就能迎刃而解。为了让广大教师在这一攸关自身根本利益的职称评审问题上放心、安心，高校还须用好这一下放的权力。”

罗志敏坦陈，权力下放后，各高校的教师职称评审条件可能变得良莠不齐，对此，高校应在确保副教授、教授最为根本、普适性标准的基础之上，结合学校自身类型定位和学科发展需要制定相应的职称评审标准。

他还指出，针对以往职称评审过程中存在的诸如利用组织评审、专家集体评审的名义徇私舞弊，评审出问题无从追究、受到不公正待遇的老师投诉无门等问题，要明确评审组织者、评审者和被评审人的主体责任，须将责任明确到个人。同时，还要完善评审结果的申诉机制，建立责任倒查追究机制，加大对职称评审违规行为的查处力度。

“没有落实和执行，政策规定再好也只能停留在纸面。”陈超也认为，强化对评审人和被评审人的监管和追责，才能维护教师职称评审的权威性。要保障监管和追责落实到位，就必须有负责任、敢于碰硬的权威领导和执行机构。

“除了监管工作之外，高校还需要理顺和人社部门、编制部门之间的关系。要想真正做到高校人事权独立自主，那么，人社及编制部门在各职称的比例设置上就不应有过多限制，要让高校根据自身发展目标、定位及学校教师队伍发展规划，合理确定各层级职称教师的比例，独立自主、公平公正地选拔与聘任真正优秀的人才。”沈有禄说。

“要想真正解决教师职称中存在的各种问题，根本之策是在增加供给方面下功夫。”陈超强调，随着我国社会经济的快速发展和国家整体实力的不断提升，以及高等教育规模的不断扩大，我们必须按照合理的增长比例，实现教师职称数量的有效供给，才能从根本上解决教师职称稀缺这一短板。

附：各地改革纵览

江苏：从2017年起，下放所有本科院校高等学校教师职称系列（包括教学、科研、学生思想政治教育、教育管理研究人员）和实验技术职称系列高、中、初级职称评审权，其他辅系列中、初级职称评审权也一律下放，高级职称评审权由省职称工作领导小组根据各高校的实际情况依申请授权下放。针对“唯论文、唯学历、唯资历”等倾向，探索建立“代表性成果”评价机制，扭转重数量轻质量的科研评价倾向，鼓励潜心研究、长期积累，遏制急功近利的短期行为。

甘肃：今年将高校教师职称评审权直接下放给全省所有本科、专科院校，由各高校自主开展评审，省级教育行政部门不再统一组织。据悉，这一改革惠及省内2万多名高等院校教师。

山西：从2017年起，山西大学、太原理工大学、山西医科大学等24所高等学校自主开展高校教师正高级及以下职称评审，太原工业学院、山西警察学院、长治学院等17所高等学校自主开展高校教师副高级及以下职称评审。根据部署，山西省其余高校将尽快制定方案，在3年内全部自主开展高校教师职称评审。

河南：河南省人力资源和社会保障厅日前联合省教育厅印发了《关于下放职称评审权限推进高校全面开展自主评审有关问题的通知》，全面下放高校职称评审权限，高校根据相关政策要求，结合学校实际，自主制定评价标准、自主组织评审、自主发文办证、自主考核聘任，实现用人单位人才评价和使用的有机结合。政府部门不再组织评审、不再审批评审结果、不再制发任职文件、不再办理资格证书，改为事中监督、事后备案管理。

《光明日报》(2017-12-20, 15 版) http://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2017-12/20/nw.D110000gmrb_20171220_3-15.htm

美国大学的国际化

金雷 (中国驻芝加哥总领馆教育组)

国际化进程持续加快；国际学生招生力度不断加大；中国成为美国大学眼中最重要的合作伙伴

日前，美国教育委员会 (ACE, American Council on Education) 发布了《美国大学国际化调查报告 (Mapping Internationalization on U.S. Campuses)》(以下简称《调查报告》)。该报告每五年发布一次，是美国教育委员会国际化和全球参与中心 (CIGE) 的标志性研究项目，至今已连续进行了四次。报告内容涉及美国高等教育的所有领域。

2017 年的《调查报告》共计有 1164 所美国大学和学院参与。该调查主要通过美国教育委员会国际化和全球参与中心的“全面国际化 (Comprehensive Internationalization)”指标体系进行，调查报告按照卡内基美国大学分类法，1164 份问卷中包含副学士学院 246 所，本科大学 267 所，硕士学位大学 352 所，博士学位大学 203 所，专业学院 96 所。本文系“调查报告”的编译节选。

近年来美国大学国际化进程持续加快

报告显示，72% 的美国大学在调查中表示，近年来，大学的国际化进程持续加快，较 2011 年数据增长了 8%。大学国际化三大动因是：(1) “提高学生对全球化时代的准备”；(2) “使美国大学的学生和教师更加多元”，(3) “对国内和国际学生更加具有吸引力”。报告还显示，创收是大学国际化的第四大动因。

报告显示，美国大学领导层是助推国际化的重要“引擎”，其他相关行政人员在国际化中的作用也尤为重要。国际化由专设办公室及一名高级官员负责协调。越来越多的大学机构正在或已经制定了国际化战略、政策及其相关举措来实施国际化战略。

报告显示，尽管在国际化资源配置上大学的内生机制具有重要作用和地位，然而越来越多的美国大学开始积极寻求外部资源，如第三方机构、基金会和国际伙伴等，助力和支持学校的国际化发展战略。

报告提出了一个有趣的现象，那就是美国的大学校长是推动国际化的主要“催化剂”，其次为主管国际化事务的高级官员。58% 的大学在调查中指出，大学专设国际事务办公室来规划和执行国际化相关活动，这比 2011 年的调查报告增长了 22%。报告同时指出，美国大学的国际化日益成为一项行政主导型的举措。

在调查中，有 50% 的大学表示，学校已建立较为广泛的国际合作网络。40% 的大学表示，学校制定了详细的战略规划，用于支持国际合作与交流网络建设。30% 的学校表示，学校雇佣专职人员进行合作渠道的开拓工作。在国别选择上，中国是美国大学认为最重要的合作伙伴，其次为印度、巴西和墨西哥等国。

配合国际化的各类制度建设

在制度建设方面，美国大学的国际化战略正在明朗化。近 50% 的学校在调查中表示，学校使命和宗旨中明确阐述了国际化及其相关活动，并将大学国际化作为大学战略规划的重要发展目标。调查还显示，65% 博士学位大学和 60% 的硕士学位大学还设特别小组，专门负责推进大学的国际化战略。尽管受整体大学预算紧缩的影响，超过 70% 的大学在调查中表示，过去三年，用于国际化活动的资金投入不断增加并保持稳定。此外，21% 的大学表示，学校专门制定了相关的筹款政策，并组织发起相关筹款活动，用于支持大学国际化。

64% 的学校在调查中表示，为学生提供国际理解和国际化相关领域课程取得了积极的成果。49% 的学校表示，要求学生选择通识课程中相关国际和全球事务的课程。与此同时，对外语学习的重视程度创近年来的新高，呈显著增长的态势，46% 的学校在问卷中指出，学校对毕业生有 1-2 年不等的外语学习要求。

报告显示，经济学领域是课程国际化程度最高的领域，而物理和自然学科相关课程国际化程度最低。报告指出，互联网技术在课程国际化中发挥重要作用。32% 的大学表示，视频会议、互联网等成为促进美国大学教授与国外合作伙伴进行课程合作的重要手段。

教师的国际化职业发展

46% 的大学在报告中显示，他们更倾向于录用有国际背景、经历和国际视野的教职员工。10% 的大学表示，他们在教职员工晋升方面会将国际工作经历作为判断是否晋升的标准之一，这个比例在博士学位大学中更高（24%）。

教师在应对大学国际化中的准备不足，其在大学国际化中的作用应进一步得到重视。报告指出，尽管在教师国际化职业发展方面较上一次调查有所改善，但美国大学在国际学生招生和教职员工职业发展方面还存在差距，教师未得到有关的职业培训。

尽管职业能力建设未摆在优先发展的地位，但调研显示，与 2011 年相比，针对教职员工的国际化职业能力发展机会明显增多。例如，64% 的大学表示，学校为出国进修的教师提供资金支持；59% 的大学资助教师参加国际学术会议；40% 的大学为教师提供海外研究支持。

学生服务体系有待提高

国际学生招生工作力度不断加大。48% 的大学表示，学校制定了国际学生招生计划；80% 的大学表示对其招生人数进行量化。同时，大学还为招生官员划拨专项经费用于赴他国招生（资金中的 44% 用于招收本科生，23% 专门用于招收研究生，其他用于招生推广等活动）。在国别选择上，中国、印度和越南是三大主要的招生目标国。

尽管美国大学在重视程度和资金投入上较为重视本土学生的国际流动，但实际工作成效却并不显著。调查显示，仅有 20% 的学校制定了针对本土学生出国学习的量化指标，美国学生的国际流动缺少制度性的安排。报告同时显示，在针对国际学生服务的九项指标中，较前两次结果保持不变或有所下滑的指标有六项，这表明美国大学的学生服务体系有待进一步提高。例如，60% 的大学表示，学校为国际学生提供了个性化学术支持的比例从 2006 年的 70% 降到 2017 年的 60%。57% 的大学表示，提供英语作为国际学生第二语言支持计划的学校从 2006 年的 65% 下降到 2017 年的 57%。

《麦可思研究》[2017-12-16] http://mp.weixin.qq.com/s/550aOBuCR6VNPuj_BRFoXg

激励教师投入教学！中国农大教改全套秘籍在此

何己派

“我认为高校的学科建设能为高水平的人才培养创造条件，但人才培养不应该以促进学科建设为目标，这样才能体现‘以人才培养为中心’。”

2017年9月21日，“双一流”建设名单公布。中国农业大学顺利入选“双一流”建设高校A类名单，并有9个学科入围“双一流”建设学科名单。对这所本科教学改革正进行得如火如荼的高校而言，教改注入了一剂强心剂。

“国务院‘双一流’的方案里明确说，人才培养是‘双一流’建设的一个核心任务。所以我们也一直在认真思考，怎样能在‘双一流’建设中强化一流人才培养。”中国农业大学（以下简称“中国农大”）教务处处长林万龙说。在林处长看来，“双一流”建设进入正式实施阶段，如何抓住机遇全面提高人才培养质量、构建持续改进的本科文化，是学校在教改探索中亟待解答的重要命题。

一系列教改举措在推行一年后是否做到掷地有声？在“双一流”建设的背景下，学校将如何继续深化教改？针对中国农大教学改革及有关“双一流”建设的重要问题，《麦可思研究》（以下简称《麦》）与林处长进行了深入的交流和探讨。

《麦》：2016年，中国农大历经3年调研推出了一系列教学改革措施，例如院士上通识课、规范化的课后答疑制度、兴趣导向的学业成绩计算方法等，力求全方位地培养人才。一年过去，这些改革措施的落实情况如何，又为学生带来了哪些不容忽视的变化？

林万龙：教改里不少举措的实际成效得从长远来评判。我们实施新教改才一年，不敢说已经取得了什么成效。但从整体的初步情况来看，我们这一年的教改取得了不错的成绩。我们的规划没有“纸上画画、墙上挂挂”，在《深化本科教育教学改革若干意见》里面提到的那些具体措施，我们花了一年的时间基本上全部落实了。

首先在一流专业建设方面，除了重新修订的专业人才培养方案已从2016级的新生开始实施外，学校在专业认证上也有了突破性的进展。2016年12月，我们学校的农学专业率先通过全国农林类专业认证（第三级，即最高级，国际等效），这是我国农学教育中首次进行的国际实质等效水平认证，具有里程碑意义。2018年，我们学校还会有植物保护和园艺两个专业的专业认证。并且教育部高等教育教学评估中心和我们进行了多次沟通，将由我校牵头组织涉农专业的专业认证标准细则的制定。

其次，在核心课程体系的建設上，我們已建設完成 40 門核心通識課，未來還將完成 40 門左右的課程建設目標。這 40 門核心通識課，按我們的設想是要開闊學生的視野，提升學生的全面素養，要請“大腕”來上。目前已經有 4 名院士走上了通識課的講台，還有一批“杰青”、長江學者來講課，學生們的反應很好。

對於相對薄弱的人文、藝術、國際視野類課程，我們請了校外的優秀老師來教授。通識課程不僅選的人數多，並且有些課一個學期上完後，還有學生強烈要求一年開兩個學期，非常受歡迎。除了核心通識課，我們 500 門左右的核心理論課和專業核心理論課也都建起來了。學校每年投入 500 萬專門用於這 500 門課程的建設，資金支持的力度不可謂不大。要知道，我們學校從教育部一年也就能拿到 1300 萬的教學專項資金。

第三，新的育人模式也建起來了，這其中重點包括思政課程的建設與改革。學校專門設立了 2 學分的思政實踐學分，加強學生思政實踐能力的培養，大批學生去農村進行社會實踐活動，積極性非常高。另外我們還在思考，怎麼讓專業課老師發揮思政教育功能。為此，我們在 2017 年春季學期設立了“專業課發揮思政功能”教改專項，審核通過 66 門專業課程的立項申報，拓建了以專業課教學為平台的創新思政育人新模式。

第四個方面是個性化的人才培養，一些具體的舉措基本都落實了。例如我們改革了 GPA 計算辦法，校級選修課不計入 GPA，引導學生按興趣選課。大力推行小班授課，開設體育俱樂部選課模式，實施大學英語模塊化教學，滿足學生豐富而個性化的選課需求。為了適應教學方式改革的需要，我們用了差不多三個暑假的時間把東、西兩個校區的教室全部進行了改造，建設了很多小班教學的討論教室，使學生的學習環境得到很大改觀。

第五，我們初步建立了學業指導體系。在針對全校學生的統一學業指導層面，學校借助 500 門核心理論課程的建設，從上個學期開始實施了“Office Hour”制度，即課下答疑制度。開學之初，所有課程必須在網上和在課堂上公布任課老師每週的 Office Hour 時間和地點，並且我們規定每一門課每週至少要有一個小時的教師課下答疑時間。另外，我們還建立了一對一的學業指導制度。學校開發了一個在線系統，學生可以利用系統預約時間和地點，找老師進行時長為 45 分鐘到 50 分鐘的一對一談話，實現精準幫扶。

第六，在激勵機制方面，學校進一步提升了对教師投入教學的激勵。學校設立了教學型教授崗位制度，並在 2016 年年底評出了全校第一位教學型教授。

除了設立教學型教授崗位，學校進一步加大了教學獎勵的力度和覆蓋面。在教學獎勵的力度上，之前我們的做法是教師獲得了國家級教學成果獎，學校會獎勵一百萬現金，現在我們把這個額度提高到兩百萬。在教學獎勵的覆蓋面上，我們增設了“校級優質課程”和“校級優質教材”的獎勵獎項。對於“校級優質課程獎”，學校會通過教師教案、在線教學情況、學生互動、同行評價等多個指標全方位地考察和評選課程，這一獎項能覆蓋學校 10%~20%的老師。

除了“校級優質課程獎”，我們還設立了“校級優質教材獎”。原來我們的做法是教師拿到國家級教材會獎勵 20 萬。這個獎勵力度很大，但“十二五”規劃中我們總共也就 19 本優質教材，要是沒有大量的優質教材作支撐，教師們怎麼能拿到國家級的優質教材獎呢？所以，當

我们考察发现教师编的教材不错，我们会给予“校级优质教材奖”的奖励，让他们更有动力去挑战市级、国家级的教材奖。

最后我还要提一下创新创业。在这一块，第一，我们开设了一系列创新创业课程，特设2学分创新创业实践学分。第二，我们增设了“大学生创新创业训练项目优秀指导教师”奖项，激励老师指导创新创业。第三，从2017年开始我们开设了创业的双学位班，学校跟企业联合开展双导师制的教学活动，为学生提供专门经费用于实践活动。

以上这些就是我们2016年教学改革的重点内容和成效。

《麦》：2017年9月“双一流”建设名单公布，中国农大顺利入选。在教务教学方面，您觉得贵校建设“双一流”最需要补齐的短板是什么？

林万龙：国务院“双一流”的方案里明确说，人才培养是“双一流”建设的一个核心任务。所以我们也一直在认真思考，怎样能在“双一流”建设中强化一流人才培养。

从做好人才培养这一核心任务的角度，我认为我们的短板，**第一个就是以科研促教学这个方面的工作还需要做得更好。**中国农大这次有9个学科入选了一流学科建设名单，全国排名第13，应该说科研实力非常强。

另外我们2016年的本科生深造率是全国第14名，其中国内深造率排名全国第8，国外深造率排名全国第22。从这些数据指标可以看出，大家对中国农大的人才培养质量是认可的，并且学科建设对人才培养质量的提高有积极的促进作用。但是，我们在授课内容的前沿性上还有很大的提升空间，我们不少科研上的前沿知识可以更多地转化成本科生课堂上的教学点。另外，本科生对科学设备的利用度和教师科研项目的参与度还可以再提高，这意味着我们在学生创新能力的培养上应该多下功夫。

第二个短板是我们的人才培养模式改革，也就是人才的大类培养问题。这一问题在这次教改里没有得到完全解决，但我们的“双一流”方案里会给出解决方案。现代农业的发展带有交叉性、融合性的特点，它是工程技术、信息技术、生命科学技术以及其他现代科学技术在某一个具体研究对象上的应用。实际上在本科阶段，学生对不同学科了解得越多，对他们未来的发展越有利。如果学生在本科阶段太“专”，他未来发展成为行业领军创新性人才的后劲容易不足。通过这一轮教改，我们解决了本科专业课程体系的问题，但我们还没有建立起一套人才的交叉融合、大类培养机制。举例来说，像农学、园艺、植保等这些涉农专业，它们的理论基础实际上是相通的，但我们的学生一入校就被划分进特定的某个专业，没有获得一套融合性的知识体系。所以，我们未来在人才的大类培养方面还要下大力气。我们现在提出，要培养习总书记在十九大报告中提出的“一懂两爱”（懂农业，爱农村，爱农民）的农科创新人才。

客观地说，人才的大类培养问题非常复杂。目前部分学校已经实施了大类招生，大类培养相比大类招生要更难设计和操作。因为大类培养会涉及培养方案要改，学生管理模式要变，会涉及师资问题、教学设施的共享问题、利益分配问题等诸多因素。牵一发而动全身，从顶层设计到实操层面，学校做好人才的大类培养需要解答一系列复杂难题，并不是件容易的事情。

《麦》：在当前新高考改革的背景下，很多学校在做大类招生的工作。您怎么看待这个趋势？

林万龙：这个也是我要强调的事情。很多大学为什么搞大类招生，是从应对新高考需要选择科目考试这一角度出发的。但在我看来，从人才培养的角度来说，大学进行大类招生和大类培养最根本的出发点不是为了应对高考，而是考虑到人才培养模式的未来发展需要。所以如果学校只是为应对新高考而匆忙地开展大类招生，大类培养的工作却没跟上，人才培养的整个工程是没有做到位的。高校必须要把大类招生和大类培养结合起来综合考虑，理清楚大类培养涉及的方方面面和可能出现的问题，才有可能看到大类招生和大类培养的实效。

《麦》：中国农大此次有9个学科入选“双一流”学科建设名单，您刚刚也提到了未来会在“以科研促教学”方面下功夫。一流学科建设与一流人才培养，对这两者的关系您是怎么看待的，如何让这两者顺利实现资源的相互转化？

林万龙：这个问题我讲两点。第一点就是不要把学科建设、科学研究跟人才培养对立起来，学科建设可以为人才培养提供良好的支撑。我刚才讲了中国农大的人才培养质量之所以得到认可，不仅是因为老师教得好，更重要的是因为我们有很强的学科实力，能对教育教学和人才培养进行有力的支撑。

第二点，也许很多人不一定这么认为，但我坚持认为，尽管学科建设能为高水平的人才培养创造条件，但人才培养不应该围绕学科建设进行，并且人才培养也不应该以促进学科建设为目标。我们强调“以人才培养为中心”，这意味着人才培养的目标就是培养人才，不是为了学科建设。我们是公立大学，学校培养了一个本科生，国家就多了一个人才，这是我们高校的第一职能和根本出发点，大学人才的培养不是为本校、学生所在学院和学科服务的。现在很多人是从为自己所在的学科、自己的科研需要来考虑本科人才培养的。例如，很多时候某个专业的老师在思考自己这个专业的本科生招生数量时，不是考虑多少学生数量更有利于营造更好的学习氛围和学习文化，而是从有多少本科生才能确保自己学科未来有多少研究生生源来考虑的。又如，很多学院都希望学校能限制本学院的本科生保送外校研究生，也主要是从自己的学科和科研出发的。其实出发点就错了，我们不能把本科生当成自己的潜在科研劳动力。本科人才是为国家、为社会培养的，不是为你的科研服务的。一所有情怀的大学，一定要站在这个高度来考虑人才培养。

本刊转载麦可思研究相关文章均获得麦可思授权转载

《光明日报》(2017年12月20日15版) http://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2017-12/20/nw.D110000gmrb_20171220_1-15.htm

发展区域和国别研究，离不开基础学科建设和顶层设计

答涛（北京大学历史学系副主任）

近年来，国内各高校正在大力发展区域与国别研究，成立了不少与此有关的各种“院”级单位，其中已有不少有益的探索，也出现了一些热烈讨论的话题。大力发展区域与国别研究，反映出目前一些高校以此来整合既有的学科布局、寻求建立新的学术增长点的迫切心情。作为相关学科建设的参与者和观察者，笔者谨将自己的一些思考与诸位分享。

高校重视并加强区域和国别研究正逢其时

需要处理好区域研究和重要国别研究的关系 区域国别研究需要制度创新

所谓区域与国别研究，主要是指对外国的研究。当代中国的外国研究，在一些领域曾有较好的基础，比如，对苏联及相关地区的研究，在过去有较大的研究队伍和投入，但从总体上说，国内的外国研究的大发展，基本上还是在改革开放以后。这个发展也受到新时代、新环境的影响，比如更重视对美、欧、日的研究等等。

这种学术研究受时代和环境影响的特征，随着我国经济与社会的迅速发展而表现得更加突出。2013年，习近平主席提出了“一带一路”的倡议。这些正在发生的、现实世界的重大变化，向所有人提出了中国与世界的关系这个问题。中国学者自己更有责任和使命去面对和回答这个问题。这就需要我们的学者，“扎根中国大地”，在深入了解中国自身的同时，积极地去认识和研究外国与世界。这便是现在提出加强区域和国别研究的重要时代背景。

与改革开放之初相比，当下有独特之处，即一个体量如此巨大又取得了重大发展成就的中国，其与周边和世界秩序的关系、对未来全球秩序的期待和贡献，等等，都是学界面临的前所未有的命题，这需要我们这一代甚至未来几代中国学者，带着自己的问题和思考，去更深入和充分地研究世界。归根到底，加强当下中国的区域和国别研究，在符合学术规范和科学发展规律的同时，也需要回应迅速发展的中国提出的新问题。

显然，要面对这样的时代课题，我们以往的外国研究在规模和布局方面存在着的不均衡性就凸显出来，比如，我们对周边国家（俄罗斯、东南亚、中亚、南亚等）的认知和研究显得相对薄弱，无法满足快速发展的现实需求。而高校作为科研和教学单位，相应地重视和加强区域国别研究，正当其时。

需要处理好区域研究和重要国别研究的关系

根据我们目前有限的观察，各高校在推动自己的区域与国别研究时，往往是将区域与国别并提，相对缺少对两者关系的考察。从国际学术的发展来看，区域研究是大势所趋，世界上的顶尖大学正越来越重视跨文明研究、跨国研究、全球史或全球研究（Global studies）。而国别研究对应的则是过去学界关于民族国家的研究范式和框架。自19世纪人类进入民族主义时代以来，民族国家一直是学术研究和教育教学的最重要单位，现在如果重新提出要加强国别研究，其实并没有太多新意，因为我们的外国研究，素来就是主要基于国别研究的框架下进行的。虽然从目前来看，我国的外国研究因为起步较晚等原因，在各方面也仍需要加强，但是，随着人类历史的发展变化，尤其是全球化的加速发展，以单个国别作为对象的学术研究，虽然不能就此判断已经过时，可是对照现实的要求确实有些“不够用”了，从这个角度来说，超越民族国家的框架，将区域的乃至全球的联系纳入自己的视野，正成为一种必然选择。

与此同时，区域研究也离不开重点国别研究的支撑。这既符合学术发展的规律，也与我们发展区域研究的基础有关。一般情况下，很少有人会从宏观区域的角度开始自身的学术研究，切入点往往是选择一个特定国别的特定问题开展研究，诸如亨廷顿、沃勒斯坦等学者，一般人都知晓他们作为宏大视野学者的成就，但往往容易忽略这样一件事：这些学者在其学术生涯早期，其实都是思考具体问题的专家，尤其是前述两位学者的研究起点本是非洲研究。有鉴于此，高校在铺开区域研究时，有必要认真考虑，有选择地确定某些重点国家作为切入点，这也符合人才培养的规律。

另一方面，当前高校要发展区域研究，有必要更加重视基础学科的建设。从国外学界的相关经验来看，区域研究是费时费力的学问，需要培养的是懂当地语言和文化、甚至在对象地区和国别有实地生活经验的优秀人才。这样的人才培养，需要有扎实的专业基础。因此在区域研究的人才培养中，其知识背景可能会涉及历史、语言、社会、宗教等多个基础学科。具备这样的基础学科背景，不但有利于加深对研究对象的认知和理解，也更有利于在未来生产出经得起时间考验的、有实际应用价值的学术成果。因此，考虑到我们的外国研究相对薄弱的现状，各高校在大力发展区域和国别研究时，需要重视培养一支数量可观的、具备扎实基础的、优质的区域研究专家队伍，这可能是一个不宜绕过的阶段。

区域国别研究需要制度创新

如果将区域和国别研究立足于以基础研究为导向的外国研究，那就可以想见，这样的人才培养在语言学习、专业训练、资料获取和田野工作方面所费时间和精力都将是很多的。而且，从整个培养周期上来看，我们甚至可以说，这种人才培养模式在某种程度上并不一定符合目前鼓励快出成果、多出成果的学术评价体系。能不能耐得住寂寞，能不能从教育长远发展的规律看问题，是高校开展区域和国别研究能走多远的决定性变量。

因此，高校在发展区域国别研究时，需要综合考虑既有的学科体系、评价指标和政策框架等因素，进行相应的制度性创新。如何鼓励和支持中国本土的学者与学生从事这种更为耗时费力的外国研究，是高校发展区域和国别研究时需要首先考虑的问题，这不只是个资源投入的问题，也是如何建立更为符合国情的、科学、合理和公正的学术评价体系的问题。

尤其需要注意的是，区域和国别研究属于跨学科的研究。现在来看，还很难被学科主导的高等教育区块格局所接纳。前段时间，北京大学曾邀请美国学者布鲁斯·卡明思（Bruce Cumings）演讲《反思美国区域研究》，他认为，国家利益和现实发展对区域研究是有需求的，而这种需求也会助推区域研究，进而带动既有学科的发展。按照他的观点，强调学科的特性和优势是现代大学的既定特征，而跨学科的区域研究很难形成自身的学科属性。当然，美国区域研究的发展经验有其特殊性，但这至少给其他国家开展相关研究提供了一个思路，即如果没有某种特殊政策或学科格局之外的力量在特定时期予以持续支撑，区域研究在高校的学科格局下要自然地发展起来并维持下去是很难的。

在当前的教育体制下，我国高校有自身的学科体系、评价指标和政策框架，如何为以外国研究为重点的区域研究尤其是强调基础性的研究开辟空间，是当前高校发展区域和国别研究时应该慎重考虑的问题。高校有必要考虑顶层设计或通过教育部门沟通，确立区域研究在各高校学科建设和规划中的地位与角色，进而通过循序渐进培育起来的区域和国别研究，最终推动各高校人文与社会科学乃至各应用学科的发展，为建设中国特色哲学社会科学体系作出贡献。

本栏目编辑：李晨英（中国农业大学图书馆情报研究中心）

2017-2018 年 CSSCI 收录期刊相关信息统计

宋东桓 李晨英

(中国农业大学图书馆情报研究中心)

“中国社会科学引文索引（CSSCI）”是目前我国高校和科研机构的科研评价以及教育部学科评估中都采用的人文社会科学研究领域的学术评价工具。2017年12月16日，中国社会科学评价中心终于正式发布了“2017年-2018年CSSCI来源期刊目录”。新一版的CSSCI收录了553种期刊。

1 1998年以来CSSCI收录期刊数量变迁

- 1998年以来CSSCI收录期刊目录共发布过11个版本；
- 2008年之后，CSSCI收录的期刊数量基本稳定在500多种范围内；
- 2017-2018年度收录的期刊数量最多。

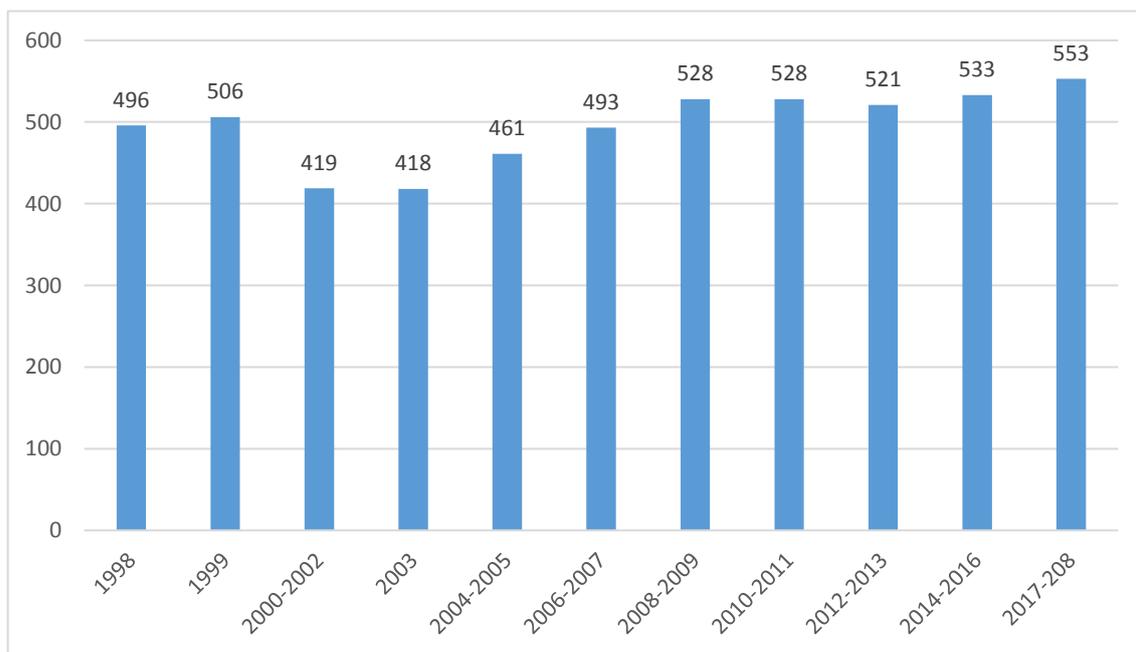


图1 历次CSSCI收录期刊目录更新后的收录期刊总量变迁

说明：2000-2002年CSSCI目录中还收录了港澳台地区及海外的16种期刊，由于之后其他年度的收录期刊中再未出现海外期刊，因此这里忽略不计。

2 2017-2018年度各学科收录期刊数量

CSSCI收录期刊的学科分类依据《学科分类与代码（GBT 13745-2009）》并参照《学位授予和人才培养学科目录（2011年）》（学位[2011]11号）和《国家社会科学基金学科分类目录》设置。每次目录更新学科类目设置都会有微小的变化，类目数量基本维持在25个上下。

2017-2018 年度设置了 23 个基于学科分类的期刊类别，同时根据我国期刊发展的实际情况增加了“高校综合学报”和“综合社科期刊”等两个综合期刊类别，总计 25 个学科类别。

2017-2018 年版本中，“经济学”类期刊数量最多，高于“高校综合学报”和“综合社科期刊”两个综合类别；平均每个类目下有 22 种期刊，40%的类目下收录期刊数量不低于平均数。

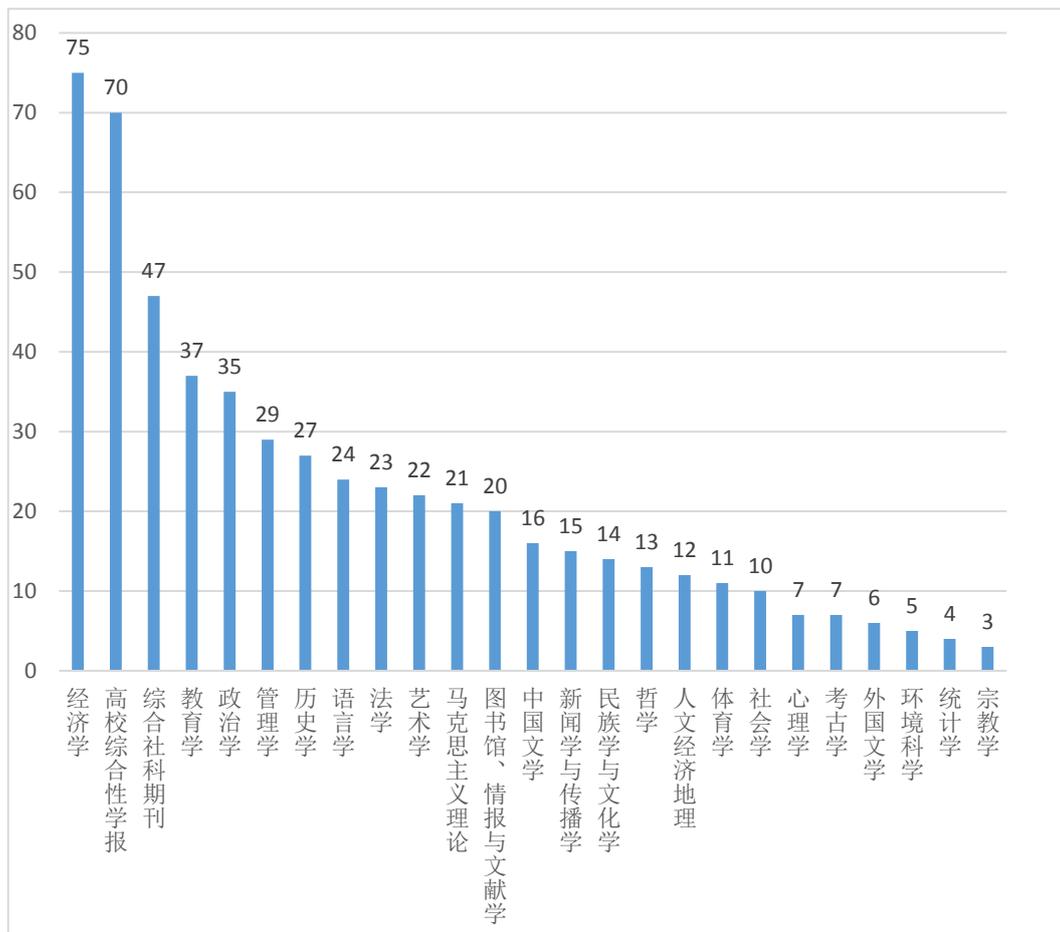


图 2 CSSCI 收录期刊(2017-2018 年)的

3 2017-2018 年度各学科收录期刊数量占该学科期刊总量比重

依据 25 个类目下收录的期刊所在中国知网的类目，计算了中国知网收录的该类期刊总量，计算 CSSCI 收录期刊数量与期刊总量的比例，得到图 3。

由图可见，每个类目下对应的期刊总量差距较大，因此筛选出的 C 刊数量占比从最高的“外国文学”类 28.57%、到最低的“民族学与文化学”类 1.30%。原因是二者的分类标准不一致，例如：各民族大学的学报，在 CSSCI 分类体系中都属于“民族学与文化学”类目，而中国知网的期刊分类都与其它高校学报一样划分在“教育综合”类目下，这样导致期刊总量大幅度增加，类似问题也出现在“马克思主义理论”等少数学科类目中。

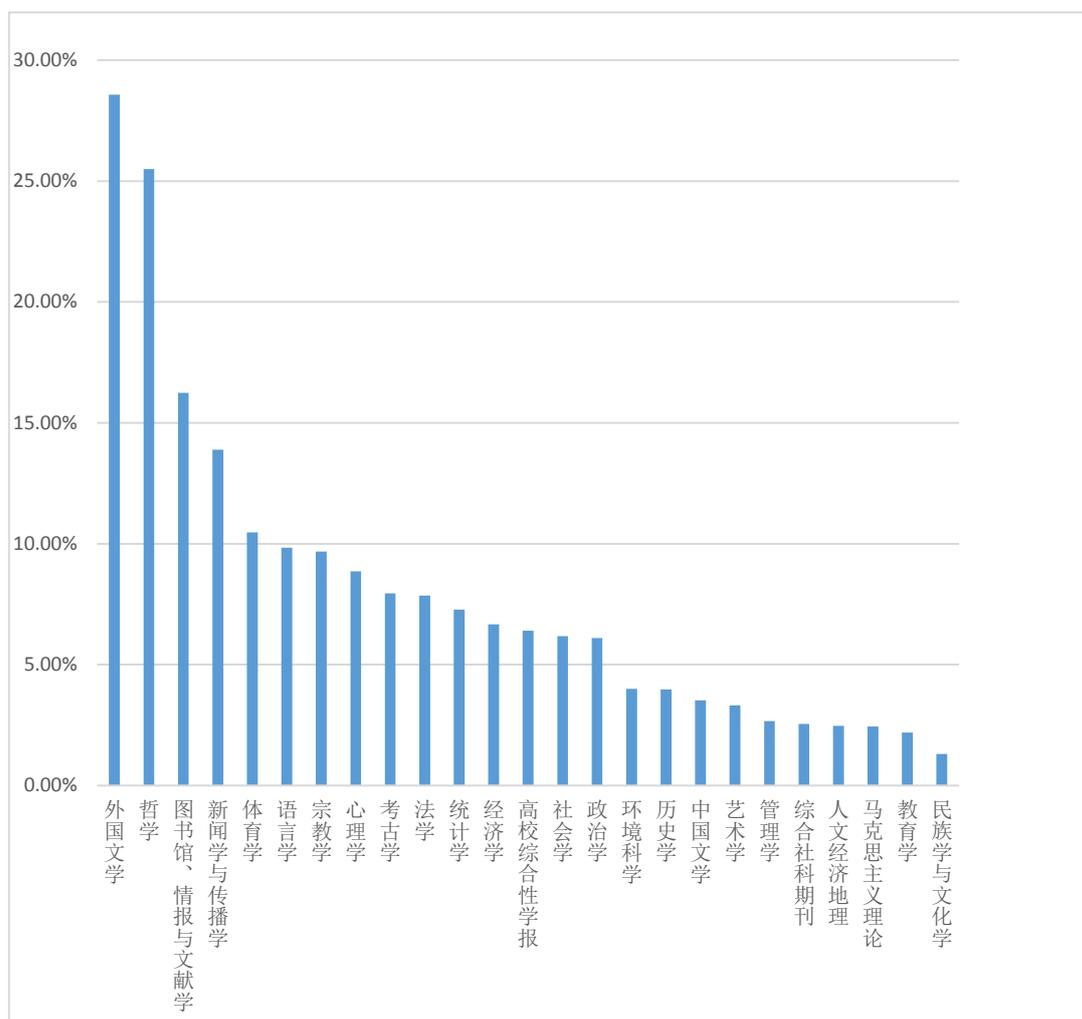
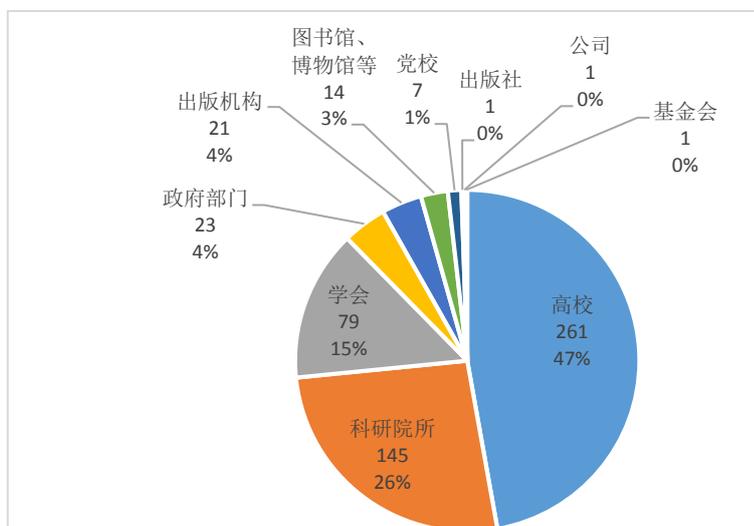


图 3 各学科下 CSSCI 收录期刊数量占期刊总量的分布

4 2017-2018 年度收录期刊的主办单位类型分布

553 种期刊由 349 家机构主办（仅统计第一主办机构），其中有 79 种刊是多家机构主办、占 14.3%。第一主办单位的机构类型分布见图 4。

图 4 CSSCI 期刊主办单位类型分布



5 主办期刊被 2017-2018 年 CSSCI 收录的 TOP10 高校

553 种 CSSCI 收录期刊的第一主办单位是高校的有 261 种，占 C 刊总量的 47.2%；
261 种高校主办 CSSCI 收录期刊由 155 家高校主办，其中主办期刊数量位居前十位的高校有 12 家（表 1）

表 1 主办 CSSCI 收录期刊数量位居 TOP10 的高校

高校名称	主办 CSSCI 期刊数量
中国人民大学	10
北京大学	8
北京师范大学	6
复旦大学	6
华中师范大学	6
吉林大学	6
清华大学	6
湖南师范大学	5
华东师范大学	5
厦门大学	5
山东大学	5
上海外国语大学	5

6 期刊主办单位所在省市分布

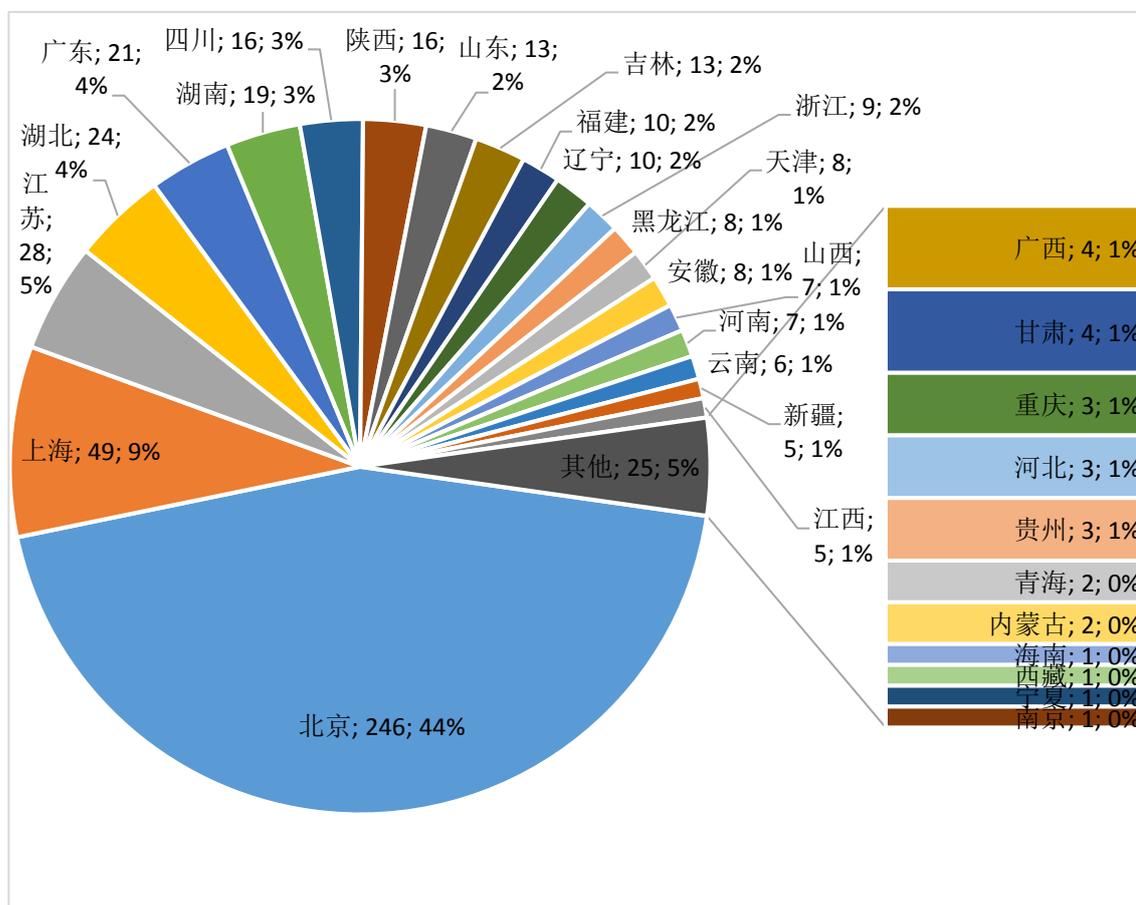


图 5 CSSCI 收录期刊第一主办单位所在省市分布

《高校与学科发展》

University and Science Development

2017 年第 4 期

（总第 15 期）

2017 年 12 月 30 日

开放获取网页地址：<http://www.lib.cau.edu.cn/gxyxkfz/index.htm>