

高校与学科发展

2016 年第 3 期

（总第 10 期）

2016 年 10 月 30 日

中国农业大学图书馆主办

感谢中国农业大学教育基金会“大北农教育基金”资助

《高校与学科发展》

University and Science Development

主 编：何秀荣

副主编：李晨英

编 辑：黄庆 师丽娟 王宝济 张永彤
赵勇 张红伟

主办单位：中国农业大学图书馆

出版单位：中国农业大学图书馆情报研究中心

地址：北京市海淀区圆明园西路 2 号

邮编：100193

电话：010-6273 2770

邮箱：qbyjzx@cau.edu.cn

网址：<http://www.lib.cau.edu.cn/gxyxkfz/index.htm>

敬请批评建议 欢迎惠赐稿件

卷首语

智库建设是当前我国人文社会科学领域和社会政治方面正在着力推进的一项重要工作，国家层面首批已经批准了 25 所国家级智库，其中部分是高校智库。各省和各类机构也在纷纷考虑建立为社会经济发展服务和行政决策参考的智库。从总体看，我国的智库建设正处于起步阶段，对于智库的特色定位、组织形式、队伍建设、运行方式、作用发挥等还处于探索时期。剖析我国现有智库状况不失为一个推进我国智库建设并使之少走弯路、加快成熟的重要途径。本期“**我国卓越高校智库的人才结构、聚焦主题与传播渠道**”一文利用网络调研法搜集国内 6 所国家级高校智库信息，通过文献管理方法对获取信息进行组织和整理，借助社会网络分析、文献计量学方法和统计学方法开展信息的归纳与分析，以期为国内高校智库建设提供参考。

高校是一国最重要的科研力量之一，科研管理部门十分关注各个高校的科研优势领域，各个高校也十分重视发挥自己的科研优势。本期“**从国家首批重点研发计划管窥高校的科研优势领域**”一文通过对国家“重点研发计划”项目承担者的数据分析，一方面揭示了不同科研机构的科研优势领域，另一方面也可窥见高校科研优势领域的动态变化，在信息爆炸、学科融合、科技加速发展的今天，各个高校传统的科研优势并不是一成不变的，因为今天已不是“不进则退”的时代，而是“慢进则退”的时代，学科交叉和融合已成为一个明显现象。

学生是高校教育的主要产品，关心学生是高校管理和学生培养的重要内容，但以往的关注重点对象常是本科生，把研究生视作成人而忽视他们的心理状况。本期“**研究生的压力现状及与导师关系状况调查**”一文在这方面进行调研。毕业生就业是高校非常关注的工作内容，也是一所高校培养的学生与社会需求吻合度的重要指标，本期“**2015 年‘211 工程’农林高校毕业生就业情况比较**”一文反映了农林类院校的就业情况。本期还特意编写了“**美国埃默里大学的战略规划和年度监测报告**”一文供高校战略规划部门及相关读者参考借鉴。

何秀荣
中国农业大学图书馆馆长
二〇一六年十月

目 录

【深度分析】

我国卓越高校智库的人才结构、聚焦主题与传播渠道.....	1
------------------------------	---

从国家首批重点研发计划管窥高校的科研优势领域.....	9
-----------------------------	---

【管理视界】

研究生的压力现状及与导师关系状况调查.....	24
-------------------------	----

2015 年“211 工程”农林高校毕业生就业情况比较.....	32
----------------------------------	----

【报告精编】

美国埃默里大学的战略规划和年度监测报告.....	47
--------------------------	----

【媒体聚焦】

全球排名和科研评估使大学深处危机.....	53
-----------------------	----

回归大学之本.....	59
-------------	----

“双一流”建设和高校学科评估要突出特色.....	61
--------------------------	----

建设一流大学，何不向跨国公司借把力.....	63
------------------------	----

用匠心守望校园净土，时代需要这样的“良师益友”	67
-------------------------------	----

【数读天地】

“你的学位点还在吗？	70
------------------	----

我国卓越高校智库的人才结构、聚焦主题与传播渠道

赵勇, 崔晓彤, 高思嘉

(中国农业大学图书馆情报研究中心)

摘要: [目的/意义]对高校智库研究人员的履历和成果信息进行调研分析,揭示高校智库在人才队伍、研究特色和影响力方面的具体表现,了解高校智库在政府决策支持和社会舆论引导中发挥的作用,对如何提升高校智库的影响力和话语权提供借鉴与参考,以促进研究型大学更好地服务于国家和社会发展。[方法/过程]利用网络调研法搜集6所高校智库研究人员的履历和成果信息,通过文献管理方法对获取信息进行组织和整理,借助社会网络分析、文献计量学方法和统计学方法开展信息的归纳与分析。[结果/结论]国内卓越高校智库拥有高层次教育背景和多元化任职经历的研究人员,其研究主题聚焦于国家发展重要战略性和政策指向性问题。同时,通过多种途径在全球范围内构建自身的影响力和话语权。

关键词: 卓越高校智库, 智库人才, 人才结构, 聚焦主题, 传播渠道

1 引言

智库是国家“软实力”的重要载体之一,也是国家治理体系和治理能力现代化的重要体现,在政府决策和舆论引导中发挥着非常独特的作用。尤其是伴随全球变局下中国经济转型的深入,以“咨政启民”为任的智库日益凸显其在现代国家治理体系中的价值^[1]。高校智库立足知识生产领域,凭借大学的人才资源集中、学科门类齐全、基础研究力量雄厚、对外学术交流广泛等天然优势,正在成为我国智库建设中的有生力量。近年来,中共中央先后审议通过了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》和《国家高端智库建设试点工作方案》,此前教育部也印发了《中国特色新型高校智库建设推进计划》,在一系列的智库新政语境下,建设具有全球视野和扎根本土的中国特色高校智库也成为许多研究型大学的战略选择。因此,调研当前国内卓越高校智库的建设情况,尤其是在人才队伍、研究特色和影响力方面的具体表现,将有助于客观了解我国高校智库的发展动向,从而对如何提升高校智库的影响力和话语权提供借鉴与参考。

针对高校智库建设,学者们分别从国外知名高校智库的经验介绍^[2-4]、新形势下国内高校智库的现实困境^[5-6]与发展路径^[7-8]等方面开展了定性研究,部分学者则重点关注了智库影响力的定量分析^[9-10]。本文以国内卓越高校智库研究人员的履历和成果信息为分析对象,采用统计描述和社会网络分析方法展现卓越高校智库人才的教育背景与阅历结构,借助文献计量学方法和归纳法分析智库成果的主题类别和传播渠道,以期揭示国内卓越高校智库的基本特征,判断高校智库在政府决策支持和社会舆论引导中发挥的作用,为推进中国特色新型高校智库建设提供客观依据,以促进研究型大学更好地服务于国家和社会发展。

2 数据与方法

2.1 数据来源

本文以美国宾夕法尼亚大学公布的《2015 年全球智库报告》^[11]中上榜高校智库为标准，选出 6 家国内卓越高校智库（见表 1）。通过对 6 家高校智库的官方网站调研，搜集高校智库研究人员的个人履历和研究成果信息。本文选择专业从事智库研究工作的机构负责人、高校教师和研究者作为研究对象，不包含行政管理人员，共获取调研样本 203 人。

表 1 我国卓越高校智库的基本情况

全球排名 ^①	智库名称	成立时间	机构性质	学者数量 ^②
11	北京大学国际战略研究院	2013	独立研究机构	10
14	清华卡内基全球政策中心	2010	独立研究机构	29
16	清华布鲁金斯公共政策研究中心	2006	挂靠清华公共管理学院	5
29	中国人民大学重阳金融研究院	2013	独立研究机构	101
50	清华大学国情研究中心	2000	与中国科学院合办 挂靠清华公共管理学院	9
81	北京大学国家发展研究院	2008	独立研究机构	49

①资料来源：美国宾夕法尼亚大学《2015 年全球智库报告》中的高校智库排名。②以高校智库官方网站公布的研究人员信息为统计范围，调研时间为 2016 年 9 月 1 日。

2.2 数据整理

本文采用信息管理方法对获取的 203 名高校智库研究人员的履历和成果信息进行整理和组织。首先，建立高校智库研究人员的信息列表，设计字段包括：智库名称、专家姓名、性别、国籍、最高学历、毕业高校、研究领域、曾任职机构、成果题名、成果传播形式、成果主题。其次，对曾任职机构进行分类。其中，曾任职机构包括：大学、政府部门、商业组织（公司、银行等）、媒体（新闻记者、专栏作家）、其他非营利性组织（NGO、智库、国际组织等）。最后，鉴于 6 家高校智库成立时间存在差异，本文以 2013 年以来产出的智库成果为统计口径，依据成果题名和内容，同时参考高校智库官网（如人大重阳、清华卡内基）对成果信息标记的关键词，人工标注成果的主题词。

2.3 分析方法

本文采用社会网络分析法揭示研究人员所在高校智库与曾任职机构之间形成的网络关系结构。社会网络分析的单位是行动者（个体、群体和组织等）间的关系，并将这种关系看作为资源流动的渠道，通过定量方法描述社会网络结构，进而解释网络模式对结构中行动者行为的作用^[12]。社会网络分析中的隶属网（2 模网络）描述了行动者和诸多事件之间的关系^[13]，可以解释个人如何通过隶属机构形成社会结构，以及社会结构如何通过制度安排限制和形塑个体行动者的行为^[14]。高校智库研究人员与其曾任职机构之间形成了典型的隶属关系网络，通过分析这些网络结构可以展现高校智库组织在提高研究水平和政策影响力上的潜在社会资源。

此外，本文借用文献计量学方法识别智库成果的高频主题，结合对智库人才研究领域的

分析，进而发现各高校智库在聚焦主题上的特征。另外，从社会空间上来看，智库被认为是一个介于政治、知识、经济、媒体之间的新兴领域^[15]。也有学者从社会结构范式的角度将智库影响力区分为决策（核心）影响力、精英（中心）影响力和大众（边缘）影响力三个结构层次^[16]。本文拟通过对智库成果传播形式的分析，揭示高校智库在咨政、学术和媒体三个领域提升影响力和话语权的途径。

3 卓越高校智库的定位与人才结构

高校智库的有序发展需要根据其服务宗旨和机构特点进行科学的功能定位与顶层设计。研究型大学在学科优势、研究专长、师资特色等方面存在明显不同，也决定了高校智库的组织形式和人才结构具有多样性和差异性。

3.1 卓越高校智库的定位

根据表 2 显示，战略研究、政策建言、人才培养、舆论引导、公共外交是 6 家卓越高校智库的核心功能定位。在具体特色上，北京大学国际战略研究院突出对中国国际战略决策的智力支持，清华卡内基全球政策中心聚焦于亚太地区的全球性议题，清华布鲁金斯公共政策研究中心将中美关系置于重要位置，中国人民大学重阳金融研究院重点发挥其在金融领域的专长，清华大学国情研究中心强调对最高决策层的咨政能力，北京大学国家发展研究院则关注社会科学综合研究。

表 2 我国卓越高校智库的定位

智库名称	智库定位
北京大学国际战略研究院	旨在促进世界政治、国际安全、国家战略等领域的学术研究和政策研究。致力于为中国国际战略决策提供智力支持，为相关学科的教学服务，并引导公众全面、准确、理性地认识国家安全与国际战略问题。
清华卡内基全球政策中心	旨在就全球性挑战寻求建设性的解决方案，重点围绕亚太地区复杂的经济、安全及政治发展议题，为政策制定者提供清晰准确的时政分析。
清华布鲁金斯公共政策研究中心	致力于创建中国的一流智库，在围绕中国经济社会变革及维系良好的中美关系的诸多重要领域提供独立、高质量及有影响力的政策研究，为中美双方学者和政策制定者提供一个国际化的交流平台，加强双方的对话与合作。
中国人民大学重阳金融研究院	旨在立足人大，放眼世界，把脉金融，观览全局，钻研学术，注重现实，建言国家，服务大众。
清华大学国情研究中心	为党中央和国务院决策的“大学外脑”、“学术智库”，核心目标是成为中国一流决策思想库和世界一流的当代中国研究基地，打造为中国名牌大学中最具竞争力、最具影响力和最具实力的当代中国研究机构。
北京大学国家发展研究院	致力于推进中国社会科学的综合研究，尝试组织跨学科的研究，培养综合性的国家发展高级人才，以综合性的知识集结服务于我国改革发展和全球新秩序的建设，服务于社会科学的发现与探索。以国家发展为中心议题，立足于中国改革发展与现代化的实践，前瞻性地提出重大的战略、制度、政策和基础理论问题，持续关注全球格局的演变，参与改革发展与建设国际新秩序的高层对话。

资料来源：6 家高校智库的官方网站。

3.2 卓越高校智库的人才结构

从基本特征上看，在 6 家高校智库中，男性研究人员（84.7%）的比例明显高于女性（15.3%），其中清华大学国情研究中心 9 名研究人员均为男性。国际学者的参与是高校智库全球化视野的一个重要体现。调研发现，203 名智库研究人员来自 22 个国家，外籍研究人员的比例为 25.2%，其中美国研究人员较多，有 18 人。从 6 家高校智库的比较上看，中国人民大学重阳金融研究院聘请的外籍研究人员数量最多，有 36 人，其次是清华卡内基全球政策中心有 14 名外籍研究人员，而北京大学国际战略研究院、清华大学国情研究中心和北京大学国家发展研究院没有聘任外籍研究人员。

从教育背景上分析，71.3%的智库研究人员具有博士学位，6.4%的研究人员具有博士后研究经历。其中，清华大学国情研究中心的研究人员均具有博士学位，北京大学国家发展研究院博士学位研究人员达到 98.0%，北京大学国际战略研究院和清华卡内基全球政策中心博士学位研究人员都在 70%以上，而清华布鲁金斯公共政策研究中心和中国人民大学重阳金融研究院博士学位研究人员比例相对较低，分别是 42.9%和 41.6%。从教育经历上看，过半数的中方研究人员具有海外留学经历，其中北京大学国家发展研究院有 93.9%的中方研究人员是在国外知名大学获得的博士学位。在学科分布上，清华布鲁金斯公共政策研究中心、中国人民大学重阳金融研究院和北京大学国家发展研究院研究人员均以经济学背景为主，北京大学国际战略研究院和清华卡内基全球政策中心研究人员多拥有政治学或法学学位，而清华大学国情研究中心研究人员多具有经济学和管理学的学科背景。

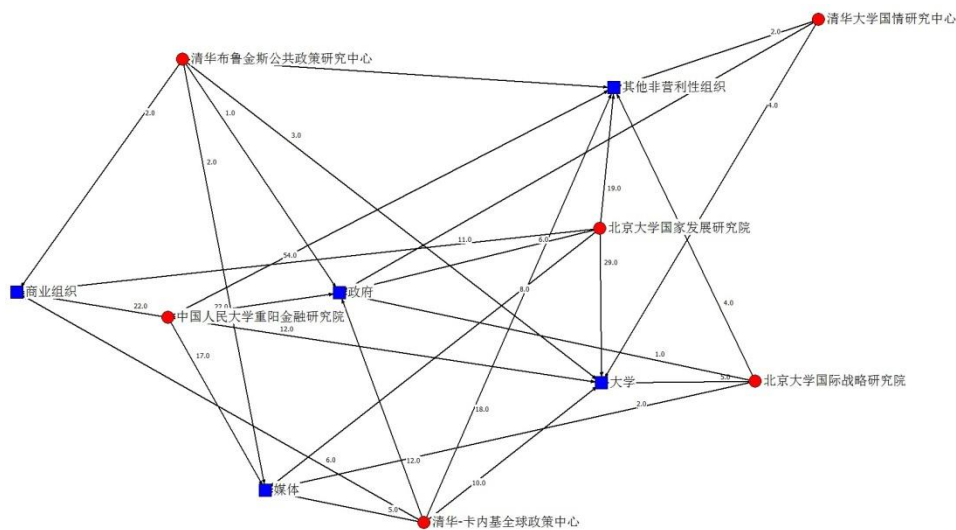


图 1 研究人员所在高校智库与曾任职机构的二模图分析结果

注：节点连线数值代表曾任职机构的研究人员数量。网络可视化工具选择 UCINET 的 NetDraw。网络布局算法选择多维尺度法（MultiDimensional Scaling，MDS）。

从阅历结构上观察，不同高校智库的研究人员在曾任职机构数量和类型上存在明显的差异。图 1 展示了研究人员所在高校智库与曾任职机构之间的关联关系，并通过多维尺度法来确定各节点的具体位置，距离接近的节点的关联序也高，表明节点之间具有较为相似的任职经历。分析结果表明，6 家高校智库均有研究人员曾就职于政府、大学或其他非营利性组织，但具有媒体或商业组织工作经历的研究人员相对较少。政府曾任职置于网络的核心位置，也

表明了学者政要角色转换在高校智库建设上起到了重要作用。不同之处在于，中国人民大学重阳金融研究院占据了更多的媒体和商业组织资源；清华大学国情研究中心和北京大学国际战略研究院的研究人员多是具有大学任职经历；北京大学国家发展研究院的部分研究人员曾在政府、大学或其他非营利性机构工作；清华卡内基全球政策中心研究人员的经历更为多样化，均有一定比例的研究人员供职过 5 种类型机构；清华布鲁金斯公共政策研究中心研究人员更多具有在其他非营利性组织的工作经验。

4 卓越高校智库的聚焦主题

“聚焦国家急需，确定主攻方向”是国家对新型高校智库建设的要求，也是高校智库品牌化、特色化发展的必然选择。本文将从高校智库人才的研究领域和 2013 年以来发表智库成果的高频主题词两个维度来揭示卓越高校智库聚焦主题的特点。

4.1 卓越高校智库人才的研究领域

从高校智库人才的研究领域上看，北京大学国际战略研究院 10 名学者的主要研究领域是国际政治与外交，具体包括美国外交、中美日关系、东亚安全、伊斯兰问题。清华卡内基全球政策中心有 55.2%的学者关注了中国外交政策相关研究，其余学者的研究领域主要是气候、能源、国际商务。清华布鲁金斯公共政策研究中心的 5 名学者重点关注了气候变化、环境政策、公共财政领域的问题。中国人民大学重阳经济学院有 43.6%的学者集中在国际关系和国际金融相关领域，涉及了一带一路、G20、中美关系、中日关系、金融市场、金融体系改革等研究主题。同时，其在绿色金融领域的研究颇具特色。国情研究是清华大学国情研究中心的优势和特色研究领域，9 名学者重点研究了中国公共政策的相关问题。北京大学国家发展研究院学者更多地聚焦于中国经济的发展问题，涉及了宏观经济、制度经济、劳动经济、农业经济等多个研究领域。此外，高校智库负责人是本机构发展的掌舵者和领路人，作为国内卓越高校智库的领军人物（见表 3），其研究领域也可以在一定程度上反映本机构的主攻方向。

表 3 卓越高校智库的主要负责人情况

智库名称	负责人	教育背景	任职经历	研究领域
北京大学国际战略研究院	王缉思	北京大学硕士	大学	美国外交、中美关系、国际政治理论
清华卡内基全球政策中心	Paul Haenle	哈佛大学硕士	政府	中国外交关系、国际安全挑战、国际经济与贸易
清华布鲁金斯公共政策研究中心	齐晔	纽约州立大学博士	大学	资源环境政策与管理、全球气候变化、生物多样性、可持续发展理论、方法与政策
中国人民大学重阳金融研究院	王文	北京大学博士	媒体、大学	国际关系、宏观经济
清华大学国情研究中心	胡鞍钢	中国科学院博士	大学	国情研究与公共政策
北京大学国家发展研究院	姚洋	威斯康星大学博士	大学	中国经济发展和制度转型

4.2 卓越高校智库成果的高频主题词

根据卓越高校智库发表成果的高频主题词（见表 4）显示，近年来 6 家高校智库的研究主题均聚焦了国家发展重要战略性和政策指向性问题。具体来看，北京大学国际战略研究院的研究关注了国际国内形势发展变化和外交工作的实际需求。清华卡内基全球中心和清华布鲁金斯公共政策研究中心作为两家中外合办的高校智库，其研究分别侧重于国际和国内两个方向，清华卡内基全球中心多集中于国际背景下的中国外交、经贸和军事研究，而清华布鲁金斯公共政策研究中心则重视日益发展的中国，围绕能源需求、城乡发展、社会福利等问题开展研究。中国人民大学重阳金融研究院、清华大学国情研究中心和北京大学国家发展研究院均将“一带一路”、“十三五”规划等国家大政方针作为本机构关注的热点和重点议题。不同的是，中国人民大学重阳金融研究院的研究选题侧重于全球视野下的金融问题。清华大学国情研究中心重点研究了中国经济、政治和资源领域面临的挑战与战略对策。北京大学国家发展研究院则长期关注了中国经济和社会转型时期出现的城镇化、老龄化、“三农”问题。

表 4 卓越高校智库成果的高频主题词（2013 年以来）

智库名称	高频主题词（Top5）
北京大学国际战略研究院	国际安全挑战、中美关系、中日关系、“一带一路”、周边国家战略
清华卡内基全球政策中心	不扩散军控、国际经济贸易、能源/气候变化、中国外交关系、国际安全挑战
清华布鲁金斯公共政策研究中心	能源/气候变化、经济转型、社会保障、城镇化、中美关系
中国人民大学重阳金融研究院	“一带一路”、G20、互联网金融、中美关系、“十三五”规划
清华大学国情研究中心	“十三五”规划、自然资源管理、产业政策、国家治理、“一带一路”
北京大学国家发展研究院	中国经济转型、城镇化、“一带一路”、老龄化、“三农”问题

5 卓越高校智库的传播渠道

高校智库话语权和影响力的获得与其成果传播密切相关，多样化的成果发布渠道增强了智库与政府、学界、大众的广泛交流，同时也使更多群体了解智库成果的目标和思想精髓所在，最终达到引导社会舆论，谏言政府决策的目的。

5.1 卓越高校智库的咨政方式

咨政能力是高校智库的核心影响力，也是智库影响高层决策的最直接方式，通过对 6 家卓越高校智库的调研发现，它们均建立了与政府决策机构的正规或非正规的沟通渠道，向上输送智库成果。从具体方式上看，清华大学国情研究中心以内参《国情报告》为核心向中央领导层谏言献策。中国人民大学重阳金融研究院则利用政府咨询报告、内部参考等形式，对政府决策提供建设性的意见、建议与参考。部分高校智库学者还被聘为国务院参事，可以直接向国务院领导提供决策参考，如北京大学国家发展研究院的林毅夫教授、中国人民大学重阳金融研究院何茂春高级研究员。

除直接向决策层报送智库成果外，在人民日报、光明日报等官方重要报刊上发表评论文章、承担国家部委委托重大课题研究项目也都是卓越高校智库间接扩大其咨政影响的重要渠道。同时，部分高校智库还会通过打造品牌峰会，邀请国内外政府现任或前任政要参加，来

拓展其咨政影响力，如北京大学国际战略研究院的“北阁对话”年会。

5.2 卓越高校智库的学术途径

高校智库的研究人员通过发表期刊论文、出版专著、召开研讨会等学术形式，与智库学者或其他社会精英分享自己的研究成果，这也是高校智库活动的重要组成部分，体现了高校智库在学界的影响力。同样，部分卓越高校智库还形成了自己独具特色的学术传播途径。如北京大学国家发展研究院创办了《经济学季刊》、《China Economic Journal》等权威学术刊物，定期举办“中国经济展望论坛”、“CCER/CMRC 中国经济观察”等研讨会，将经济学研究与智库研究工作密切地融合起来。清华布鲁金斯公共政策研究中心和清华大学国情研究中心主要依托清华大学公共管理学院的学术资源优势，以科研项目形式开展学术研究活动，同时通过校内授课积极培育高校智库的后备人才队伍。清华卡内基全球政策中心则制定了“青年大使计划”，通过开展全球实习生项目、中美互信企划等活动，提供青年研究人员与世界一流大学和研究机构的学习交流机会。

5.3 卓越高校智库的社会渠道

赢得普通大众的理念和支持是智库影响政策的重要方式之一，卓越高校智库经常通过报刊、电视、网站、微博、手机报等媒体路径对研究成果进行广泛传播，从而一方面提升本机构的国内外知名度，另一方面争取公众认可度，为政策主张赢取社会支持。中国人民大学重阳金融研究院拥有丰富的媒体资源，其研究人员经常会通过媒体访谈、人大重阳微博、人大重阳微信等快捷传播方式来宣传最新的研究成果。除借助媒体力量外，部分卓越高校智库也在打造自身品牌的出版物，如北京大学国际战略研究院出版的《中国国际战略评论》（中英文）、《国际战略研究简报》、《智库热点新闻追踪》、《海外智库观点概览》，清华卡内基全球政策中心的“中国观·观中国”系列文章。此外，卓越高校智库也在秉承“开放包容，兼收并蓄”的理念积极开展国际交流合作，将国际著名专家学者汇聚门下，不断提升机构在国际社会上的影响力。

6 结论与启示

高校聚集了我国 80% 以上的社会科学研究力量，拥有庞大的人才队伍、齐全的学科门类、深厚的学术积累，具备建设高端智库的良好条件和独特优势。对 6 家国内卓越高校智库研究人员的履历和成果信息分析的结果表明：（1）卓越高校智库研究人员多获得博硕士学位，具有海外留学经历。经济学、管理学、政治学和法学是智库人才的主要学科背景。部分智库研究人员具有在大学、政府、商业组织、其他非营利性组织的任职经历，不同高校智库研究人员的曾任职经历网络存在差异。（2）卓越高校智库的研究主题均聚焦了国家发展重要战略性和政策指向性问题。高校智库负责人的研究领域在一定程度上反映了本机构的主攻方向。不同高校智库依靠其所在大学的学科优势、研究专长和师资特色，形成了自身特有的研究优势。（3）卓越高校智库均建立了与政府决策机构的正规或非正规的沟通渠道。报送内参报告、担任国务院参事是高校智库直接影响决策的重要渠道。同时部分卓越高校智库通过打造品牌峰会来拓展其对政府决策的间接影响力。（4）学术影响力是高校智库影响力的重要组成部分，

也是研究成果的重要质量保障。卓越高校智库依托国内知名大学的学术资源和学科地位，建立了一系列成果传播的学术途径，同时还通过授课和培训等活动不断培养高校智库人才的后备力量。（5）卓越高校智库与媒体保持良性互动关系，传统媒体和网络新媒体途径都成为高校智库向大众群体传播的重要渠道。此外，打造自身品牌出版物和国际交流合作也是高校智库提升社会影响力的关键措施。

总之，卓越高校智库影响力的产生离不开国内知名大学已有的学术土壤、文化环境和人才优势，国内其他高校在智库建设的探索道路上，应立足于自身的基础和条件，面向国家和社会的重大需求，形成一流学科与新型智库建设的合力，通过凝练学科特色、培养智库型人才、吸纳校外智力资源，借助媒体宣传渠道等多元化途径，秉持“多元包容、择善而行”的基本态度来完成中国特色新型高校智库的历史使命。

参考文献

- [1] 朱敏.中国经济转型期智库研究——以人才培养管理创新为例[J].新经济研究, 2016 (2): 103-113.
- [2] 赵勇, 高思嘉.内外兼修: 美国高校智库的发展特点及其话语权提升之策[J].智库理论与实践, 2016 (2): 42-49.
- [3] 曹健, 孙会清, 秦荣环, 等. 国外高校智库成果调查分析与启示[J]. 情报杂志, 2016, 35 (8): 59-64.
- [4] 杜静元.高校智库建设的国际经验与启示[J].管理观察, 2015: (6): 88-92.
- [5] 朱旭峰, 韩万渠.中国特色新型智库的兴起、困境与探索[J].高等教育评论, 2015 (1): 32-44.
- [6] 韩万渠.中国高校智库的组织变迁、发展困境与对策研究[J].高教探索, 2016 (5): 21-26.
- [7] 舒刚.大数据视域下高校智库建设的现实困境与路径转型[J].中国高教研究, 2016 (8): 27-31.
- [8] 聂立清, 李涵.中国特色新型高校智库建设发展路径[J].中国高等教育, 2015 (9): 31-33.
- [9] 李凌.中国智库影响力的实证研究与政策建议[J].社会科学, 2014 (4): 4-21.
- [10] 陈升, 孟漫.智库影响力及其影响机理研究[J].科学学研究, 2015 (9): 1305-1312.
- [11] James G McGann. 2015 Global Go To Think Tank Index Report[R]. Scholarly Commons, 2016.
- [12] 张文宏.社会网络分析的范式特征[J].江海学刊, 2007 (5): 100-105.
- [13] 刘军.整体网分析讲义——UCINET 软件使用指南[M].上海: 格致出版社, 2009: 222.
- [14] Ronald L Breiger. The Duality of Persons and Groups [J].Social Forces,1974,53(2):181-190.
- [15] Tom Medvetz. Think Tanks as an Emergent Field[R].Social Science Research Council, 2008.
- [16] 朱旭峰. 中国思想库: 政策过程中的影响力研究[M].北京: 清华大学出版社, 2009: 78.

从国家首批重点研发计划管窥高校的科研优势领域

李红军^a, 张红伟^b, 李晨英^b

(^a 中国农业大学科学技术发展研究院, ^b 中国农业大学图书馆情报研究中心)

摘要:“重点研发计划”是当前我国科技改革重点推出的五类计划之一,以竞争性方式立项,在一定程度上反映了立项机构的科研实力和科研优势领域。本研究以获得首批立项的 1172 个项目为样本,将项目划分为社会发展、高新技术、农林科技、基础研究、基础配套等五大宏观主题领域,从承担项目机构、项目数量、项目经费等方面重点统计分析了高校在每个领域的突出表现。研究发现高校总体在获批项目数量上略高于科研院所,但在项目经费总额方面低于科研院所;基础研究领域是高校具有整体优势的唯—领域,高校在社会发展、高新技术、农林科技三大领域的部分专项中优势突出,但在基础配套领域显示出绝对的弱势地位。本研究在一定程度上揭示了获取立项高校的科研优势,可以为高校准确定位一流学科建设提供参考。总之,重点研发计划体现了国家的重大需求导向,高校通过竞争和执行重点研发计划项目,可以提升解决重大问题能力和原始创新能力,加快培养满足国家重大战略需求的一流科学家、学科领军人物和创新团队,推动学科建设与经济社会发展的紧密结合,是高校建设一流学科过程中的重要机遇。

关键词: 重点研发计划; 高校; 科研; 优势领域

国务院在 2014 年 12 月 3 日发布的《关于深化中央财政科技计划(专项、基金等)管理改革的方案(国发(2014)64 号)》中明确提出,为解决科技计划碎片化、科研项目取向聚焦不够的问题,根据国家战略需求、政府科技管理职能和科技创新规律,将中央各部门管理的科技计划(专项、基金等)整合,形成包括国家自然科学基金、国家科技重大专项、国家重点研发计划、技术创新引导专项(基金)以及基地和人才专项五类科技计划(专项、基金等)的新体系¹。

其中重点研发计划是将科技部管理的国家重点基础研究发展规划、国家高技术研究发展计划、国家科技支撑计划、国际科技合作与交流专项,发展改革委、工业和信息化部管理的产业技术研究与开发资金,以及农业部、卫计委等 13 个部门管理的公益性行业科研专项等多个计划整合归并而成的。该计划针对事关国计民生的农业、能源资源、生态环境、健康等领域中需要长期演进的重大社会公益性研究,以及事关产业核心竞争力、整体自主创新能力和国家安全的战略性、基础性、前瞻性重大科学问题、重大共性关键技术和产品、重大国际科技合作,按照重点专项组织实施,加强跨部门、跨行业、跨区域研发布局和协同创新,为国民经济和社会发展主要领域提供持续性的支撑和引领。

¹ 国务院. 关于深化中央财政科技计划(专项、基金等)管理改革的方案. 2015.12.3 [2016.9.10]
http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-01/12/content_9383.htm

重点研发计划设立的项目体现了当前国家重点战略任务、国民经济和社会发展重大需求及科技发展优先领域。项目申请机构通过预评审、答辩评审等环节以优胜劣汰的竞争性方式立项。由于项目申请有一定的条件限制，一些有很强实力的机构可能不符合某个申请条件，但获得立项的机构和人员也一定在该领域具有较强的优势。因此，本研究以首批拟资助的1172个项目为研究对象，提取了项目信息中的承担机构、所属专项、获批经费等要素，重点分析了高校承担项目的情况，试图窥探高校的科研优势领域，希望为高校准确定位一流学科建设提供参考。

1 重点研发计划资助项目概况

科技部于2015年2月发布征集优先启动重点研发任务的建议，同年12月发布了6个试点专项的申报指南，2016年2月和3月连续四次发布不同专项申报指南，通过严格的申报评审程序，截止2016年9月15日，首批重点研发计划共设立了42个专项，1172个项目，其中有22个项目由2-3家机构同时承担。经统计，申报系统中获得立项的机构名称共有560个，其中142个机构名称由两个层级的机构名称构成，例如：北京大学第一医院、中国科学院动物研究所，为了尽可能使机构之间具有可比性，本研究将这些含有二级组织的机构名称统一按一级组织的名称进行统计，最终共计有418个机构。

科技部的社会发展科技司、高新技术发展及产业化司、农村科技司、基础研究司和资源配置与管理司等五个职能部门负责项目前期的归口管理，而这些部门负责的业务主题也恰好体现了42个专项涉及的宏观主题领域，因此本研究按照专项的前期归口管理部门，将42个专项划分为“社会发展”、“高新技术”、“农林科技”、“基础研究”，以及“基础配套”等五大主题领域进行分析。

1.1 46%的项目经费未超过2000万元

首批拟资助的42个专项下的1172个项目中，有70个项目未发布资助经费额度，发布资助金额的1102个项目获得中央财政资助总经费超过278.2亿元，单项平均经费2525万元，

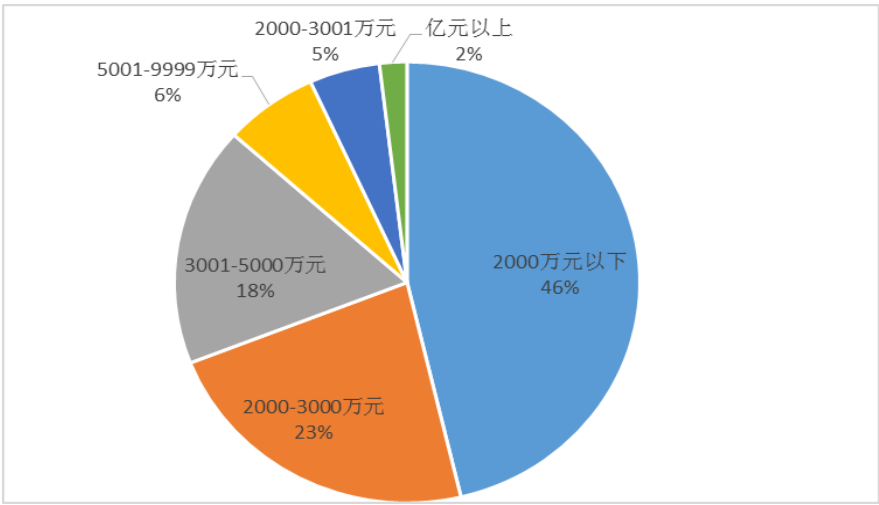


图1 首批重点研发计划1102个项目的资助经费分布

与“十二五”期间科技支撑计划的单项资助强度相仿，比“973”计划低、比“863”计划高。

统计 1 102 个获得中央财政资助的项目经费发现，单项最高资助经费达 4.33 亿元，最低仅有 56 万元，相差近 800 倍。由不同经费额度类型的项目数量分布（图 1）可见，2 000 万元以下的项目数量最多、占比高达 46%，其次是 2 000~3 000 万元的项目数量占比也达到了 23%。由于不同研究领域的经费额度比较并没有实质意义，所以此处仅给出经费分布区间以供了解。

1.2 社会发展领域是重点研发计划关注重点

根据前述对专项宏观主题领域的划分依据，将每个专项赋予五个宏观主题领域之一的类别。结果统计发现：社会发展领域包含的专项最多（14 项），立项的项目数也最多（558 项），承担项目的机构也最多（212 家），获批的经费总额还是最多（103.2 亿元）（表 1）。单项经费最高值出现在高新技术领域，最低值出现在社会发展领域；五个领域中，农林科技领域项目的平均值和中位值都显著高于其它四个领域。由于高新技术领域的研究涉及许多高精尖设备投入等，经费资助额度高理所当然；社会发展领域的专项多、项目多，主题涉猎广泛，因此经费高低差距较大；农林科技领域的专项数量、项目数量都偏少，经费资助额度的分布相对集中。

表 1 中央财政对重点研发计划的资助概况

领域	专项数 (个)	立项项目数 (项)	承担项目机 构数(个)	经费总额 (亿元)	单项经费（万元）			
					平均值	中位值	最高值	最低值
社会发展	14	558	212	103.2	1 849	1 158	36 322	56
高新技术	12	236	134	77.7	3 562	2 870	43 300	75
基础研究	6	177	49	31.9	2 553	2 800	9 676	150
农林科技	8	116	51	52.8	4 548	4 000	14 191	1 200
基础配套	2	85	64	12.7	1 499	1 705	3 437	400
总计	42	1 172	418	278.2		2 000	43 300	56

注：1) 所有数据来自于国家科技系统服务平台（<http://service.most.gov.cn>），下同。

2) 同一单位可以在不同领域承担项目，所以各领域的单位加和与单位总计不等，下同。

3) 部分项目获得立项，但是暂未批复资助经费，经费以 0 元统计，计算平均值、中位值时不计算这些项目，下同。

1.3 科研院所获得资助经费最多，高校承担项目数量最多

对项目承担机构按科研院所、高校和企业进行分类，发现 1 172 个项目由 418 家机构承担，科研院所获得的经费数量最多，高校承担的项目数量最多，承担项目的企业类机构数量最多（表 2）。

在五个领域中，科研院所在农林科技领域中，机构数量、项目数量以及经费总额都显著高于高校和企业，表现出明显的优势。高校在基础研究领域的承担项目机构数量、项目数量和经费总额等三项指标都遥遥领先于科研院所和企业，优势显著。基础配套领域近 60% 的承担机构是企业，承担了 45% 的项目；企业在高新技术领域承担的项目数量虽然不是最多，但获批经费总额最高，超过了 43%，可见企业在基础配套和高新技术两个领域都表现突出。

表 2 重点研发计划中高校/科研院所/企业在各领域中获得中央财政资助的概况

领域	立项项目数(项)				承担项目机构数(个)				经费总额(亿元)			
	总数	科研院所	高校	企业	总数	科研院所	高校	企业	总数	科研院所	高校	企业
社会发展	558	211 (37.8%)	259 (46.4%)	88 (15.8%)	212	63 (29.7%)	79 (37.3%)	70 (33.0%)	103.2	47.1 (45.6%)	33.1 (32.0%)	23.0 (22.3%)
高新技术	236	73 (30.9%)	93 (39.4%)	70 (29.7%)	134	28 (20.9%)	43 (32.1%)	63 (47.0%)	77.7	20.4 (26.3%)	23.6 (30.4%)	33.6 (43.3%)
基础研究	177	68 (38.4%)	108 (61.0%)	1 (0.6%)	49	12 (24.5%)	36 (73.5%)	1 (2.0%)	31.9	13.2 (41.5%)	18.4 (57.6%)	0.28 (0.9%)
农林科技	116	70 (60.3%)	28 (24.1%)	18 (15.5%)	51	23 (45.1%)	12 (23.5%)	16 (31.4%)	52.8	34.6 (65.7%)	13.5 (25.6%)	4.6 (8.7%)
基础配套	85	44 (51.8%)	3 (3.5%)	38 (44.7%)	64	24 (37.5%)	3 (4.7%)	37 (57.8%)	12.7	6.8 (53.7%)	0.4 (3.3%)	5.5 (43.0%)
总计	1172	466 (39.8%)	491 (41.9%)	215 (18.3%)	418	123 (29.4%)	112 (26.8%)	183 (43.8%)	278.2	122.3 (43.9%)	89.0 (32.0%)	67.0 (24.1%)

注：1) 数据下方的百分比是指各个领域中科研院所、高校、企业所占的比例。

1.4 经费总额前 10 强单位所获资助经费占经费资助总额的 35.4%

统计项目承担机构获得的项目数量和经费总量发现，中国科学院表现最为突出，其次是中国农科院，两家机构都拥有数量庞大的、具有独立法人机构的院所中心，科研人员多，科研实力强，在此次重点研发计划中分别获得 40.2 亿元、15.5 亿元的项目经费（表 3），二者经费总和超过总经费的 20%。

经费前十强机构中有 6 家高校，资助总额为 29.1 亿元，占前十强机构总经费的 29.5%；中国中车股份有限公司一枝独秀，是经费前十强中唯一的企业，虽然仅获批 3 个项目，经费却高达 9.7 亿元，位居机构经费第三，遥遥领先于高校第一名的清华大学，原因是他们的立项项目都是先进轨道交通的关键技术，研究投入成本巨大。

表 3 重点研发计划项目承担机构项目数量 TOP10 和经费总额 TOP10

机构名称	项目数量（项）			经费总额（亿元）		
	排序	数量	占比	排序	数量	占比
中国科学院	1	164	14.0%	1	40.2	14.5%
北京大学	2	33	2.8%	5	5.8	2.1%
清华大学	3	31	2.6%	4	7.2	2.6%
中国农业科学院	4	29	2.5%	2	15.5	5.6%
复旦大学	5	28	2.4%	-	3.5	-
上海交通大学	6	28	2.4%	6	4.2	1.5%
中国医学科学院	7	27	2.3%	8	4	1.4%
浙江大学	8	24	2.0%	7	4.2	1.5%
中山大学	9	20	1.7%	-	1.6	-
中国科学技术大学	10	19	1.6%	9	3.9	1.4%
中国中车股份有限公司	-	3	-	3	9.7	3.5%
中国农业大学	-	6	-	10	3.8	1.4%
合计	-	403	34.4%	-	98.5	35.4%

注：1) 合计只分别统计入围项目数量 TOP10 和经费总额 TOP10 的机构，承担的项目数量和经费及其占总量的比例，下同。

2) “-”指该高校未能入围本序列中的 TOP10，下同。

1.5 经费总额前 10 强高校获得了高校类机构经费总资助的 45.3%

承担项目的 418 家机构中有 112 所高校，详细考察高校承担项目情况发现，项目数量前十强的高校承担了 228 个项目，占高校项目的 46%，经费前十强的高校承担了 40.3 亿元经费，

占比 45%（表 4）。

从高校所属来看，两个 TOP10 中仅有首都医科大学一所地方高校进入了项目数量 TOP10 排名第九位，但是其 1.8 亿元的经费要高于项目数量排名第六位的中山大学。从专业性质来看，5 所综合类高校承担了 133 个项目，远高于 4 所理工类高校承担的 80 个项目，但两类高校入围经费 TOP10 的数量不分伯仲，都有 4 所，经费总额分别为 17.7 亿元和 16 亿元，也比较接近。中国农业大学和华中农业大学是进入高校经费前十强的两家农林类高校，尤其是中国农业大学更是入围所有机构的经费十强。

表 4 重点研发计划高校承担项目数量 TOP10 和经费总额 TOP10

机构名称	项目数量（项）			经费（亿元）			来源	性质
	排序	数量	占比	排序	数量	占比		
清华大学	2	31	6.3%	1	7.2	8.1%	部属	理工
北京大学	1	33	6.7%	2	5.8	6.5%	部属	综合
上海交通大学	4	28	5.7%	3	4.2	4.8%	部属	综合
浙江大学	5	24	4.9%	4	4.2	4.7%	部属	综合
中国科学技术大学	7	19	3.9%	5	3.9	4.4%	部属	理工
中国农业大学	-	6	-	6	3.8	4.3%	部属	农林
复旦大学	3	28	5.7%	7	3.5	4.0%	部属	综合
天津大学	8	16	3.3%	8	3.2	3.6%	部属	理工
华中科技大学	10	14	2.9%	9	2.3	2.5%	部属	理工
华中农业大学	-	4	-	10	2.2	2.4%	部属	农林
首都医科大学	9	15	3.1%	-	1.8	-	地方	医药
中山大学	6	20	4.1%	-	1.5	-	部属	综合
合计	-	228	46.4%	-	40.3	45.3%	-	-

2 高校在社会发展领域的表现

2.1 高校在人类健康相关专项中研究优势突出

社会发展领域是五大主题领域中获批项目数和经费数最多的，14 个专项共批复 558 个项目和 103 亿元的资助经费。其中，深海技术、公共安全、大气污染和数字诊疗四个专项的经费投入都超过了 10 亿元，从一个侧面体现了我国政府对海洋开发利用、公共安全保障、大气污染环境治理以及医疗技术的重视。12 个专项中，高校在 6 个专项中的立项数量超过科研院所与企业，但从经费总额来看，仅在与人类健康相关的数字诊疗、精准医学、慢性病防治、生殖健康等 4 个专项中高于科研院所和企业（表 5）。

2.2 上海交通大学承担项目数量最多、清华大学获得资助经费最多

212 家机构承担了社会发展领域的 558 个项目，其中 156 所高校承担了 259 个项目。统计高校承担的项目得到项目数量 TOP10 和经费总额 TOP10（表 6）。获批项目最多的高校是上海交通大学，共 19 项（占 7.3%），获批经费最多的则是清华大学，共 2.66 亿元（占 8%），两所以理工科为优势的高校在社会发展领域也展示出强劲实力。复旦大学的项目数（18 项，占 6.9%）和经费数（2.34 亿元，占 7.1%）均排名第二，与第一名仅有微小差距（表 6）。

表 5 社会发展领域中高校/科研院所/企业在各个专项获资助情况

专项名称	立项数目(项)				承担项目机构数(个)*				资助经费总额(亿元)			
	总数	科研院所	高校	企业	总数	科研院所	高校	企业	总数	科研院所	高校	企业
大气污染	93	31	51	11	54	13	30	11	10.62	4.33	3.42	2.87
慢性病防控	73	20	53	0	27	9	18	0	5.90	1.76	4.14	0.00
数字诊疗	69	14	36	19	45	7	23	15	10.12	0.69	1.82	7.61
精准医学	61	21	39	1	25	7	17	1	6.42	2.99	3.34	0.09
深海技术	41	20	11	10	27	10	10	7	12.21	8.61	1.73	1.88
生态修复	37	24	12	1	17	5	11	1	9.89	6.22	3.42	0.25
公共安全	32	10	10	12	25	8	7	10	11.14	3.64	3.60	3.89
水资源利用	31	14	10	7	21	7	9	5	8.77	4.21	2.61	1.95
生物医用材料	31	5	9	17	28	4	7	17	3.34	0.60	1.06	1.68
海洋环境	26	19	6	1	14	8	5	1	5.39	3.48	1.69	0.22
生物安全	23	18	5	0	10	5	5	0	3.20	2.38	0.83	0.00
绿色建筑	21	6	7	8	10	2	4	4	5.97	1.95	1.97	2.05
深地资源	11	5	5	1	8	2	5	1	6.59	4.83	1.23	0.54
生殖健康	9	4	5	0	9	4	5	0	3.60	1.40	2.20	0.00
合计 (占比/%)	558	211 (37.8)	259 (46.4)	88 (15.8)	320	91 (28.4)	156 (48.8)	73 (22.8)	103.16	47.09 (45.6)	33.06 (32.0)	23.03 (22.3)

*注：由于本表中按专项分别对机构数量进行统计，专项之间存在机构重复现象，因此承担项目的机构数量及其占比与表 2 中的按五大领域分别统计的结果不一致。即按领域统计时对专项之间重复的机构又一次进行了去重，下同。

表 6 社会发展领域中高校承担项目数量 TOP10 和经费总额 TOP10

高校名称	项目数量(项)			经费(亿元)		
	排序	数量	占比	排序	数量	占比
上海交通大学	1	19	7.3%	3	2.02	6.1%
复旦大学	2	18	6.9%	2	2.34	7.1%
北京大学	3	15	5.8%	4	1.85	5.6%
首都医科大学	3	15	5.8%	5	1.77	5.3%
清华大学	5	13	5.0%	1	2.66	8.0%
中山大学	6	12	4.6%	9	0.96	2.9%
浙江大学	7	11	4.2%	7	1.39	4.2%
天津大学	8	9	3.5%	6	1.55	4.7%
华中科技大学	8	9	3.5%	8	1.33	4.0%
中国人民解放军第三军医大学	8	9	3.5%	-	-	-
中国海洋大学	-	-	-	10	0.94	2.8%
合计	-	130	50.2%	-	16.81	50.8%

注：占比是指高校 TOP10 与该领域所有高校的比，下同。

首都医科大学和解放军第三军医大学两所医药类专业院校入围项目数量前十强。此外，西北农林科技大学和内蒙古农业大学两所农林类高校在生态修复和水资源利用 2 个专项中获批 3 个项目、总计得到 9 000 万元的资助，是仅有的 2 所获得社会发展领域研究项目的农林类高校。

2.3 地方高校在医学、生态修复、海洋利用等专项展现实力

进一步考察 156 所高校在每个专项中承担项目的项目数量前 2 位与获得资助经费前 2 位，发现首都医科大学、南京医科大学等 8 所地方高校在 5 个专项中都有突出表现（表 7）。首都医科大学在慢性病防治和生殖健康两个专项中入围前两位；青海大学在生态修复和水资源利

用两个专项入围。解放军第三军医大学在数字诊疗和生物医学材料两个专项表现优异。

部属院校中，天津大学在水资源利用、绿色建筑和生物安全技术 3 个专项的项目数均排第一；复旦大学在慢性病防治、精准医学、生物安全技术等 3 个专项中的经费都入围 TOP2，另外还在大气污染、生态修复、生殖健康和生物安全技术等四个专项中入围项目数量 TOP2。

表 7 社会发展领域高校承担专项项目数量 TOP2 与经费 TOP2

经费总额排序	专项名称	项目数量（项）		经费（万元）	
		TOP1	TOP2	TOP1	TOP2
1	慢性病防控	首都医科大学(9)	北京大学(6)	首都医科大学(7245)	复旦大学(4362)
2	公共安全	北京航空航天大学/清华大学/中国矿业大学（北京）(2)	\	清华大学(9800)	北京航空航天大学(8075)
3	大气污染	清华大学(5)	北京大学/复旦大学(4)	北京大学(8363)	清华大学(7107)
4	生态修复	中国科学院大学(2)	北京师范大学/复旦大学/贵州师范大学/河海大学/内蒙古大学/内蒙古农业大学/青海大学/厦门大学/西北农林科技大学/西南大学(1)	中国科学院大学(5000)	青海大学(3400)
5	精准医学	上海交通大学(6)	中山大学(5)	华中科技大学(5651)	复旦大学(5272)
6	水资源利用	天津大学(2)	哈尔滨工业大学/河海大学/华中科技大学/青海大学/清华大学/西北农林科技大学/浙江大学/中山大学（1）	天津大学(5197)	哈尔滨工业大学/华中科技大学(3500)
7	生殖健康	北京大学/复旦大学/南京医科大学/首都医科大学/中国科学技术大学(1)	\	南京医科大学(6500)	首都医科大学(6000)
8	绿色建筑	天津大学(3)	重庆大学(2)	重庆大学(7100)	天津大学(6250)
9	数字诊疗	解放军第三军医大学(5)	上海交通大学(4)	解放军第三军医大学(3450)	上海交通大学(2840)
10	深海技术	中国海洋大学(2)	安徽大学/大连海事大学/上海大学/上海交通大学/天津大学/西北工业大学/浙江大学/中国科学技术大学/中国石油大学（北京）(1)	上海交通大学(8000)	中国海洋大学(2000)
11	海洋环境	中国海洋大学(2)	华东师范大学/清华大学/西北工业大学/浙江大学(1)	中国海洋大学(7400)	浙江大学(4000)
12	深地资源	北京科技大学/四川大学/同济大学/中国地质大学（北京）/中国矿业大学（北京）(1)	\	四川大学(4500)	北京科技大学(2000)
13	生物医用材料	浙江大学/解放军第三军医大学(2)	\	浙江大学(2820)	解放军第三军医大学(2565)
14	生物安全技术	复旦大学/四川大学/天津大学/中南大学/中山大学(1)	\	复旦大学(3085)	四川大学(1418)

注：1）排序按各专项高校经费总额多少进行，下同。

3 高校在高新技术领域的表现

3.1 高校在材料科学和云计算大数据等研究专项中优势突出

在高新技术领域设立了 12 个专项的 236 个项目，经费总额超过 77 亿元。轨道交通、新能源汽车和基础材料三个专项的经费总额都在 10 亿元以上。考察高校在专项方面的表现发现：高校在项目数量方面略有优势，但是由于国家在轨道交通方面投入力度远高于其它专项，因此高校在项目经费方面远不及企业；高校在基础材料、电子材料、煤炭利用、材料基因工

程以及云计算大数据等 5 个专项中获批项目数量和经费都超过科研院所与企业，展示出一定优势（表 8）。

表 8 高新技术领域中高校/科研院所/企业在各个专项获资助情况

专项名称	立项数目(项)				承担项目机构数(个)				资助经费(亿元)			
	总数	科研院所	高校	企业	总数	科研院所	高校	企业	总数	科研院所	高校	企业
基础材料	39	9	19	11	124	6	15	103	10.02	2.90	4.22	2.90
电子材料	27	8	12	7	20	3	10	7	8.76	3.15	3.81	1.80
增材激光	27	3	10	14	26	3	9	14	4.09	0.06	1.68	2.35
地球观测导航	26	16	8	2	15	7	6	2	9.88	5.24	3.78	0.87
新能源汽车	19	4	3	12	16	2	2	12	10.15	1.51	0.92	7.72
智能电网	19	10	2	7	12	3	2	7	5.81	3.13	0.50	2.18
高性能计算	19	10	8	1	15	8	6	1	3.09	1.72	1.08	0.30
煤炭利用	17	2	11	4	15	2	9	4	4.56	0.30	3.08	1.18
云计算大数据	15	4	8	3	9	1	6	2	3.89	0.81	2.04	1.05
材料基因工程	14	5	8	1	11	2	8	1	3.00	1.05	1.75	0.20
网络安全	8	2	4	2	7	2	4	1	2.14	0.58	0.75	0.81
轨道交通	6	0	0	6	4	0	0	4	12.26	0.00	0.00	12.26
合计	236	73	93	70	274	39	77	158	77.65	20.45	23.61	33.62
占比		(30.9%)	(39.4%)	(29.7%)		(14.2%)	(28.1%)	(57.7%)		(26.3%)	(30.4%)	(43.3%)

3.2 清华、北大和天津大学位居项目数量与经费前三甲

在高新技术领域，274 家机构承担了 12 个专项的 236 个项目，其中 77 所高校承担了 93 个项目，经费总额超过 23 亿元。高新技术领域本应是以理工学科见长高校的天下，以清华大学为代表的理工类高校入围是情理之中，可是以文理见长的北京大学不仅跻身其中，并且位列第 2（表 9），足以说明北大的综合实力强大。另外，中国民航大学以专业特殊性获批“广域航空安全监控技术及应用”项目，以 9000 万元进入经费前十强；解放军信息工程大学入围经费 TOP10 之列；国防科技大学入围项目数量前十强。

表 9 高新技术领域中高校承担项目数量 TOP10 和经费总额 TOP10

高校名称	项目数量(项)			经费(亿元)		
	排序	数量	占比	排序	数量	占比
清华大学	1	9	9.7%	1	2.78	11.8%
北京大学	2	6	6.5%	2	1.47	6.2%
天津大学	3	5	5.4%	3	1.43	6.1%
西安交通大学	4	4	4.3%	4	1.12	4.7%
浙江大学	4	4	4.3%	-	-	-
中国人民解放军国防科学技术大学	4	4	4.3%	-	-	-
华南理工大学	7	3	3.2%	5	1.1	4.7%
重庆大学	7	3	3.2%	6	1.05	4.4%
武汉大学	7	3	3.2%	8	0.86	3.6%
上海交通大学	7	3	3.2%	10	0.79	3.3%
北京化工大学	7	3	3.2%	-	-	-
中国民航大学	-	-	-	7	0.9	3.8%
中国人民解放军信息工程大学	-	-	-	9	0.85	3.6%
合计	-	47	50.5%	-	12.35	52.3%

3.3 理工类高校在高新技术领域整体表现突出

高新技术领域的 11 个专项中，北京化工大学在基础材料，武汉大学在地球观测导航专项中优势突出；天津大学在电子材料、煤炭利用，清华大学在云计算大数据、新能源汽车，西安交通大学在增材激光、智能电网等专项中都有突出表现（表 10）。

重点基础材料技术提升与产业化专项是高新领域中高校获批经费最多的一个专项，北京化工大学和东华大学分别获得此专项的 3 个项目，显示这两个高校在基础材料研究方面的优势；值得一提的是山东农业大学既不是部属高校、又不是理工或综合类高校，但是获得一个项目，成为农林类高校进入高新技术领域的唯一。清华大学和北京大学分别在新能源汽车专项中获批一个项目，在该专项以企业为主导的背景下实属不易。

表 10 高新技术领域中高校承担专项项目数量 TOP2 与经费 TOP2

经费总额排序	专项名称	项目数量（项）		经费数量（万元）	
		TOP1	TOP2	TOP1	TOP2
1	基础材料	北京化工大学/东华大学(3)	\	北京化工大学(7100)	东华大学(4200)
2	电子材料	天津大学/华南理工大学(2)	\	天津大学/华南理工大学(7500)	\
3	地球观测导航	武汉大学(3)	北京航空航天大学/北京邮电大学/清华大学/中国民航大学/解放军信息工程大学(1)	武汉大学(8570)	解放军信息工程大学(8500)
4	煤炭利用	清华大学/天津大学(2)	\	天津大学(6806)	清华大学(4880)
5	云计算大数据	清华大学	北京大学/北京理工大学/东南大学/合肥工业大学/国防科学技术大学	清华大学(10405)	北京理工大学(2880)
6	材料基因工程	北京大学/北京科技大学/哈尔滨工程大学/吉林大学/上海交通大学/四川大学/中南大学/重庆大学(1)	\	中南大学/重庆大学(2600)	\
7	增材激光	北京大学(2)	哈尔滨工业大学/华中科技大学/苏州大学/天津大学/西安交通大学/西北工业大学/解放军第三军医大学/解放军装甲兵工程学院(1)	西安交通大学(4645)	西北工业大学(3719)
8	高性能计算	国防科学技术大学/中山大学(2)	\	国防科学技术大学(4758)	/中山大学(1869)
9	新能源汽车	清华大学/北京大学(1)	\	清华大学(6000)	北京大学(3200)
10	网络安全	北京理工大学/四川大学/浙江大学/国防科学技术大学(1)	\	浙江大学(3101)	国防科学技术大学(1700)
11	智能电网	复旦大学/西安交通大学(1)	\	复旦大学/西安交通大学(2500)	

4 高校在农林科技领域的表现

4.1 高校仅在粮食丰产和食品加工两个专项中略显优势

在农林科技领域设立了 8 个专项、116 个项目。高校获得了 25%左右的立项项目数和经费资助，65%左右的项目数和经费资助都由科研院所承担。8 个专项中，高校在 7 个专项中获得了项目，仅在粮食丰产和食品加工两个专项处于领先地位；科研院所农作物育种、化肥农药、畜禽疫病、林业资源和农业污染等 5 个专项中的项目数量和经费数量都遥遥领先于高校和企业；企业仅在智能农机专项表现出绝对优势（表 11）。

表 11 农林科技领域中高校/科研院所/企业在各个专项获资助情况

专项名称	立项数目(项)				承担项目机构数(个)				资助经费(亿元)			
	总数	科研院所	高校	企业	总数	科研院所	高校	企业	总数	科研院所	高校	企业
农作物育种	21	15	6	0	8	5	3	0	15.62	11.81	3.81	0.00
智能农机	21	7	0	14	17	5	0	12	5.07	1.77	0.00	3.31
畜禽疫病	16	12	3	1	11	7	3	1	6.92	5.57	1.18	0.17
食品加工	16	6	7	3	14	6	5	3	5.85	2.24	2.51	1.10
化肥农药	13	11	2	0	8	6	2	0	7.80	6.53	1.27	0.00
农业污染	11	8	3	0	8	6	2	0	2.41	1.74	0.67	0.00
粮食丰产	9	3	6	0	6	2	4	0	6.30	2.45	3.85	0.00
林业资源	9	8	1	0	4	3	1	0	2.79	2.56	0.23	0.00
合计 (占比/%)	116	70 (60.3)	28 (24.1)	18 (15.5)	76	40 (52.6)	20 (26.3)	16 (21.1)	52.76	34.67 (65.7)	13.52 (25.6)	4.58 (8.7)

详细考察高校承担的项目经费总额发现，中国农科院是最大赢家，承担了超过 1/5 的项目数量、获得了超过 1/4 的项目经费，在化肥农药和畜禽疫病两个专项中处于绝对强势地位；中国科学院是第二赢家，在 7 个专项中都斩获项目，并且在农作物育种和农业污染两个专项中获得经费位居第一；中国农业大学在粮食丰产专项表现出较强实力；浙江大学在食品加工专项位居第一，在农业污染专项几乎与中科院不分伯仲。除智能农机专项是企业优势领域外，其它 6 个专项中，中国农科院等科研院所获得 4 个经费 TOP1，高校获得 2 个（表 12）。

表 12 农林科技领域立项经费总额 TOP6 机构在专项中的的立项项目与经费概况

立项机构与专项	立项数量	数量占比	项目经费（万元）	经费占比
中国农业科学院	24	20.7%	147 382.0	27.9%
农作物育种	6	28.6%	48 644.0	31.1%
化肥农药	6	46.2%	39 040.0	50.0%
畜禽疫病	6	37.5%	27 030.0	39.1%
粮食丰产	2	22.2%	17 700.0	28.1%
农业污染	2	18.2%	4 468.0	18.6%
食品加工	1	6.3%	7 500.0	12.8%
智能农机	1	4.8%	3 000.0	5.9%
中国科学院	12	10.3%	75 049.0	14.2%
农作物育种	6	28.6%	51 003.0	32.7%
农业污染	2	18.2%	4 596.0	19.1%
粮食丰产	1	11.1%	6 800.0	10.8%
化肥农药	1	7.7%	5 500.0	7.0%
畜禽疫病	1	6.3%	4 550.0	6.6%
食品加工	1	6.3%	2 600.0	4.4%
中国农业大学	6	5.2%	38 434.4	7.3%
粮食丰产	3	33.3%	22 300.0	35.4%
农作物育种	2	9.5%	13 989.4	9.0%
农业污染	1	9.1%	2 145.0	8.9%
华中农业大学	4	3.4%	21 686.3	4.1%
农作物育种	3	14.3%	16 786.3	10.7%
畜禽疫病	1	6.3%	4 900.0	7.1%
中国林业科学研究院	6	5.2%	19 507.0	3.7%
林业资源	6	66.7%	19 507.0	70.0%
浙江大学	4	3.4%	14 487.0	2.7%
食品加工	2	12.5%	9 900.0	16.9%
农业污染	2	18.2%	4 587.0	19.0%

注：1）机构的立项数量占比或经费占比：为机构立项数量或经费占农业领域项目总量或经费总额的比例；
2）机构在专项中的立项数量占比或经费占比：为机构在专项中的立项数量或经费总量占专项项目总量或经费总额的比例。

4.2 中国农大、华中农大和浙江大学在项目数量和经费方面都位居前三

在农林科技领域承担项目的机构有 76 家，其中高校仅有 20 所，获批了 28 个项目，13.5 亿元经费（表 13）。位居经费总额前四位的都是教育部属高校，其中 3 所是农林类高校；TOP10 高校中地方高校数量超过 60%，承担了近 43% 的项目数量、获得了 35% 的经费。由此可以窥见，中国农业大学等部属农林类高校与地方农业高校相比的强势地位已岌岌可危。

特别值得关注的是，TOP10 高校中出现了浙江大学、扬州大学、北京工商大学、天津科技大学、大连工业大学等并不是以农业为特色的高校。浙江大学由于据有合并了浙江农业大学的农业基础优势，其实力毋庸置疑。而以经济、管理和工学为主的北京工商大学，以工科为主的天津科技大学、大连工业大学跨入农林科技领域并且展现优势，需要引起农林类高校的重视。在目前跨界蔚然成风的大环境下，农林类高校需要重视优化学科布局，重视参与全产业链的一体化研究，避免学科研究方向碎片化，方有可能保持特色学科的优势地位。

表 13 农林科技领域中高校承担项目数量 TOP10 和经费总额 TOP10

高校名称	项目数量（项）			经费（亿元）		
	排序	数量	占比	排序	数量	占比
中国农业大学	1	6	21.4%	1	3.84	28.4%
华中农业大学	2	4	14.3%	2	2.17	16.1%
浙江大学	2	4	14.3%	3	1.45	10.7%
南京农业大学	4	2	7.1%	4	1.34	9.9%
华南农业大学	4	2	7.1%	5	1.13	8.4%
山东农业大学	4	2	7.1%	6	1.11	8.2%
扬州大学	4	2	7.1%	7	0.74	5.5%
北京工商大学	4	2	7.1%	8	0.68	5.0%
天津科技大学	9	1	3.6%	9	0.34	2.5%
大连工业大学	9	1	3.6%	10	0.25	1.9%
吉林农业大学	9	1	3.6%	10	0.25	1.9%
福建农林大学	9	1	3.6%	11	0.23	1.5%
合计		28	100.0%		13.5	100%

4.3 地方高校在化肥农药、林业资源等五个专项中都有突出表现

考察 20 所高校在 7 个专项中获得的项目数量和经费总额发现，共有 9 所高校进入了项目数量 TOP2 和项目经费 TOP2，其中地方高校有 5 所、占比达到 56%，从另一个侧面再次证明了地方高校的研究实力（表 14）。

在 7 个专项中，中国农业大学仅在粮食丰产专项领先于其他高校；而华中农业大学在农作物育种和畜禽疫病两个专项中位居第一，浙江大学在食品加工和农业污染两个专项位居第一；华南农大在化肥农药、福建农林大学在林业资源专项中分别位居第一。此外，山东农业大学在化肥农药、粮食丰产，扬州大学在畜禽疫病、粮食丰产，北京工商大学在食品加工等专项中都有突出表现。

表 14 农林科技领域下高校承担专项项目数量 TOP2 与经费 TOP2

经费总额排序	专项名称	项目数量（项）		经费数量（万元）	
		TOP1	TOP2	TOP1	TOP2
1	粮食丰产	中国农业大学 (3)	南京农业大学/山东农业大学/扬州大学(1)	中国农业大学 (22300)	南京农业大学 (6000)
2	农作物育种	华中农业大学 (3)	中国农业大学 (2)	华中农业大学 (16786)	中国农业大学 (13989)
3	食品加工	浙江大学/北京工商大学 (2)	\	浙江大学 (9900)	北京工商大学 (6800)
4	化肥农药	华南农业大学/山东农业大学(1)	\	华南农业大学(6700)	山东农业大学 (6000)
5	畜禽疫病	华中农业大学/华南农业大学/扬州大学(1)	\	华中农业大学(4900)	华南农业大学 (4550)
6	农业污染	浙江大学 (2)	中国农业大学 (1)	浙江大学 (4587)	中国农业大学 (2145)
7	林业资源	福建农林大学（1）		福建农林大学 (2305)	

5 高校在基础研究领域的表现

5.1 高校在蛋白质机器、干细胞及转化以及量子调控等专项位居优势地位

基础研究领域共设立了 6 个专项、177 个项目、约 32 亿元的经费，高校获得了 61%的项目数量、57.6%的项目经费，是五大领域中唯一优势突出的领域。

6 个专项中，高校在蛋白质机器与生命过程调控、干细胞及转化研究、量子调控与量子信息这三个专项的项目和经费均大幅超过科研院所，在纳米科技专项中的项目数量不及科研院所、但项目经费超过科研院所；科研院所在大科学装置前沿研究专项占有绝对优势；在全球变化与应对专项中高校与科研院所基本势均力敌（表 15）。

表 15 基础研究领域中高校/科研院所/企业在各个专项获资助情况

专项名称	立项数目(项)				承担项目机构数量(个)				资助经费(亿元)			
	总数	科研院所	高校	企业	总数	科研院所	高校	企业	总数	科研院所	高校	企业
纳米科技	43	24	19	0	18	4	14	0	6.17	2.63	3.54	0.00
蛋白质机器	33	7	26	0	15	1	14	0	5.24	1.06	4.18	0.00
全球变化及应对	29	12	16	1	17	5	11	1	5.29	2.71	2.30	0.28
量子调控	28	6	22	0	12	2	10	0	4.04	1.07	2.97	0.00
干细胞及转化	25	6	19	0	17	3	14	0	4.88	1.49	3.38	0.00
大科学装置前沿	19	13	6	0	7	3	4	0	6.30	4.27	2.03	0.00
合计 (占比/%)	177	68 (38.4)	108 (61.0)	1 (0.6)	86	18 (20.9)	67 (77.9)	1 (1.2)	31.92	13.23 (41.4)	18.4 (57.6)	0.28 (0.9)

5.2 中国科大、北大和清华位列项目数量与经费的前三位

基础研究领域的 177 个项目由 86 家机构承担，其中 49 所高校承担了 108 个项目，统计高校承担的项目数量和获得的经费总额，得到表 16 的项目数量 TOP10 与项目经费 TOP10 机构。进入前十强的都是部属院校，中国科大、北大和清华占据了前三位，12 所高校中除了北京师范大学之外其他都是综合或者理工类院校。

表 16 基础研究领域中高校承担项目数量 TOP10 和经费总额 TOP10

高校名称	项目数量（项）			经费（亿元）		
	排序	数量	占比	排序	数量	占比
北京大学	1	12	11.1%	2	2.49	13.5%
中国科学技术大学	2	11	10.2%	1	2.62	14.2%
清华大学	3	9	8.3%	3	1.74	9.5%
复旦大学	3	9	8.3%	7	0.94	5.1%
中山大学	5	6	5.6%	-	-	-
上海交通大学	5	6	5.6%	4	1.44	7.8%
同济大学	7	5	4.6%	5	1.31	7.1%
南京大学	7	5	4.6%	6	1.31	7.1%
浙江大学	7	5	4.6%	9	0.59	3.2%
厦门大学	10	4	3.7%	-	-	-
北京师范大学	-	-	-	8	0.67	3.6%
华中科技大学	-	-	-	10	0.55	3.0%
合计	-	72	66.7%	-	13.66	74.2%

5.3 中国科大、北大以及清华三所高校表现出明显优势

在 6 个专项中，进入项目数量 TOP2 和经费 TOP2 的高校有 11 所，项目数量前十位高校中的中山大学未在任何一项中进入 TOP2 行列。中国科大在大科学装置前沿研究专项位居绝对优势，在量子调控与量子信息专项中的项目数量和经费都位居第一，在纳米科技专项中的经费数量位居第一，共计 6 次入围 TOP2，并且是获得经费最多的；北京大学在蛋白质机器与生命过程调控专项位居绝对优势，在纳米科技专项也表现突出，只是经费略低于中国科大，实力与中国科大不分伯仲；清华大学在蛋白质机器、大科学装置前沿、纳米科技、量子调控等三个领域 5 次入围 TOP2；同济大学在干细胞及转化专项表现出强劲优势；中国海洋大学和北京师范大学在全球变化及应对专项中的表现势均力敌（表 17）。

表 17 基础研究领域中高校承担专项项目数量 TOP2 与经费 TOP2

经费总额排序	专项名称	项目数量（项）		经费数量（万元）	
		TOP1	TOP2	TOP1	TOP2
1	蛋白质机器	北京大学 (6)	复旦大学 (4)	北京大学 (15516)	清华大学 (6351)
2	纳米科技	北京大学 (3)	复旦大学/清华大学/中国科学技术大学 (2)	中国科学技术大学 (6964)	北京大学 (6400)
3	干细胞及转化	同济大学 (4)	华中科技大学/上海交通大学 (2)	同济大学 (9600)	上海交通大学 (3367)
4	量子调控	中国科学技术大学 (5)	清华大学/上海交通大学 (3)	中国科学技术大学 (8382)	上海交通大学 (7519)
5	全球变化及应对	中国海洋大学 (3)	北京师范大学/南京大学/厦门大学 (2)	北京师范大学 (6185)	中国海洋大学 (5096)
6	大科学装置前沿	中国科学技术大学 (3)	华中科技大学/清华大学/上海交通大学 (1)	中国科学技术大学 (10900)	清华大学 (3600)

特别值得一提的是，东北农业大学以“猪初始态（naive）多能干细胞系建立及多能性调控机制解析”为题的研究在干细胞及转化专项中获得 2830 万元的经费，是农林类高校唯一一所在基础研究领域获得项目的高校。另外，昆明理工大学、山西大学、南京信息工程大学等 7 所地方高校也在除了大科学装置前沿之外的 5 个专项中获得 8 各项目，在强手林立的基础研究领域能争取到一席之地的地方高校，应该在立项的研究主题方面具有非常强的实力。

6 高校在基础配套领域的表现

基础配套领域包括国家质量基础的共性技术研究与应用和重大科学仪器设备开发两个专项。前一专项主要是为各行各业提供技术标准，属于政府机构的职责范畴，因此绝大部分的项目由国家有关部委下属的各类中心负责，该专项 90% 的经费集中在部委中心。后一专项是为将科研仪器国产化，为全国科研单位仪器设备等基础配套，承担项目的大部分是实力较强的仪器制造商，此专项 90% 的经费被设备生产商拿走。高校在这一领域仅有中国科大、湖南大学和解放军后勤学院 3 所高校各自获得了 1 个项目，3 校经费总额为 4 159 万元。高校的项目数和经费总额都只占到基础配套领域的 3%，显示出绝对弱势地位（表 18）。

表 18. 基础配套领域中高校/科研院所/企业在各个专项获资助情况

专项名称	立项数目(项)				资助经费(亿元)			
	总数	科研院所	高校	企业	总数	科研院所	高校	企业
国家质量基础的共性技术研究与应用	45	40	3	2	6.8	6.2	0.4	0.2
重大科学仪器设备开发	40	4	0	36	6	0.7	0	5.3
合计 (占比/%)	85	44 (51.8)	3 (3.5)	38 (44.7)	12.8	6.9 (53.9)	0.4 (3.1)	5.5 (43.0)

7 结语

虽然仅凭首批国家重点研发计划项目不足以论证高校的科研优势领域，但还是可以在一定程度上从一个侧面体现出不同高校在具体研究专项上的科研实力。结果表明：

基础研究领域是高校具有整体优势的唯一领域，但也仅在 50% 的专项中表现突出，高校在蛋白质机器、干细胞及转化以及量子调控等专项位居优势地位，中国科大、北大和清华位列项目数量与经费的前三位，东北农业大学承担了干细胞及转化专项的项目，是唯一一所承担基础研究领域项目的农林类高校。基础配套领域，高校的项目数和经费总额都只占基础配套领域的 3%，仅有中国科技大学、湖南大学和解放军后勤学院承担了项目，显示出绝对弱势地位。

在社会发展领域的 14 个专项中，高校在人类健康的 4 个相关专项中优势明显，上海交通大学和清华大学表现优异，地方高校在医学、生态修复、海洋利用等专项展现了一定的实力。在高新技术领域的 12 个专项中，高校在材料科学和云计算大数据等 5 个专项中优势突出，清华、北大和天津大学位居项目数量与经费前三甲，山东农业大学是唯一一所在其中获得项目的农林类高校；在农林科技领域的 8 个专项中，高校仅在粮食丰产和食品加工两个专项中略显优势，中国农业大学表现优异，地方高校在化肥农药、林业资源等五个专项中都有突出表现，北京工商大学、天津科技大学、大连工业大学等非农林类高校也跨界获得项目。

重点研发计划体现了国家的重大需求导向，高校通过竞争和执行重点研发计划项目，可以提升解决重大问题能力和原始创新能力，加快培养满足国家重大战略需求的一流科学家、学科领军人物和创新团队，推动学科建设与经济社会发展的紧密结合，是高校建设一流学科过程中的重要机遇。本研究在一定程度上揭示了获取立项高校的科研优势，为高校准确定位一流学科建设提供参考。但本研究仅从目前能够看到的、获取了项目的角度来考察高校的科研优势，实际上一所高校在某个领域的科研优势需要从多个维度来考察，特别是优势要有可

持续发展潜力，例如重点研发计划项目主持人的年龄、团队构成等要素都还有待深入挖掘。

2015 年 11 月，国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，提出统筹推进世界一流大学和一流学科建设，实现我国从高等教育大国到高等教育强国的历史性跨越。这项工作被高教界简称为“双一流”建设。国家科技计划新体系为高校推进一流学科建设提供了重要机遇和平台，高校应结合国民经济和社会发展各主要领域的重大、核心、关键科技问题，规划一流学科建设发展方向，重视跨学科、跨部门的科研布局顶层设计和协同创新，拓宽学科研究领域，勇于尝试利用跨学科方法解决瓶颈性突出问题，提升学科解决重大问题能力和原始创新能力，加快培养满足国家重大战略需求的一流科学家、学科领军人物和创新团队。

附：“十三五”国家重点研发计划优先启动重点研发任务方向（摘自国科发资〔2015〕52 号）

1. 支撑引领现代农业发展的重点研发任务，包括粮食丰产提质增效、农业面源污染防治、农田重金属污染修复，智能农机装备、畜禽养殖安全、食品加工贮运，海洋渔业，林业资源高效利用，以及宜居村镇等方面的基础前沿研究、重大共性关键技术（产品）开发及应用示范；

2. 支撑引领节能环保和新能源发展的重点研发任务，包括煤炭清洁高效燃烧、转化及排放控制，可再生能源与新能源、核能与核安全，以及智能电网等方面的基础前沿研究、重大共性关键技术（产品）开发及应用示范；

3. 支撑引领产业转型升级的重点研发任务，包括智能制造、重点基础材料和新材料、精密基础件和通用件、极端制造工艺、重大成套装备，大数据与云计算、宽带通信与物联网、网络信息安全、遥感与导航，以及科技服务业和文化科技创新等方面的基础前沿研究、重大共性关键技术（产品）开发及应用示范；

4. 支撑引领资源环境和生态保护的重点研发任务，包括水安全、土壤安全、生态修复、有毒有害化学品治理，深地、深水等油气和矿产资源勘探开发，废弃物资源化，海洋工程装备，以及重大自然灾害监测预警、应对气候变化等方面的基础前沿研究、重大共性关键技术（产品）开发及应用示范；

5. 支撑引领人口健康发展的重点研发任务，包括重大疾病防控、疫苗研制、药物早期研发、中医药现代化、生殖健康、体外诊断、生物医用材料、移动医疗，重大化工产品生物制造，以及食品安全等方面的基础前沿研究、重大共性关键技术（产品）开发及应用示范；

6. 支撑引领新型城镇化创新发展的重点研发任务，包括智慧城市、绿色建筑及其工业化，综合运输与智能交通、轨道交通，以及公共安全保障与应急救援等方面的基础前沿研究、重大共性关键技术（产品）开发及应用示范；

7. 面向国家战略需求的基础研究，包括纳米、干细胞、蛋白质、发育与生殖、量子调控和全球变化等方向的重大科学研究，能够充分发挥大科学装置优势的前沿研究，未来 10 年可能产生颠覆性技术的前瞻性科学研究，以及深空、深海、深地、深蓝等战略性科学研究等方面；

8. 重大国际科技合作，包括对于融入全球创新网络具有重大关键作用、已纳入或应纳入双多边政府间合作协议的重大科技合作任务，共性关键技术转移国际合作任务，以及发起或参与国际重大科学工程等方面的合作任务。

研究生的压力现状及与导师关系状况调查

刘宇, 王铁, 娄思涵, 焦文捷
(中国农业大学研究生院)

摘要: 研究生群体与本、专科生相比, 心理发展已趋于成熟, 但同样要面临角色转换、环境适应、学业竞争、人际关系等诸多问题。本调查以农学学位为例, 很多研究生在相对封闭的环境里长时间地完成繁重的学习和科研任务, 显示出研究生群体缺少学习科研的目标和动力而感到烦恼的比例为 44.29%, 可见学业压力是困扰他们的主要因素。同时, 枯燥的生活容易使他们感觉到孤独, 他们的生活里, 导师、实验室同学成为其重要的圈子加之时间、费用等原因他们鲜有机会参加娱乐活动, 学校和实验室是他们的主要活动场所。师生关系问题在研究生教育理论和实践中是一个重要的问题, 随着研究生招生规模的扩大和培养类型的变化, 研究生和导师之间关系的特殊性和复杂性也日渐凸显。调查显示, 研究生对与导师之间的关系感到满意的占 95.43%, 说明研究生与导师之间的关系总体感到满意。

关键词: 研究生; 学业压力; 导师关系; 农学学位

有关心理压力的研究在西方已经具有近 100 年的历史, 这也是西方心理学和管理学界普遍重视且发展较快的一个领域, 研究者们对此进行了广泛而深入的研究, 积累了大量实验数据和资料, 并形成了各种各样有关心理压力的理论和流派^[1]。

中国对心理压力的研究起步较晚, 实践上过多集中于本、专科学学生心理压力及相关因素的探讨, 而对研究生群体心理压力的研究却相对较少, 理论上还没有形成自己的固定体系, 处于跟踪国外研究成果的阶段^[3], 尤其是农业领域研究生的特殊性还未曾受到重视。一方面, 有关理论研究近于空白, 研究模式没有建构, 缺少研究的课题, 论著数目也寥寥无几^[2]。另一方面, 国家在研究生培养目标中还没有像对大学生那样提出明确的压力状况指标。

本次调查研究旨在调查研究生的各方面的压力, 包括生活压力、学业压力、就业压力、人际关系压力以及与导师关系状况的量化指标, 同时以研究生生活中的关键因素-与导师的关系问题为调查的重点, 对科研压力的成因、释放及误区等进行解析, 并探讨可行的解决方法。

1 调查对象与内容

本研究采用问卷调查的方式进行, 以中国农业大学农学学位的硕士和博士研究生为样本对象, 共发放问卷 351 份, 回收有效问卷 350 份。

1.1 调查对象概况

性别分布: 男性 154 名, 占 44%; 女性 196 名, 占 56%;

年龄分布: 20 岁以下 3 名, 占 0.86%; 20-25 岁 245 名, 占 70.00%; 26-30 岁 94 名, 占 26.86%; 30 岁以上名, 占 2.29%。

学历层次分布：博一 48 名，占 13.71%；博二 46 名，占 13.14%；博三 30 名，占 8.57%；博四 13 名，占 3.71%；研一 110 名，占 31.43%；研二 97 名，占 27.71%；研三 6 名，占 1.71%。

婚姻状况：其中未婚研究生 325 名，占 92.86%；已婚研究生 25 名，占 7.14%。

1.2 问卷调研指标

心理压力评估问卷调查研究生所面临的压力问题，包括生活压力、学业压力、就业压力、人际关系压力以及与导师关系状况的量化指标，同时以研究生生活中的关键因素-与导师的关系问题为调查的重点。问卷采用多级评分，由被试根据自己的情况选择，问卷测试在专业教师的指导下进行，测试使用同一的指导语及标准的测试问卷。

2 结果及分析

2.1 生活压力

农学学位研究生为学费、住宿费及生活费而困扰，非常强烈的占 11.71%，其中，超过四分之一的农学学位研究生因交学杂费问题而存在强烈的焦虑感（图 1-1A）。这一客观现象与部分研究生家庭经济相对困难，没有稳定的收入有很大关系，同时也与研究生扩招人数激增及教育经费投入比例失调有关。但同时农学学位研究生为同学家境好而心理不平衡的只占总数的 6.85%，说明其对待其经济窘迫的生活压力有一定的承受能力，并没有形成严重困扰。

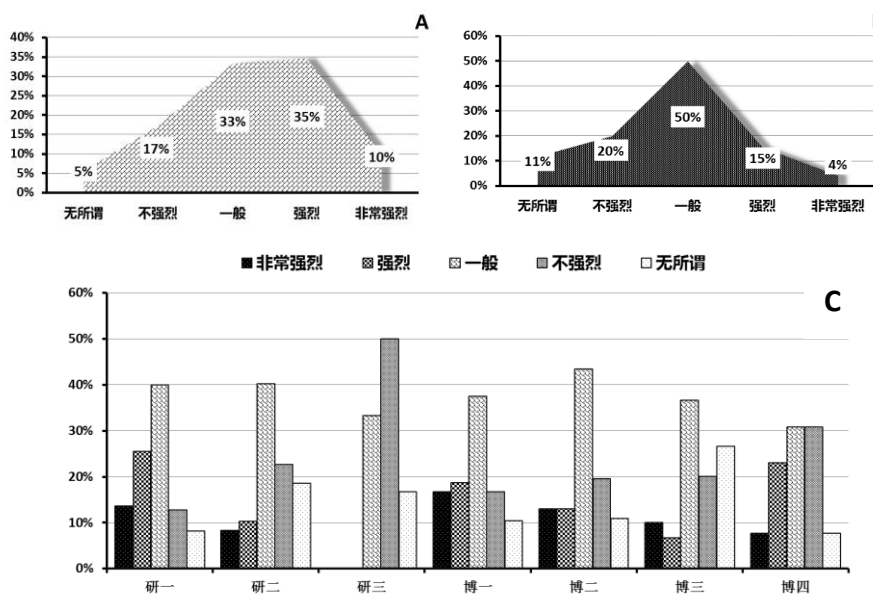


图 1-1. 农学学位研究生学费、住宿费及生活费的困扰程度 (A)、
奖学金评比而产生的焦虑感(B)、及经济压力的年级分布 (C)

调查显示，随着年级的上升，农学学位硕士和博士研究生生的经济压力都逐步下降，这可能与学校的资助政策有关，解决了大部分贫困学生的经济压力（图 1-1C）。

农学学位研究生的奖学金是其在校园学习中的重要经济来源之一，因此我们调查了农学学

位研究生对评奖学金、评优等受挫的焦虑程度，调查显示只有 9.57%的农学学位研究生存在因奖学金评比而产生的焦虑感，可见评奖学金失败并不是研究生无法缓解经济窘迫的主要焦虑因素。

生活条件的巨大落差，在农学学位研究生心理上的表现非常明显，对寝室条件差而感到烦躁的同学中，26.00%对此反应强烈，反应一般的占 39.43%，倘若学校对此类问题处理不当，轻则招来“民怨”，重则引发其他方面的压力，如学业压力。

2.2 学业压力

根据学习环境指标调查显示，农学学位研究生因图书馆资料匮乏而烦恼的比例为 32.86%，因教学实验的条件差而烦恼的比例为 31.14%。随着学习方式向研究型的转变，研究生要比本、专科生对教学实验条件及图书馆资料的使用要求越来越高，对此心理上产生不适应感也属于正常。另外农学学位研究生为科研学习氛围差感到烦恼的比例为 26.00%（图 1-2A），为学习科研缺少目标和动力而感到烦恼的比例为 44.29%（图 1-2B），可见学业压力主要是有内因引起的。

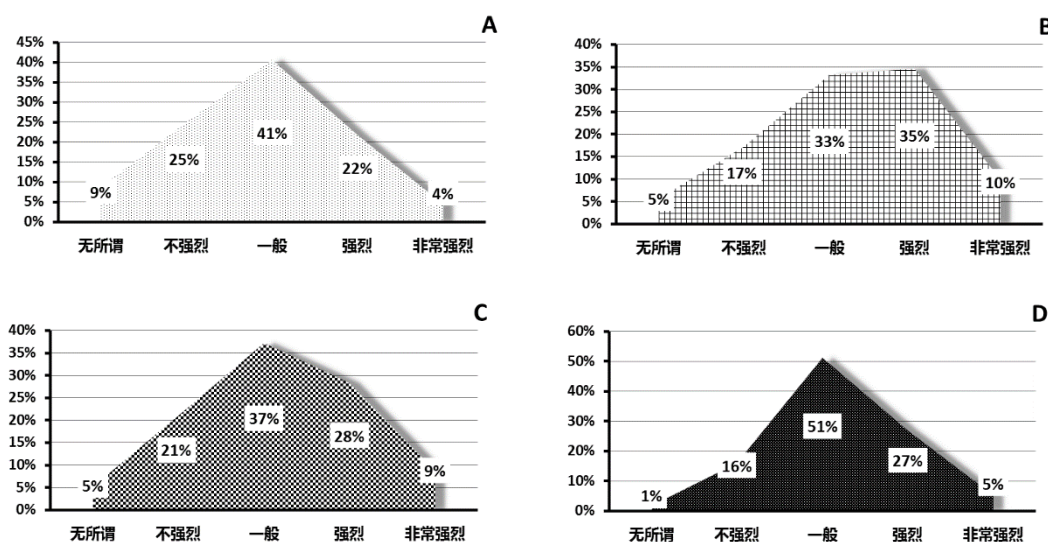


图 1-2. 农学学位研究生为科研学习氛围差感到烦恼的比例(A)、为学习科研缺少目标和动力而感到烦恼的比例(B)、因学业任务难以完成而感到焦虑的比例(C)及对自己学习和科研能力感到力不从心的比例(D)、学习压力的年级分布(E)

农学学位研究生因学业任务难以完成而感到焦虑的占 36.86%（图 1-2C），对自己学习和科研能力感到力不从心的占 31.61%（图 1-2D）。无论是硕士研究生还是博士研究生，学习压力都是随着年级的升高而增大，主要原因是研究生毕业面临的发表文章和答辩的压力，但对于硕士三年级的同学来说，因为延期等因素，反而学业压力下降（图 1-2E）。总体上说，农学学位研究生以为内学业任务二产生焦虑感普遍较强。农学学位研究生的培养模式走的是一条精英教育之路，重视学业是好的现象，但是负担过重则是不可取的。当然，这一现象与社会对研究生期望值较高也密切相关，比较明显的就是就业压力。

2.3 就业压力

就业问题是每位研究生从入校就开始考虑的问题。当前，随着用人单位和毕业生双向选择局面的逐渐明朗化，许多在校研究生已经清晰的感受到来自求职厂商的激烈竞争^[4]。加上择业认知偏差，期望值过高等主观因素，心理上出现了一些惶恐、茫然、焦虑等不良情绪，影响了他们正常的学习和生活。

调查显示，当问及是否存在“对自己毕业后何去何从而感到茫然”时，有 43.14% 的同学对此反应强烈（图 1-3A），这个比例之大，说明很多农学学位研究生不能正确评价自己，对以后的工作没有明确的目标。另外一方面，有 22.00% 的农学学位研究生为不喜欢本专业却暂时无法改变现状而烦恼，表明出现这一局面与培养单位平常对研究生职业生涯规划 and 重视是分不开的。有趣的是，研究生的就业压力并不随着年级的升高而增加，而是呈现出先高后低再升高的现象，一年级研究生的就业压力反而大于二年级，从二年级以后随着年级的升高就业压力才逐步增加毕业年级反而没有非常强烈就业压力，原因可能是我们调查问卷在学年初展开，毕业年级主要面对的是毕业的学业压力，反而减轻的就业压力的困扰（图 1-3B）。

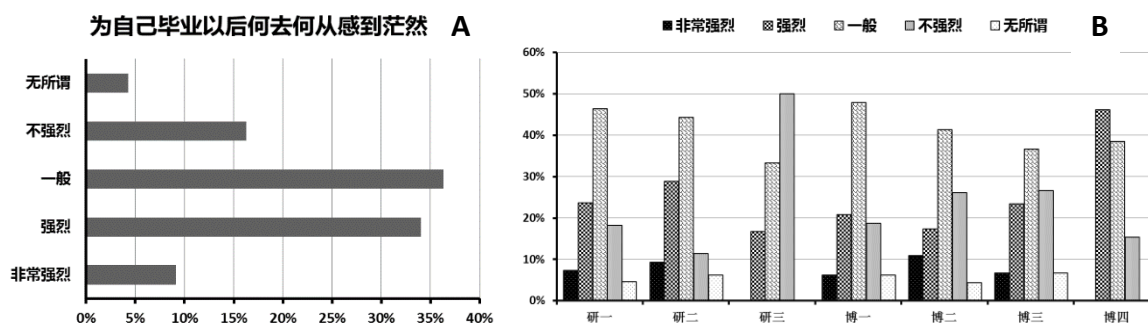


图 1-3. 农学学位研究生对自己毕业后何去何从而感到茫然的程度(A)、就业压力的年级分布(B)

根据对“为进入社会后激烈的竞争感到焦虑”的调查发现，强烈与非常强烈的共占 32.39%，这是研究生进入社会前就业压力的焦虑的总体反应，而对求职中的不公平现象感到不满的比例为 28.86%，这主要是因为目前择业环境中存在的不公平问题已经非常严重了，社会二胡培养单位需要给予足够的重视。

2.4 人际关系压力

虽然许多研究生在入学之前已经具备一定的社会经验，但传统模式下培养出来的学生即使进入到研究生阶段，也难以走出情伤发育与智力发展不平衡这一怪圈^[5]，这种矛盾集中体现在人际交往能力上。研究生当中与导师、同学的关系处理不好，缺乏团队合作精神的实例比比皆是^[6]。人际关系紧张不仅影响学习、科研，还将影响到未来的就业前景，而这些影响本身就是一种强大的压力源，极易阻塞压力的疏导渠道，对研究生身心健康产生巨大的破坏力。

调查显示，农学学位研究生对科研与社交时间分配上感到烦恼的比例为 23.43%，说明研究生渴望社交的机会，重视人际交往，认为良好的人际关系对自己来说至关重要。农学学位研究生对同学之间的关系感到烦恼的比例为 8%，说明农学学位研究生能够较好的处理好与同寝室、同实验室同学之间的关系。农学学位研究生对自己交际圈狭窄感到烦恼的占 26.86%

（图 1-4A），说明农学学位研究生的交际圈过于狭窄，这与农学学位研究生的学科特点有关，过着实验室、食堂、寝室三点一线的生活，生活中的伙伴只有寝室同学和实验室同学。另外一个调查显示，农学学位研究生每天吃饭的伙伴最多的为实验室同学，占 53.16%（图 1-4B），说明了农学学位研究生同学交际圈非常狭窄。而随着年龄的增长，硕士研究生和博士研究生的人际关系压力都有所下降，主要原因可能是随着年级升高，人际社交网络逐渐固定，而不同于一年级新生需要适应新环境而产生的压力（图 1-4C）。

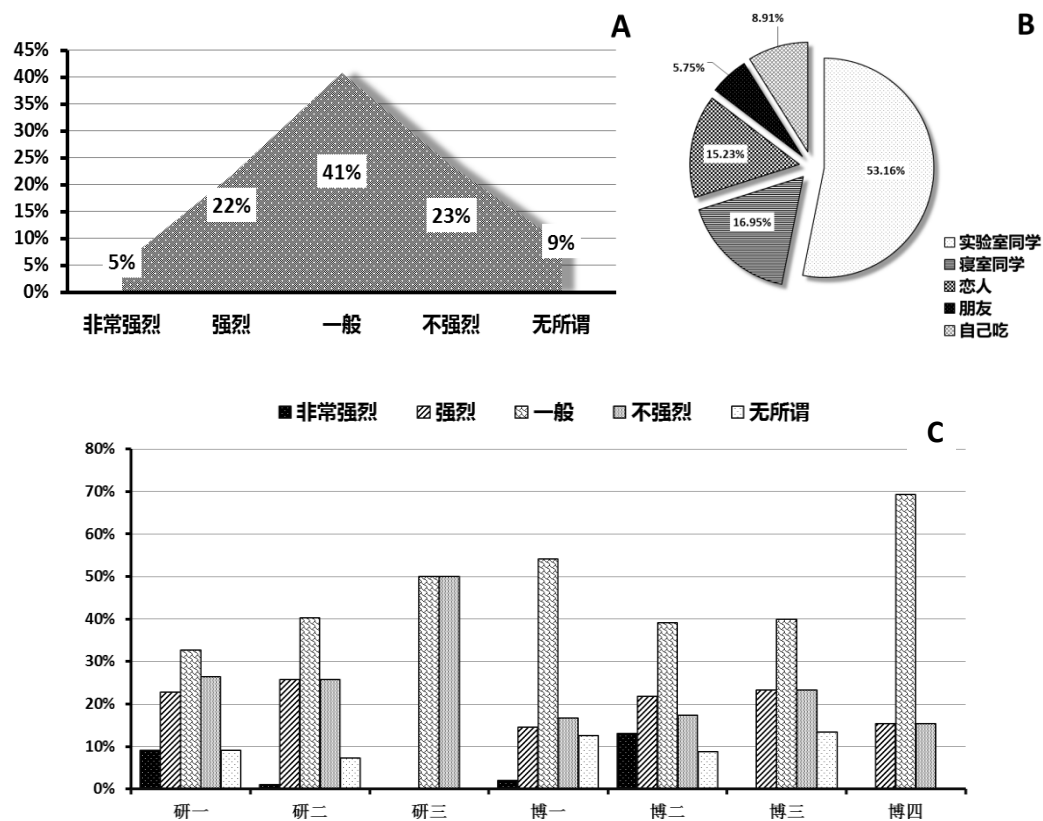


图 1-4. 农学学位研究生对自己交际圈狭窄感到烦恼的程度（A）、
每天吃饭的伙伴（B）人际关系压力的年级分布（C）

2.5 与导师关系状况

近年来,有不少学者指出研究生与导师在科学研究工作中不仅仅是指导与被指导的关系,更多的时候是共同研究的关系,二者处于平等的地位,因此研究生与导师的关系有可能变成科研伙伴关系^[7]。本次调查在一定程度上证实了这种认识。57.71%的农学学位研究生认为导师和研究生的关系应该是师徒关系,有 22.29%的研究生认为导师与研究生的关系应该是科研伙伴关系（图 1-5A）。

调查发现,有 47.71%的研究生认为科研津贴的补助小于付出,这种情况应该着力加以改进。另一方面,17.41%的研究生反映导师在科研工作中对自己的培养与指导明显多于使用或撒手不管的情况,但 72.29%的农学学位研究生还是认为导师对其科研指导的态度为培养多于使用（图 1-5E）。农学学位研究生对与导师之间的关系感到满意的占 95.43%（图 1-5F），说明农学学位研究生与导师之间的关系总体感到满意。但同时有 28.86%的农学学位研究生认为导师对自己的关心不够,忽视自己的感受,这与导师的科研任务繁重有一定关系。

本研究发现，55.14%的农学学位研究生与导师交流的频率能达到每周 1 次以上，每月 1 次以上的占 21.14%，每学期 1 次以上的只有 8.86%（图 1-5B）。选择与导师面对面交流的研究生占 79.71，占与导师交流方式的绝大多数（图 1-5C）。调查结果显示，84.57%的农学学位研究生都参与了导师的课题或项目（图 1-5D），科研任务的程度比较平衡，66.00%的研究生表示比较合理。

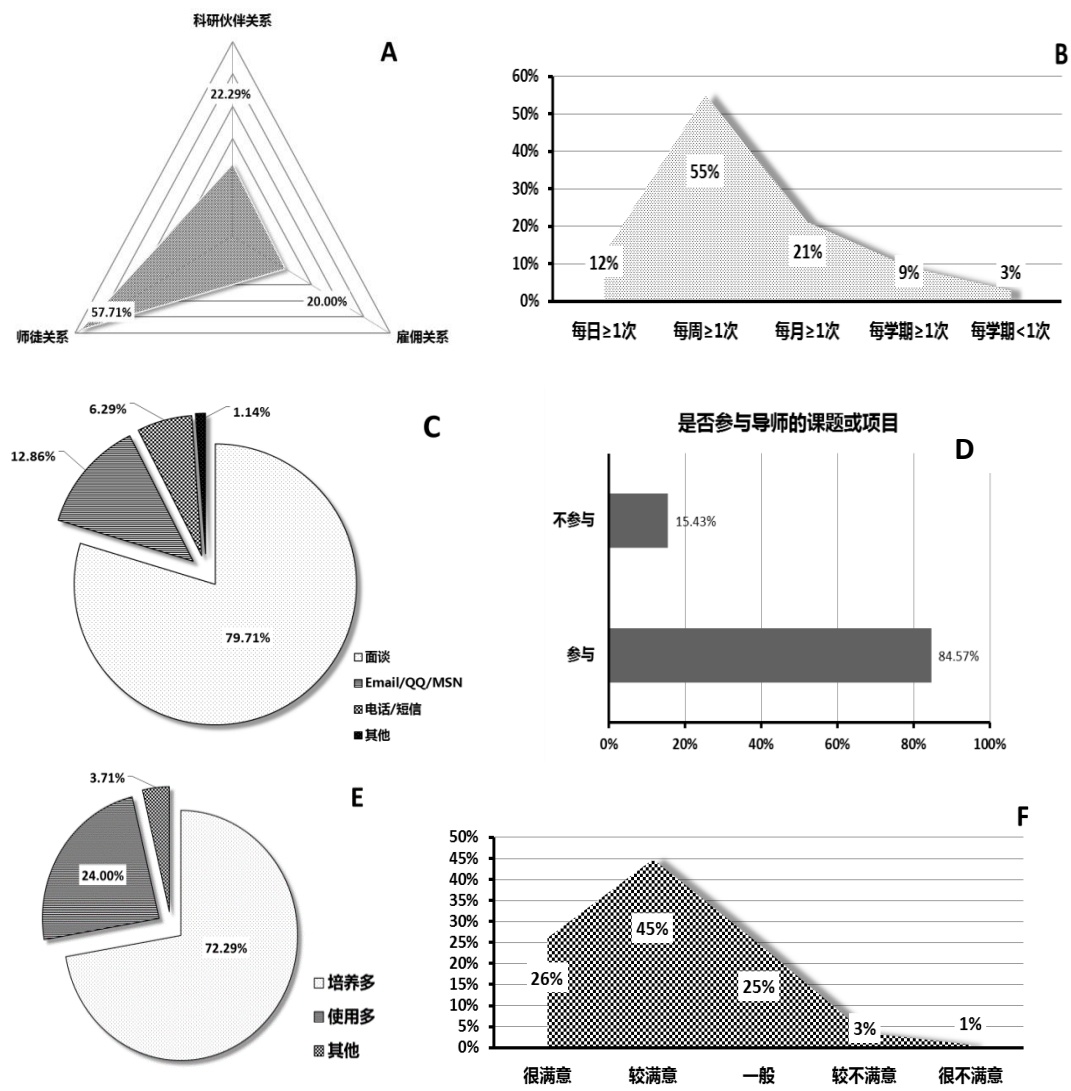


图 1-5. 农学学位研究生认为导师和研究生关系（A）、导师交流的频率（B）、与导师交流的方式（C）、参与了导师的课题或项目情况（D）、认为导师对其科研指导的态度（E）及与导师之间关系的满意程度

对比了年级差异我们发现，导师对硕士学生的指导态度随着年级上升而更加热心，而对于博士生，随着年级的上升撒手不管的比例逐渐升高（图 1-6A）。硕士研究生对导师的满意程度随着年级的上升而增加，但博士研究生对导师的满意程度随着年级的上升而下降，尤其是不满意度的增高（图 1-6B）。

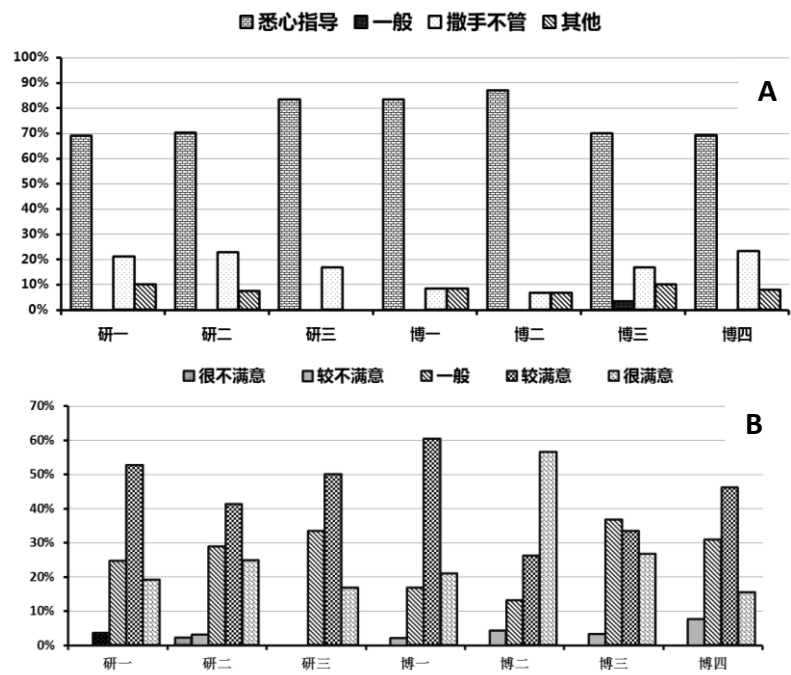


图 1-6.农学学位研究生认为导师对其科研指导的态度与的年级分布 (A)
及与导师之间关系的满意程度的年级分布 (B)

3 讨论

农学学位研究生群体与本、专科生相比，心理发展已趋于成熟，但同样要面临角色转换、环境适应、学业竞争、人际关系等诸多问题。在处理这些问题的过程中，许多研究生承受着不同类型、不同程度的心理压力.现今社会经济发展速度较快，高校科研任务也随之剧增，研究生获得学位的难度逐年加大，造成了研究生比往届学生承担了更多的压力。

农学学位研究生群体与其它专业研究生相比，从事实验室科研的枯燥工作比例更高，因此会有自身的特点，比如科研学习压力相对较大，而人际交往压力较小，而且由于农学学位研究生家庭经济条件与其它专业相比较差，会有更大的经济和生活压力。针对于科研压力，需要导师及时沟通与疏导，体现导师的关心与培养，调查显示，研究生科研学习压力主要集中在毕业年级，而与此同时毕业年级对导师的培养态度也多有不满，这就要求导师在针对毕业生的培养和指导上要付出更多，而不是只的给毕业生设定目标，甚至以延期为要挟给毕业生施加更大的科研压力。而针对经济压力，学校应该更加完善相应的资助政策，调查显示一年级研究生面临的经济压力较大，因为学校持续不断的资助和奖助学金的发放，高年级研究生经济压力得到了缓解，这就要求学校要提高一年级经济困难学生的资助力度，为经济困难学生提供更贴心的入学服务。

由于研究生身份的特殊性，与本科生毕业压力小，就业压力大的情况不同，研究生在毕业前主要面对的是学业压力，毕业生在毕业前为了顺利答辩和拿到学位产生了严重的学业压力，从而忽视了就业压力的困扰，反而提高了就业压力的承受力，但并不能因此就忽视了研究生的就业压力，研究生在答辩拿到学位后就马上离校，其就业压力在毕业后会猛增，但因为本次调查没有针对已毕业的学生，因此没有相关数据。

学生的本职工作和首要任务是学习,研究生也不例外。研究生刚入学时,各学院针对不同专业的学生,会公布具体的培养计划,如:一年级上专业课,同时要重点攻克学位外语;二年级在课程学习基本结束的前提下,经导师的指导选好题,拟写好开题报告;三年级开始撰写毕业论文,准备参加答辩。同时,在此期间还要完成学校对不同学科、培养层次(硕士、博士)所要求公开发表的论文数量及影响因子的要求。另外,随着研究生的大幅扩招,大众舆论越来越关注其培养质量,无形之中也给他们的心理增添了许多压力。

在择业认知方面,主要存在自我估价过高,自我期望值过高的情况,研究生希望自己找到比本科生更好的工作。但是,很多研究生却对毕业后何去何从心中没有主见,想要高薪的工作确又不愿意放弃本专业,在本专业中高薪的工作却又很辛苦,自己担心无法胜任,想去公务员事业单位,担心自己前途没有太大的发展,去私营单位,有担心没有养老保障。大部分研究生毕业后都想留在经济发达的地区和城市,但大城市并不是最需要人才的地方,因此大城市对人才的素质要求很高,很多研究生无法满足就业市场的需要,却又不甘心回到中小城市。

大部分农学学位研究生整天在实验室、食堂、宿舍,三点一线的生活,相对枯燥的科研环境,相对封闭的交际圈,让他们比本科生更加闭塞,与外界交流的机会更少,在心理上遇到问题时,由于没有可倾诉的对象而积压在内心,久而久之,严重影响了人际关系的发展。研究生的学习、生活是一种多边互动的交流性过程,需要导师和同学的关爱、支持、帮助,需要与人交往。

研究生不同于本科生,与导师交流的时间不是在课堂上,而是在实验室中和生活中,因此在研究生阶段,导师比本科生的班主任承担了更多的责任。导师应该在研究生的学业、思想、心理、情感、生活、就业等方面都为关注并深入的交流。这样才能在师生之间建立起深厚的师生关系,对于发现和解决研究生在生活和学习的过程中的压力与困惑有着极其重要的意义,从而改善研究生与导师之间的关系。

参考文献

- [1] 刘一丹. 辅导员在研究生思想政治教育中的角色定位思考[J]. 西南农业大学学报(社会科学版), 2013(3):127-129.
- [2] 刘一丹. 创新辅导员在研究生思想政治教育中的角色定位[J]. 科教导刊(上旬刊), 2013(2):92-93.
- [3] 郑霞. 大学生心理压力释放方式与成长关系的研究[D].南昌大学, 2007.
- [4] 杜婷. 硕士研究生心理健康状况及其影响因素的相关研究[D].郑州大学, 2005.
- [5] 史清敏,王增起,王永丽. 研究生心理健康状况调查与分析[J]. 现代教育科学, 2002(3):27-29.
- [6] 张学浪. 研究生心理压力及压力管理研究[D].四川大学, 2007.
- [7] 欧金华. 硕士研究生心理压力分析及其管理策略研究[D].广西师范大学, 2010.
- [8] 武晓会. 研究生心理压力及应对方式的特点调查[J]. 社会心理科学, 2012(6):100-102+123.

2015 年“211 工程”农林高校毕业生就业情况比较

王宝济, 贾文吉

(中国农业大学图书馆情报研究中心)

摘要: 本文以教育部 8 所“211 工程建设”农林高校为研究对象, 获取了 8 所高校发布的《2015 年高校毕业生就业质量年度报告》。从生源结构、毕业流向、就业质量等方面进行了比较分析。研究发现: 都为教育部属的 8 所高校, 除了在京 2 所高校外, 其他 6 所高校生源属地特征明显; 各高校人才培养数量与其综合实力无关联性, 在本科生的培养上, 甚至呈反相关性, 即综合实力越强的学校培养的学生数量越少。这种现象同样出现在各高校的国家重点学科和优势学科方面, 毕业人数最多的学科并非是各高校的优势学科; 8 所高校的总体就业率高于全国平均水平, 本科生的就业率略高于硕士研究生, 其流向以升学和前往各类企业就业为主。8 所高校的研究生本科升学率差距显著, 最高的达 58.23%, 而最低的仅为 16.17%; 在毕业生就业行业分布方面, 多数农林院校的毕业生能够不忘初心, 服务三农; 在就业地域方面, 北上广和沿海发达地区对农林院校的毕业生具有较大的吸引力, 是各高校毕业生的就业净流入地区; 8 所高校毕业生对签约满意度、薪酬水平和就业与专业相关度普遍较为满意。

关键词: 农林类 211 高校; 毕业生结构; 就业分布; 就业质量

0 前言

随着我国社会主义市场经济和劳动人事制度改革的推进, 经过十多年的高校扩招, 我国高等教育正在由精英教育转向大众教育, 高校毕业生数量急剧增长。每到毕业季, 上至国家领导, 下至高等院校, 都把学生就业工作当成重中之重的事情来抓。2016 年 5 月 6 日, 国务院总理李克强在人社部召开的就业工作座谈会时强调, “今年高校毕业生有 765 万人, 创历史新高, 加上中职毕业生, 仅这两项新增就业人数达 1 200 多万。”必须把促进就业放在突出位置。如何保证大学生平稳毕业、实现就业, 成为社会关注的焦点。

为全面系统反映高校毕业生就业工作实际, 完善就业状况反馈机制, 及时回应社会关切、接受社会监督, 建立健全高校毕业生就业工作评价体系, 根据《国务院办公厅关于做好 2013 年全国普通高等学校毕业生就业工作的通知》(国办发〔2013〕35 号) 要求, 教育部办公厅 2013 年 11 月向各高校发布了《关于编制发布高校毕业生就业质量年度报告的通知》(教学厅函〔2013〕25 号), 要求相关高校及时完成本校毕业生就业质量年度报告编制发布工作。

根据教育部《关于做好 2015 年高校毕业生就业质量年度报告编制发布工作的通知》(教学厅函〔2015〕44 号) 要求, 各高校在 2016 年 2 月左右相继都发布了各校《2015 年高校毕业生就业质量年度报告》。

我国进入“211 工程建设”的农林类高校共有 8 所，分别是中国农业大学、西北农林科技大学、南京农业大学、华中农业大学、东北农业大学、四川农业大学、北京林业大学和东北林业大学。其中进入“985 工程建设”的高校有 2 所，为中国农业大学和西北农林科技大学。

为了解我国农业高校毕业生的就业质量，本文以 2015 年“211 工程建设”农林类高校为研究对象，以各高校公布的“2015 年毕业生就业质量年度报告”为数据来源，对我国“211 工程建设”农林类高校的毕业生就业情况进行了系统的比较分析，以期对关心我国高校毕业生就业的各界人士提供参考。

1 数据来源

本文中毕业生相关数据主要来自 8 所“211 工程建设”农林类高校官网公布的《2015 届毕业生就业质量年度报告》（以下简称“报告”）。

各高校的报告基本上按教育部的通知要求编写，内容主要包括本校毕业生就业的基本情况、主要特点、相关分析、发展趋势以及对教育教学的反馈等。教育部要求：基本情况应包括毕业生的规模、结构、就业率、就业流向等；主要特点应包括促进毕业生就业的政策措施、指导服务等；相关分析主要是对毕业生就业状况的数据分析、结论总结等；发展趋势主要是对毕业生就业的趋势性研判；对教育教学的反馈主要是就业状况对招生、专业设置、人才培养等方面的影响。

2015 年是教育部要求各高校发布“就业质量年度报告”的第三年，通过对这 8 所高校 2015 年就业质量报告的分析，发现各高校报告中数据统计口径并不完全一致性，给对比分析带来了一些偏差。如报告各项数据统计的截止时间各不相同：中国农业大学为 2015 年 10 月底，西北农林科技大学为 2015 年 11 月 20 日，南京农业大学为 2015 年底，华中农业大学为 2015 年 12 月 20 日，东北农业大学为 2015 年 12 月 1 日，四川农业大学为 2015 年 8 月 31 日，北京林业大学为 2015 年 10 月 31 日，东北林业大学为 2015 年 9 月 1 日。同时，各高校的生源结构、就业去向、就业质量分析等的分类和项目设置也各不相同。

高校师资数据来源于相关院校的官网^[2]和《教育部直属高校 2014 年基本情况统计资料汇编》，由于官网所公布的是最新数据，《资料汇编》中所发布的是 2014 年数据，各高校的数据统计时间存在不一致性。

国家重点学科和 2012 年学科评估数据来源于“中国学科与研究生教育信息网”^[3]中的“数据中心”和“评估评审”栏目。

2 样本高校的办学条件和综合实力

8 所“211 工程建设”的农林类高校在全国农林类高校中具有较好的办学条件，其师资力量和学科设置都较其他农林类高校有较大的优势，代表了我国农林高校教育的最高水准。

在师资力量方面，拥有专任高级职称教师人数最多为 2 所 985 高校，其中西北农林科技大学为 1447 人，中国农业大学为 1440 人。拥有正高级职称教师人数最多的为中国农业大学，

^[2] 查询时间:2016-09-01

^[3] 中国学科与研究生教育信息网. [EB/OL].[2016-09-01].<http://www.cdgc.edu.cn/>.

598 人（表 1）。

表 1 八所农林类 211 高校师资力量分布

学校名称	教师人数	正高职称	副高职称	高级职称人数合计	高级职称比例（%）
西北农林科技大学	2147	511	936	1447	67.40
中国农业大学	1640	598	842	1440	87.80
南京农业大学	1586	385	580	965	60.84
华中农业大学	1569	340	564	904	57.61
四川农业大学	3000*	323	578	901	30.03
东北林业大学	1519	297	543	840	55.30
北京林业大学	1192	275	499	774	64.93
东北农业大学	1544	312	452	764	49.48

* 为官网显示的教职工人数。

学科是大学的细胞，学科建设是高校加强教学科研工作的重要内容，拥有国家重点学科的数量和教育部学科评估排名顺序是衡量高校办学条件的重点指标之一。教育部直属的“中国学科与研究生教育信息网”显示，8 所农林高校中，拥有国家一级学科的有 5 所，分别为中国农业大学（5 个）、南京农业大学（4 个）、东北林业大学（2 个）、北京林业大学（1 个）和华中农业大学（1 个）（表 2）。

表 2 八所农林类 211 高校拥有国家重点学科情况

一级学科	二级学科	中国农业大学	西北农林科技大学	南京农业大学	华中农业大学	东北林业大学	四川农业大学	北京林业大学	东北林业大学
农业工程		◎							
	农业机械化工程				◎	◎			
	农业水土工程		◎						
林业工程									◎
	木材科学与技术							◎	
	食品科学	○		○					
	农产品加工及贮藏工程	◎							
作物学		◎		◎	◎				
	作物遗传育种		○				◎		
植物保护		◎		◎					
	植物病理学		◎						
	农业昆虫与害虫防治		○						
畜牧学		◎							
	动物遗传育种与繁殖		◎		◎	○	○		
	动物营养与饲料科学					◎	◎		
兽医学		◎		◎					
	基础兽医学					◎			
	预防兽医学						○		
	临床兽医学		◎		○	○			
农业资源利用		◎		◎					
	土壤学		◎						
	植物学	◎						◎	◎
	微生物学	◎			◎				
	生物化学与分子生物学	◎			◎				
	生态学							◎	
	果树学	◎	◎		◎				
	蔬菜学			◎	○	○			
林学								◎	◎
	水产								
	水产养殖				◎				
	农业经济管理	◎	◎	◎	◎				
	林业经济管理							○	
	土地资源管理			◎					

注：◎为重点学科标记；○为培养学科标记

表 3 八所农林类 211 高校的第三次学科评估结果（优势学科）

学校	学科名称	得分	排名/参评数
中国农业大学	农业工程	96	1/25
	畜牧学	95	1/26
	植物保护	92	1/22
	作物学	91	1/35
	农业资源与环境	90	1/17
	兽医学	88	2/23
	食品科学与工程	86	2/51
	草学	82	2/20
	园艺学	85	4/22
	农林经济管理	83	4/29
	生物学	82	8/100
西北农林科技大学	农业工程	83	3/25
	植物保护	84	4/22
	林学	82	4/22
	作物学	77	7/35
	食品科学与工程	76	10/51
	生态学	76	15/78
	生物学	75	17/100
南京农业大学	农业资源与环境	90	1/17
	作物学	88	3/35
	植物保护	84	4/22
	兽医学	82	4/23
	食品科学与工程	79	5/51
	生物学	75	17/100
华中农业大学	园艺学	90	1/22
	畜牧学	85	2/26
	兽医学	86	3/23
	农林经济管理	86	3/29
	作物学	85	4/35
	生物学	82	8/100
	作物学	81	5/35
四川农业大学	畜牧学	81	5/26
	风景园林学	75	7/38
	食品科学与工程	77	8/51
东北农业大学	林学	96	1/22
	风景园林学	87	1/38
	生态学	76	15/78
北京林业大学	林业工程	92	1/10
	林学	84	3/22
	生态学	79	10/78
	生物学	73	16/100

教育部学位与研究生教育发展中心组织开展的学科评估，是按照国务院学位委员会和教育部颁布的《学位授予和人才培养学科目录》的学科划分，对具有研究生培养和学位授予资格的一级学科进行的整体水平评估。其得分和排名在一定程度上代表了该学科在全国高校中的位置，是对高校各学科的综合评价。一般进入参评学科前 20% 的学科可以被视为优势学科，2012 年的学科评估结果显示，中国农业大学有 16 个学科参加了评估，其中 5 个学科位列第 1，3 个学科位列第 2，进入参评学科前 20% 的学科有 11 个（表 3）。

针对高校办学条件、科研水平等综合因素的评价，国内外众多民间机构都会发布相关的排行榜。如“艾瑞深中国校友会网”每年都会根据多项指标，对中国高校进行综合排名。在其公布的 2016 中国大学排行榜中，中国农业大学居 2016 中国农林类大学排行榜榜首，是中国综合办学实力最强的农林类大学。南京农业大学列第二，华中农业大学列第三，西北农林科技大学居第四，东北农业大学和四川农业大学并列第八，列五、六、七的分别是北京林业大学、华南农业大学和东北林业大学^[4]。

3 毕业生规模与结构

3.1 毕业生数量：综合实力与人才培养数量成反比

8 所高校 2015 年共有各类毕业生 52552 人，其中本科生 38353 人，硕士研究生 11984 人，博士研究生 2215 人。通过分析 8 所院校的毕业生人数，可以发现，综合实力最弱的四川农业大学，毕业生人数最多，而综合实力最强的中国农业大学，毕业生人数仅多于北京林业大学，位列倒数第 2。8 所院校总体呈现毕业生人数与综合实力成反比现象，这一特征在本科毕业生中尤为明显。

在学历层次方面，中国农业大学研究生的比例最高，达 46.57%，四川农业大学最低，仅 13.15%。数据显示，总体上综合实力越强的高校，更侧重于高层次人才的培养（表 4）。

表 4 八所农林类 211 高校毕业生人数及其学历构成

学校	综合实力排名*	本科		硕士		博士		合计
		人数	占比	人数	占比	人数	占比	
中国农业大学	1	2971	53.43%	1936	34.81%	654	11.76%	5561
南京农业大学	2	4113	61.92%	2041	30.73%	488	7.35%	6642
华中农业大学	3	4298	69.33%	1713	27.63%	188	3.03%	6199
西北农林科技大学	4	5384	71.18%	1880	24.85%	300	3.97%	7564
北京林业大学	5	3193	69.44%	1197	26.03%	208	4.52%	4598
东北林业大学	6	4711	78.32%	1149	19.10%	155	2.58%	6015
东北农业大学	7	6219	84.28%	1049	14.22%	111	1.50%	7379
四川农业大学	8	7464	86.85%	1019	11.86%	111	1.29%	8594
合计		38353	72.98%	11984	22.80%	2215	4.21%	52552

*根据“艾瑞深中国校友会网”2016 年所公布的中国中国农林类大学排行榜。

3.2 毕业生性别构成：全面阴盛阳衰

教育部官网“2014 年教育统计数据”^[5]显示，2014 年，全国本科毕业生 3 413 787 人，其中女生 1 751 501 人，占 51.31%；在校生 15 410 653 人，其中女生 8 084 728 人，占 52.46%；当年招生 3 834 152 人，其中女生 2 117 046 人，占 55.22%。从中可以看出，从 2010 年到 2014 年上，全国高校本科中，女生所占比例逐年增加。

本研究发现农林高校也不例外。8 所农林高校 2015 年毕业生中，女生总体占比为 54.26%。7 所高校女生多于男生，只有西北农林科技大学男生略高于女生，占比为 52.51%。男生比例最少的为北京林业大学，占 37.65%，是 8 所高校中唯一一所男生占比低于 40%的学校（表 5）。

[4] 2016 中国大学排行榜.[EB/OL].[2016-06-15].<http://www.cuaa.net/cur/2016/30/>.

[5] 2014 年教育统计数据.[EB/OL].[2016-09-01].http://www.moe.edu.cn/s78/A03/moe_560/jytsj_2014/.

表 5 八所农林类 211 高校毕业生性别构成

学校	男		女		合计
	人数	占比	人数	占比	
中国农业大学	2357	42.38%	3204	57.62%	5561
南京农业大学	3091	46.54%	3551	53.46%	6642
华中农业大学	2995	48.31%	3204	51.69%	6199
西北农林科技大学	3972	52.51%	3592	47.49%	7564
北京林业大学	1731	37.65%	2867	62.35%	4598
东北林业大学	2902	48.25%	3113	51.75%	6015
东北农业大学	3044	41.25%	4335	58.75%	7379
四川农业大学	3946	45.92%	4648	54.08%	8594
合计	24038	45.74%	28514	54.26%	52552

3.3 毕业生学科专业：最强的学科培养学生并非最多

除四川农业大学外，其余 7 所农林类高校都对毕业生的学科专业属性进行了统计。在本科毕业生中，涉及学科专业最多的是东北农业大学，共有 76 个，硕士毕业生中涉及学科专业最多的是西北农林科技大学，有 121 个，博士毕业生中涉及学科专业最多的为中国农业大学，有 66 个（表 6）。

表 6 八所农林类 211 高校毕业生所属学科专业数量

学校名称	本科（个）	硕士（个）	博士（个）
中国农业大学	64	113	66
南京农业大学	59	114	—
华中农业大学	47	34	13
西北农林科技大学	72	121	62
北京林业大学	59	86	30
东北林业大学	72	132	44
东北农业大学	76	72	27

注：四川农业大学无相关数据

通过对有统计数据的 6 所农林高校毕业生学科专业毕业人数统计^[6]，本科生毕业人数最多的前 10 个专业分别为会计学、金融学、机械设计制造及其自动化、食品科学与工程、动物医学、国际经济与贸易、动物科学和植物保护等。

通过对有数据的中国农业大学、西北农林科技大学、南京农业大学、华中农业大学和东北农业大学 5 所高校的统计，研究生毕业人数居前 10 的专业分别为作物遗传育种、工商管理、植物病理学、农业昆虫与害虫防治、预防兽医学、生物学、食品科学与工程和动物营养与饲料科学等。各高校毕业生人数最多的专业略有不同（表 7）。

通过与各高校国家重点学科和 2012 年学科评估中的优势学科对比发现，各校国家重点学科毕业生人数进入前 10 的并不多。本科生中，国家重点学科培养人数进入前 10 的有中国农业大学的植物保护专业（No.7）、东北农业大学的农业机械化及其自动化（No.8）和北京林业大学的林学专业（No.5）。研究生中，国家重点学科培养人数进入前 10 的只有华中农业大学的作物学（No.2）。国家二级学科中有西北农林科技大学的作物遗传育种（No.1）、南京农业

[6] 四川农业大学和东北林业大学没有本科分专业毕业人数数据

大学的蔬菜学（No.9）和东北农业大学的农业机械化工程（No.7）。国家培育学科中，只有东北农业大学的蔬菜学（No.7）。

高校优势学科毕业生人数进入前 10 的仅有中国农业大学的园艺和植物保护（本科生）和基础兽医学（研究生）；西北农林科技大学的食品科学与工程（本科生）；南京农业大学的食品科学与工程（研究生）；华中农业大学的生物学、作物学、兽医学、园艺学和畜牧学（研究生）；东北农业大学的食品科学与工程（本科生）和北京林业大学的风景园林和林学（本科生）等少数几个学科（表 7）。

表 7 八所农林类 211 高校毕业生数量 TOP10 的专业

学 历	中国农业大学	西北农林科技大学	南京农业大学	华中农业大学	东北农业大学	北京林业大学
本 科	金融学	机械设计制造及其自动化	金融学	机械设计制造及其自动化	会计学	园林
	国际经济与贸易	生物技术	机械设计制造及其自动化	动物医学	金融学	风景园林 [#]
	园艺 [#]	会计学	动物医学	植物保护	食品科学与工程 [#]	会计学
	动物医学	动物科学	电子信息科学与技术	食品科学与工程	国际经济与贸易	机械设计制造及其自动化
	化学	水利水电工程	农学	园林	工商管理	林学 [#]
	机械设计制造及其自动化	食品科学与工程 [#]	自动化	动物科学	机械设计制造及其自动化	法学
	植物保护 [#]	动物医学	车辆工程	会计学	农业机械化及其自动化 [#]	食品科学与工程
	车辆工程	园艺	物流工程	生物工程	土木工程	物业管理
	农学	土木工程	工业工程	食品质量与安全	农业电气化与自动化	人力资源管理
	市场营销	金融学	园艺	水产养殖学	水利水电工程	水土保持与荒漠化防治
研 究 生	工商管理	作物遗传育种 ^{**}	作物遗传育种	生物学 [#]	食品工程	
	作物遗传育种	公共管理	食品科学与工程 [#]	作物学 [#]	农村与区域发展	
	植物病理学	农业昆虫与害虫防治	工商管理硕士	植物保护	农业工程	
	预防兽医学	农业水土工程	公共管理硕士	兽医学 [#]	食品科学	
	农业昆虫与害虫防治	园艺	农业昆虫与害虫防治	园艺学 [#]	作物遗传育种	
	基础兽医学 [#]	工商管理	植物病理学	畜牧学 [#]	动物营养与饲料科学	
	果树学	食品工程	作物栽培学与耕作学	农业资源与环境	农业机械化工程 ^{**}	
	植物营养学	社会工作	植物营养学	食品科学与工程	蔬菜学 ^{***}	
	动物营养与饲料科学	养殖	蔬菜学 ^{**}	水产	基础兽医学	
	生物化学与分子生物学	植物学	微生物学	林学	预防兽医学	

*国家一级学科 **国家二级学科 ***培育学科
#2012 年学科评估中进入参评学科前 20%的学科，视为各高校的优势学科

3.3 毕业生生源地域分布：属地特征明显

8 所“211 工程建设”农林高校都是面向全国招生的院校，统计数据显示，除在京的中国农业大学和北京林业大学外，其他位于地方的部属高校生源属地特征明显。以本科毕业生生源

数量为例，东北农业大学的属地特征最为明显，其 2015 年毕业的本科生来源地中，超过 80% 的生源来自于其所在的黑龙江省，达 84.79%。华中农业大学 32.36%来源于湖北，西北农林科技大学 27.95%来源于陕西，南京农业大学 25.50%来源于江苏。北京林业大学虽然来自北京的生源最多，但其占比只有约 10.00%。而中国农业大学本科毕业生来源最多的省份为山东省，为 14.98%，来自北京本地的生源仅为 10.87%（表 8）。

表 8 八所农林类 211 高校毕业生生源地域分布 TOP5

层次	中国农业大学(北京)		西北农林科技大学(陕西)		南京农业大学(江苏)		华中农业大学(湖北)		东北农业大学(黑龙江)		北京林业大学(北京)	
	地域	数量	地域	数量	地域	数量	地域	数量	地域	数量	地域	数量
本科	山东	445	陕西	1505	江苏	1049	湖北	1391	黑龙江	5273	北京	319
	北京	323	河南	468	山东	241	河南	330	河南	139	山东	221
	河北	156	山东	453	河南	237	山东	287	安徽	115	河北	180
	河南	125	河北	375	河北	231	浙江	256	山东	93	辽宁	175
	天津	125	山西	251	安徽	224	湖南	255	河北	80	湖南	151
研究生	北京	684	陕西	558	江苏	734			黑龙江	798	北京	765
	山东	451	河南	304	山东	358			山东	76	山东	63
	河北	280	山东	275	安徽	287			吉林	42	天津	59
	河南	210	山西	163	河南	238			内蒙古	40	广东	50
	山西	102	河北	158	河北	121			河南	36	浙江	48

4 毕业生就业情况

4.1 就业率：本科生高于研究生

近日，新浪教育发布的《2016 大学生就业质量研究》^[7]报告指出，2015 届硕士毕业生就业率最高，为 94.8%，其次是本科毕业生 89.6%。与全国总体就业率相比，8 所“211 工程建设”农林高校 2015 年毕业生的就业率普遍高于全国平均值，而且出现了本科生就业率普遍高于研究生就业率的现象，只有北京林业大学的研究就业率高于本科生，但总体差别不大。总就业率最高的为北京林业大学，达 96.65%，就业率超过 96%的还有四川农业大学和中国农业大学。就业率最低的为东北林业大学，为 91.72%。其中本科生就业率最高的为中国农业大学，达 96.7%，最低的东北林业大学也有 92.06%。硕士生就业率最高的为北京林业大学，达 98.15%，最低的为北林业大学，90.21%（表 9）。

表 9 八所农林类 211 高校不同学历毕业生的就业率

学校	本科	硕士	博士	合计
中国农业大学	96.70%	95.66%	96.33%	96.30%
西北农林科技大学	95.78%		95.55%	95.72%
南京农业大学	96.18%	91.67%	90.78%	94.40%
华中农业大学	95.14%	93.23%	92.02%	93.46%
东北农业大学	95.45%	93.71%	97.30%	95.23%
四川农业大学	96.40%		93.54%	96.02%
北京林业大学	94.64%	98.15%	97.12%	96.65%
东北林业大学	92.06%	90.21%	92.95%	91.72%

^[7]2016 大学生就业质量研究. [EB/OL]. [2016-06-17]. <http://edu.sina.com.cn/gaokao/2016-05-10/doc-ifyryh1812893.shtml>.

4.2 升学率：差距显著

升学率的高低，在一定程度上可以体现高校的培养质量，尤其是本科毕业生的升学率。8 所院校《就业质量报告》数据显示，2015 年本科毕业生中，中国农业大学的升学率最高，达 58.23%，超过一半的本科毕业生继续升造，其中去国外升造的达 18.48%，也是 8 所高校中最高的。而本科生升学率最低的四川农业大学，继续前往国内外高等院校和科研院所深造的仅有 16.17%。硕士研究生选择继续攻读博士学位比例最高的为南京农业大学，达 16.36%，最少的为北京林业大学，仅有 5.55%（表 10）。

表 10 八所农林类 211 高校不同学历毕业生的升学情况

学校	本科			硕士		
	国内	国外	合计	国内	国外	合计
中国农业大学	39.75%	18.48%	58.23%	7.90%	4.34%	12.24%
西北农林科技大学			37.60%			13.83%
南京农业大学	27.38%	6.01%	33.39%	15.43%	0.93%	16.36%
华中农业大学	31.25%	3.86%	35.11%			6.46%
东北农业大学	16.37%	2.49%	18.86%	5.72%	0.57%	6.29%
四川农业大学	14.71%	1.46%	16.17%	3.54%	2.48%	6.02%
北京林业大学	28.69%	13.35	41.84%	4.27%	1.28%	5.55%
东北林业大学	25.54%	4.37%	29.91%	5.29%	0.69%	5.98%

分析发现，各高校实验班和中国农业大学国际学院升学率相对较高，一般都在 80%以上，如西北农林科技大学的创新实验学院、中国农业大学的理科实验班、华中农业大学的生物学基地班和国家生命科学与技术人才培养基地、东北农业大学的拔尖人才培养班、北京林业大学梁希实验班、东北林业大学的英才班等。

表 11 各高校本科升学率前 10 的专业

中国农业大学	西北农林科技大学	南京农业大学	华中农业大学	东北农业大学	北京林业大学	东北林业大学
生命科学	生物技术	生物技术	生物科学*	植物生产类	生物科学	生物科学*
国际经济与贸易	动物科学	农业资源与环境*	生物技术	生物科学	风景园林*	林学*
电子信息工程	食品科学与工程*	生物科学*	环境工程	农业工程类	水土保持与荒漠化防治	地理信息系统
金融学	水产养殖学	草业科学	动物科学	动物生产类	城市规划	动物科学
食品质量与安全	农学	植物保护*	食品科学与工程	农林经济管理	日语	生物技术
生态学	动物医学	农学	应用化学	动物医学	野生动物与自然森林资源保护与游保护区管理	憩（外来有害物种控制）
农学	水土保持与荒漠化防治	种子科学与工程	环境科学	种子科学与工程	商务英语	计算机科学与技术（信息安全）
环境科学	生物工程	环境工程	生物工程	生物工程	食品科学与工程	环境科学
环境工程	森林资源保护与游憩	应用化学	社会学	园林	水土保持与荒漠化防治	应用化学
化学	生物科学*	生态学	生物信息学	生物技术	城市规划	动物医学

注：*为 2012 年学科评估中各高校进入参评学科前 20%的优势学科

各高校的毕业生的学科名称与国家统一的学科名称有的不一致，可能会导致匹配上出现偏差。

从学科专业维度来看，各高校生物技术和生命科学专业的升学率较高。

也许国家重点学科的评估主要其与科研能力和水平有关，与人才培养的紧密性不强，比较分析同时发现，升学率较高的学科与其是否为该校评估的优势学科关联度并不大（表 11）。

4.3 毕业生流向及就业行业分布：不忘初心，服务三农

从毕业生总体流向来看，毕业去向的前 2 位都是各类企业和升学，其中只有中国农业大学毕业生的升学比例高于去往各类企业的比例。前往各类企业比例最高的为东北农业大学，达 59.50%，最低的为中国农业大学，37.24%。去往各类企业就业占比低于 50%还有北京林业大学（表 12）。

从毕业生的行业分布来看，8 个高校毕业生就业人数最多的 5 个行业里，制造业和信息传输、软件和信息技术服务业出现的频次最多，均为 8 次，也就是说每个高校就业前 5 的行业中均包括这 2 个行业，其次是农林牧渔业（6 次）、建筑业（5 次）、教育（5 次）、科学研究和技术服务业（3 次）、金融业（3 次）、公共管理和社会保障和社会组织（2 次），总体再现了农林院校的工科和农科特性。6 所农科高校的行业分布前 2 位中均出现了农林牧渔业，其中 4 个院校农林牧渔业位居就业行业的首位，在一定程度上说明了农业院校毕业生有“不忘初心，服务三农”的良好意识（表 12）。

表 12 八所农林类 211 高校毕业生的就业单位性质和行业分布 TOP5

	中国农业大学	西北农林科技大学	南京农业大学	华中农业大学	东北农业大学	四川农业大学	北京林业大学	东北林业大学
流 向	升学* (37.93%)	各类企业 (50.30%)	各类企业 (52.12%)	各类企业 (55.13%)	各类企业 (59.50%)	各类企业 (54.85%)	各类企业 (47.71%)	各类企业 (53.23%)
	各类企业 (37.24%)	升学(30.64)	升学 (25.76%)	升学 (26.92%)	升学 (17.00%)	升学 (14.84%)	升学 (30.95%)	升学 (24.72%)
行 业 分 布	农林牧渔业	农林牧渔业	农林牧渔业	制造业	制造业	农林牧渔业	信息传输、 软件和信息 技术服务业	制造业
	信息传输、 软件和信息 技术服务业	制造业	制造业	农林牧渔业	农林牧渔业	建筑业	教育	建筑业
	教育	信息传输、软 件和信息技 术服务业	教育	信息传输、 软件和信息 技术服务业	金融业	金融业	科学研究和 技术服务业	信息传输、 软件和信息 技术服务业
	制造业	建筑业	信息传输、 软件和信息 技术服务业	教育	信息传输、 软件和信息 技术服务业	制造业	建筑业	科学研究和 技术服务业
	科学研究和 技术服务业	公共管理、社 会保障和社 会组织	金融业	公共管理、 社会保障和 社会组织	建筑业	信息传输、 软件和信息 技术服务业	制造业	教育

注：*升学比例=升学和出国的总人数/毕业生总数（含本科生和研究生）

4.3 就业地域分布：北上广和沿海发达地区仍为首选

8 所农林院校毕业生的就业流向地域特征明显，北上广和沿海地区呈明显净流入，尤其是北京和广东，而来自中、西部的毕业生则有相当一部分似乎“不想回家”。从各高校就业人数 TOP5 的省、市、自治区来看，基本上都有北上广及沿海地区的身影。

前往北京就业人数最多的高校有中国农业大学、北京林业大学和东北林业大学，分别占其就业总人数的 46%、57%和 15%。

到北京就业人数居该校就业区域前 5 位的还有东北农业大学（8%，居第 2 位）、西北农林科技大学（7%，居第 3 位）和四川农业大学（1%，居第 4 位），只有华中农业大学就业前 5 的地区中没有北京。

广东省也是各高校毕业生就业的热门地域，在有统计数据的 6 所高校中，前往广东就业人数居各高校前 5 位的有 5 所，分别是居第 2 位的西北农林科技大学（11%）和北京林业大学（5%），居第 3 位的东北林业大学（14%）和四川农业大学（4%），以及居第 4 位的东北农业大学（5%）。尤其是西北农林科技大学，本届毕业生中，来自广东的人数仅 1 人，而毕业时前往就业的人数却高达 333 人。

四川农业大学前往上海的就业人数约占其就业总人数的 1%，居第 5 位。而位于武汉市的华中农业大学前往浙江和江苏的人数位居该校的第 2 位和第 4 位（表 13）。

值得注意的是，这些就业热门的省份在各校的生源结构中占比一般都较少（表 8）。

表 13 八所农林类 211 高校本科毕业生就业人数占比 TOP5 的地区

中国农业大学*		西北农林科技大学		华中农业大学		东北农业大学		四川农业大学		北京林业大学		东北林业大学	
地区	占比	地区	占比	地区	占比	地区	占比	地区	占比	地区	占比	地区	占比
北京	46%	陕西	31%	湖北	35%	黑龙江	58%	四川	71%	北京	57%	北京	15%
山东	8%	广东	11%	浙江	10%	北京	8%	重庆	8%	广东	5%	黑龙江	14%
天津	5%	北京	7%	山东	8%	辽宁	6%	广东	4%	天津	3%	广东	14%
		山东	5%	江苏	5%	广东	5%	北京	1%	江苏	3%	辽宁	7%
		江苏	5%	广西	4%	山东	4%	上海	1%	浙江	3%	山东	7%

*中国农业大学只有就业人数居前三的省市数据

通过比较流向各省市就业人数占各高校就业总人数的占比和该校本届毕业生中来自各省市生源的占比，可以一定程度上看出各地生源的净流入和流出状况。就业占比/生源占比的比值越大，说明人才流入越多，反之则为净流出。

通过对有生源来源和去向的西北农林科技大学、华中农业大学、东北农业大学和北京林业大学的数据分析，北上广均呈现生源净流入状态，尤其是西北农林科技大学和东北农业大学向这 3 个地区的流入更为显著。同时，浙江、江苏和天津等发达地区也是毕业生所向往的理想就业区域（表 14）。

表 14 四所农林类 211 高校本科就业人数占比超过同期生源占比的地区

西北农林科技大学		华中农业大学		东北农业大学		北京林业大学	
地区	比值*	地区	比值	地区	比值	地区	比值
广东	333.00	新疆	2.52	北京*	—	西藏	28.67
上海	97.00	广东	2.06	广东*	—	北京	5.73
北京	16.69	西藏	1.90	上海*	—	上海	2.29
浙江	2.01	江苏	1.90	海南*	—	广东	1.58
江苏	1.90	北京	1.75	天津	13.22		
		福建	1.73	江苏	9.72		
		浙江	1.72	浙江	7.17		
		天津	1.38	辽宁	4.31		
		云南	1.37	四川	2.95		
		广西	1.33	山东	2.94		
		贵州	1.25	吉林	2.62		
		山东	1.16	湖北	2.14		
		湖北	1.09	广西	1.87		
		重庆	1.07	河北	1.67		
				福建	1.45		
				重庆	1.18		
				云南	1.09		

注 1：比值=就业人数占比/生源人数占比

注 2：东北农业大学在本届本科毕业生无北京、广东、上海和海南生源的情况下，前往这 4 个省市就业的人数却分别为 327 人、189 人、110 人和 12 人。

值得欣慰的是，北京林业大学和华中农业大学出现了前往西藏和新疆的就业“热潮”。北京林业大学本届本科毕业生中，来自西藏的生源只有 2 人，而前往该地区就业的毕业生高达 29 人；而华中农业大学本届毕业生中来自新疆的生源 31 人，仅占其总生源数的 0.72%，而前往新疆就业的毕业生有 18 人，占当年就业总人数的 1.81%。

在就业人数占比小于生源人数占比的省市中，出现频次较高的省市主要是西部和中部地区，河南、河北，山西、陕西，江西、湖南等中西部地区都是生源流失较多的省份（表 15）。

表 15 四所农林类 211 高校本科就业人数占比低于同期生源占比的地区（TOP10）

西北农林科技大学		华中农业大学		东北农业大学		北京林业大学	
河南	24.36%	黑龙江	15.72%	山西	17.62%	江西	12.90%
河北	30.93%	甘肃	19.73%	安徽	41.10%	安徽	14.75%
山东	33.77%	山西	27.30%	河南	44.29%	山西	14.87%
四川	54.05%	河南	37.99%	贵州	46.07%	湖北	22.19%
陕西	64.85%	辽宁	58.75%	江西	46.64%	河南	22.53%
		河北	61.15%	甘肃	59.08%	湖南	22.62%
		内蒙古	61.80%	黑龙江	68.54%	河北	24.11%
		湖南	62.77%	湖南	75.52%	山东	24.86%
		陕西	64.91%	陕西	90.89%	辽宁	29.20%
		四川	65.10%	内蒙古	95.51%	吉林	31.25%

5 就业质量分析

根据教育部对《高校毕业生就业质量年度报告》的要求，各高校的《就业质量年度报告》都对本校的毕业生就业质量进行了一些分析，但由于没有统一的项目要求，各校所分析的项目有所不同。

西北农林科技大学以“毕业生就业质量分析”为题，对该升学/出国（境）情况、签约 500 强企业情况、签约地域情况、岗位与专业相关度情况、薪酬福利情况和毕业生签约满意度情况进行调查统计；华中农业大学以“就业相关分析”为题，对该校毕业生的就业满意度、工作与专业相关度、薪酬分析、求职分析、就业市场供需分析和未就业毕业生分析等进行了专题的调查分析；四川农业大学以“毕业生就业状况的数据分析及总结”为题，对该毕业生的就业现状满意度、收入分析、就业与专业相关度、职业吻合度、用人单位对毕业生的使用评价等进行了调查分析；南京农业大学以“毕业生就业工作成效评价”为题，通过针对毕业生及用人单位的调研反馈，分析了该校毕业生初次就业的求职过程、专业对口度、工作满意度、用人单位对毕业生满意度以及毕业生与用人单位对学校毕业生就业服务工作的评价情况等进行了分析总结；北京林业大学以“就业状况及质量分析”为题，对毕业生的工作与专业相关度、起始薪酬、福利保障、签约年限、毕业生对就业单位的满意度、毕业生对学校就业工作的满意度和用人单位对毕业生的满意度等进行了调查分析；东北林业大学则以毕业生就业状况分析“为题，分别从总体流向、就业单位性质分布情况、就业行业流向、就业地域流向、国内升学流向、就业专业相关度情况、签约薪酬情况、对签约单位满意度、对学校就业服务工作的满意度、用人单位满意等对毕业的的就业质量进行了分析。

综合各高校对毕业生就业质量的分析，8 所农林高校中，数据比较集中的项目主要有签约满意度、薪酬和专业相关度。

5.1 签约满意度

在有统计数据的 6 所高校中，毕业生对签约满意度最高的学校为东北林业大学，其研究生和本科生的签约满意度分别高达 98.22%和 97.41%。而对签约满意度最低的南京农业大学而言，其本科生和研究生的签约满意度仅为 60.65%和 65.06%（表 16）。

表 16 六所农林类 211 高校毕业生签约满意度

学校	满意度
东北林业大学（研究生）	98.22%
东北林业大学（本科）	97.41%
西北农林科技大学	95.92%
华中农业大学	84.96%
北京林业大学（本科）	84.53%
四川农业大学	83.51%
南京农业大学（研究生）	65.08%
南京农业大学（本科）	60.65%

5.2 薪酬水平

2016 年 5 月 10 日，新浪教育发布的《2016 大学生就业质量研究》汇总了全国 855 所高校、16.9 万 2015 届高校毕业生毕业三个月时的就业状况，覆盖地区包括全国 32 个省、直辖市和自治区。

数据显示，毕业生平均月薪与学历呈正相关，薪酬满意度与学历呈负相关，学历高的毕业生平均月薪高但薪酬满意度低。2015 届硕士毕业生平均月薪最高，为 4777.9 元，月均不足 5000 元，仅 38.0%的硕士毕业生对薪酬满意。本科生毕业薪酬月均 3678.8 元，39.3%的本科毕业生对薪酬满意。专科生薪酬最低，每月只有 2939 元，但薪酬满意度最高，有 44.1%的专科生对薪酬满意^[8]。

在 8 所农林高校中，有统计数据的 5 所高校调查数据显示，农林院校毕业生的薪酬与全国高校毕业生的薪酬状况基本吻合，同样是月薪与学历呈正相关的关系。5 所农林高校中本科生薪酬月均大于 4000 元比例最高的为东北林业大学，达 40.76%，最低为东北农业大学，仅为 20.22%。研究生薪酬月均大于 4000 元比例最高的华中农业大学，达 81.10%，最低为东北农业大学，为 50.25%（表 17）。

表 17 五所农林类 211 高校本科生和研究生薪酬月均大于 4000 元的比例

学校	本科生	研究生
东北林业大学	40.76%	
南京农业大学	38.00%	67.00%
华中农业大学	33.26%	81.10%
西北农林科技大学	29.29%	67.65%
东北农业大学	20.22%	50.25%

5.3 就业与专业相关度

《2016 大学生就业质量研究》调查数据显示，学历越高，就业工作与专业相关度越高。在专科、本科和研究生 3 个学历层次中，专科生毕业所找工作与所学专业的相关度平均为

^[8] 2016 大学生就业质量研究.[EB/OL].[2016-07-10].<http://edu.sina.com.cn/gaokao/2016-05-10/doc-ifyryhhh1812893.shtml>.

57%，本科生为 59.2%，研究生最高，为 67.9%。

有统计数据的 7 所农林高校的调查数据显示，研究生的就业与专业相关度大于本科生。本科生就业与专业相关度最高的高校为东北林业大学，达 87.06%，最低的为南京农业大学，为 60.34%。研究生就业与专业相关度最高的高校为中国农业大学，达 88.97%，最低的为为南京农业大学，仅 66.21%（表 18）。

表 18 七所农林类 211 高校就业与专业相关度

学校	本科生	研究生
南京农业大学	60.34%	66.21%
华中农业大学	71.25%	78.00%
东北农业大学	74.27%	81.35%
中国农业大学	76.15%	88.97%
四川农业大学	69.89%	
北京林业大学	75.81%	
东北林业大学	87.06%	

6 结语

人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新是现代大学的基本功能，其中人才培养是大学的核心功能。高校毕业生的就业质量是高校教育教学质量和人才培养质量的重要反映，也是社会各方对高校的必然诉求。

通过对我国 8 所“211 工程建设”农林高校《2015 届毕业生就业质量年度报告》相关信息的统计分析，既可对我国农林高校的人才培养和毕业生就业状况有个定量的了解，也可对我国高等教育的人才培养情况起到窥斑知豹的作用。

《就业质量年度报告》数据显示，这 8 院校虽然都为教育部部属院校，但除了在京的中国农业大学和北京林业大学外，其他 6 所高校招生的属地特征明显，部分高校在其所在省份招生数量最高接近 85%。

农林院校虽然偏重工科和农科，但其毕业生在性别构成方面全面阴盛阳衰，8 所院校中有 7 所院校的女生比例超过男生，最高的达 62.35%。

各高校的人才培养数量与其综合实力似乎并无关联性，尤其是在本科生的培养上，基本上呈反相关性，即综合实力越强的学校培养的本科生数量越少。这种现象同样出现在各高校的国家重点学科和优势学科方面，数据显示，招生人数最多的学科并非是各高校的优势学科。

在就业率方面，8 所农林高校的总体就业率远高于全国平均水平，3 所高校的就业率高于 96%，本科生的就业率略高于硕士研究生，其流向以升学和前往各类企业就业为主。企业是接收毕业生就业的主要单位，尤其是本科生和硕士研究生。高校和科研单位是博士毕业生就业的主要单位。在本科生的流向方面，只有中国农业大学的升学率高于去往各类企业的就业率。8 所高校的本科升学率差距显著，最高的达 58.23%，而最低的仅为 16.17%。

从毕业生就业的行业分布来看，多数农林院校的毕业生能够不忘初心，服务三农，6 所农业高校的就业行业分布前 2 位中均出现了农林牧渔业，其中 4 个院校农林牧渔业位居就业行业的首位。

农林院校毕业生的就业地域与相关资料显示的全国大学生的情况基本一致，北上广和沿海发达地区对毕业生具有较大的吸引力，8 所院校就业人数 TOP5 省市中基本上都有北上广

及沿海地区的身影。对比毕业生的地域来源和去向发现,北京市和广东省出现了较明显的生源少而前往就业的人数多现象,中西部地区则正好相反。如何在政策上进行引导,加大中西部地区对大学毕业生的吸引力,是各级政府部门和高校任重而道远的任务。

签约满意度、薪酬水平和就业与专业相关度是衡量大学毕业生的三个重要指标之一。由于这些指标的数据主要来源于各高校的抽样调查所得,准确率可能上存在较大的不一致性。通过对8所院校《就业质量年度报告》的梳理发现,毕业生对签约满意度总体较高,最高达到98%以上。调查数据显示,大学毕业生的月薪与其学历呈正相关关系,即总体呈现学历越高,月薪越高。这一现象也同样出现在就业与专业相关度方面,8所院校的调查结果发现,研究生的就业与专业相关度普遍高于本科生。

人社部教育部推高校毕业生就业创业促进计划的通知

《通知》 强调,要坚持使市场在资源配置中起决定性作用和更好发挥政府作用相结合,坚持促进就业和鼓励创业相结合,坚持政策引导和服务创新相结合,发挥政府、高校、社会等各方面的作用,建立健全促进高校毕业生就业创业的长效机制。

《通知》提出,要把有就业创业意愿的高校毕业生全部纳入就业创业促进计划,运用各项政策措施和服务手段综合施策,使高校毕业生就业创业能力全面提升,创业创新活动进一步增强,有就业创业需求的都能得到有针对性的指导服务和政策支持,市场供需匹配效率进一步提高,高校毕业生就业权益得到有效保障,努力实现高校毕业生就业保持较高水平。

《通知》提出实施五大行动促进高校毕业生就业创业:一是能力提升行动。把学生职业发展与就业指导课程贯穿于整个人才培养体系,加强就业指导师资培养,完善就业指导课程内容,开展多种形式的模拟实训、职业体验等实践教学,加强有针对性的职业指导,开展高校毕业生技能就业专项行动,全面提升高校毕业生就业能力。二是创业引领行动。把鼓励创业作为扩大就业的重要方向,完善支持高校毕业生创业的政策制度和服务体系,将创新创业教育融入人才培养全过程,加强创业培训,落实好支持创业的便利化措施,拓宽多元化资金支持渠道,提供创业经营场所支持,加强创业公共服务,进一步扩大高校毕业生创业规模。三是校园精准服务行动。强化毕业生在校期间就业服务,建立毕业生求职意愿信息数据库和用人单位岗位需求信息数据库,搭建信息对接的服务平台,实现精准推送就业服务。举办各类校园招聘活动,开展公共就业人才服务进校园活动,加大对就业困难群体的岗位推荐和服务力度,帮助更多毕业生在离校前落实就业岗位。四是就业帮扶行动。将有就业意愿的离校未就业高校毕业生全部纳入公共就业人才服务范围,完善实名制精准服务制度,丰富拓展职业培训、就业见习等服务内容,加强就业援助,力争使每一名有就业意愿的离校未就业高校毕业生在毕业半年内实现就业或参加到就业准备活动中。五是权益保护行动。加强高校毕业生就业管理服务,抓好就业创业政策落地,健全毕业生到基层工作的服务保障机制,加强人力资源市场监管和劳动保障监察,完善竞争有序的人力资源市场环境,保护高校毕业生就业权益。

(来源:中青在线 作者:桂杰)

美国埃默里大学的战略规划和年度监测报告

张红伟
(中国农业大学图书馆情报研究中心)

2005 年埃默里大学 (Emory University) 制定了“让勇敢的探究引领前路”(2005-2015) 的十年战略规划。为了很好地落实战略规划的执行，埃默里大学非常重视对战略规划执行情况的监控，每年都要发布战略规划执行年度报告，并对战略规划进行更新以指导学校下一年度的发展。在埃默里大学的官网上我们可以查阅到完整的 2005-2015 十年战略规划文本，也可以看到 2010-2015 战略规划的精简版，还有战略规划执行年度报告 (2006 年-2012 年) 以及部门年度报告模板及要求等文件。本报告精编相关内容以供高校战略规划部门及相关读者参考借鉴。

1 战略规划 (2010-2015) 精简版

2009 年 8 月埃默里大学按照惯例更新了战略规划，并发布了战略规划(2010-2015) 的精简版 (图 1)，用一页纸或一张展板的版面简单明了地呈现了埃默里大学发展的使命、战略重点、愿景、目标、战略主题和具体策略等内容。

- 使命：
通过创新、传承、教学和使用知识为人类发展提供服务。
- 战略重点：
质量、多样性、资金实力和资源监管。
- 愿景：
埃默里大学将成为一个国际上公认的以探究为驱动，崇尚敬业伦理且多元化的大学，其成员通过在教学、科研、学术、医疗保健和社会行动方面的勇敢引领而积极的改变世界。
- 目标：
 - 目标 1：埃默里大学拥有世界一流的、多样化的教师队伍，在学习、研究、学术、



图 1 埃默里大学战略规划（2010-2015）概况

注:本报告精编内容依据“Emory-Strategic Plan-Framework-2010-2015”，“Emory-Strategic-Plan-Updates-2010-2011”，“Administrative-Report-Template2015”和“Administrative-Report-Guide”相关报告内容编译整理而成，相关资源获得网址：<http://provost.emory.edu/strategies/plan/resources.html>

医疗保健和服务项目方面建立并保持卓越。

- 目标 2：埃默里大学招收最优秀、最聪明的本科生、研究生和职业教育学生，为他们的成功提供示范性的支持。
- 目标 3：埃默里大学的文化和自然环境将丰富教师、学生和职员的生活和脑力工作。
- 目标 4：埃默里大学是一个公认的强大和重要的社区，学者们在这里协同工作，探索二十一世纪科学和技术前沿以拓展人类的条件和经验。
- 目标 5：埃默里大学通过管理财务及其他资源来开展活动，并通过这些活动来证明埃默里的卓越和领导力。

● 战略主题及策略：

- 增强师资力量的多样性：师资队伍建设；终身制和晋升；招聘和保留。
- 保留高素质的学生和增强学生的经验：招聘和财政援助；让学生参加研究；课程与教学论。
- 创新型社区——参与社会：文化；可持续发展；职业和领导力发展。
- 面向人类的条件和经验：宗教和人类精神；种族和差异；全球健康。
- 探究科技新领域：神经科学，人性和社会；健康预测和社会；计算和生命科学。

● 框架原则：

- 社会影响
- 国际化
- 创意：艺术与创新
- 战略合作

2 战略规划执行情况监控报告(2010-2011 年度)

2011 年 10 月，也就是埃默里大学执行 2010-2015 战略规划的第一年，同时也是埃默里大学执行 2005-2015 战略规划的第六年，埃默里大学按照惯例发布了 2010-2011 年度（2010 年 9 月-2011 年 10 月）战略规划执行情况监控报告，具体包括：摘要；2010-2011 财年进展；规划未来三部分。

摘要

埃默里大学的 2005 - 2015 年战略规划——“让勇敢的探究引领前路”，是建立在每个学院和机构的愿望与规划基础上的，突出强调埃默里大学的多样性。该规划开始于 2005 年的秋天，这已经是实施的第六个年头了。它包括五个跨领域的目标，十五项重大举措（按主题来组织），三个战略重点和四个框架原则。到 2015 年，埃默里渴望实现以下战略目标：

- 1) 埃默里拥有世界一流的、多样化的教师队伍，在学习、研究、学术、医疗保健和服务项目方面建立并保持卓越。
- 2) 埃默里招收最优秀、最聪明的本科生、研究生和在职教育的学生，为他们的成功提供示范性的支持。
- 3) 埃默里大学的文化和自然环境将丰富教师、学生和职员的生活和脑力工作。
- 4) 埃默里大学是一个公认的强大而重要的社区，学者们在这里协同工作，探索二十一

世纪科学和技术前沿以拓展人类的发展条件和经验。

5) 埃默里大学通过管理财务及其他资源来开展活动,并通过这些活动来证明埃默里的卓越和领导力。

战略规划进展情况是通过调查大学里的主要人员、审查预算、提供事件和成就清单,并使用工具,如大学发展仪表盘来进行年度监测的。年度战略规划更新的目的是让读者深入了解埃默里已完成了什么,在不久的将来将采取什么措施等。2010-2011 财年的成绩,目前高等教育的趋势和通常的问题, 2011-2012 财年五个战略目标的优先措施将在下文论述。

2010-2011 财年的进展

埃默里在努力地成为最优秀的学生、教职员工、医疗保健和慈善事业的汇聚地,在许多领域已经取得了很多标志性的成就。研究生课程数量和在美国新闻与世界报道排名前 20 的专业数量都有所增加。埃默里大学研究的总资助增多,本科生考试成绩,每名学生的禀赋,少数民族员工和医疗保健(EHC)等都在增加。然而,埃默里大学仍然在许多方面落后于标杆机构,如招生数量、教授的工资和慈善捐赠总额等。

自 2005 年埃默里实施“让勇敢的探究引领前路”战略规划以来,埃默里大学在教师、学生、社区、奖学金、签名方案等方面的战略投资已取得了显著的成效。教师们继续在教学和研究方面追求卓越,越来越多的学生参与到学术活动和社区服务中来,项目和伙伴关系也在积极地影响世界,赢得了国内和国际上的认可。2011 年,埃默里大学继续通过坚守创新、传承、教学和应用知识服务人类的使命,在促进学习、研究和学术质量方面稳步推进,并已确定了 2011 - 2012 财年的明确议程。2010-2011 财年的一些亮点列举如下:

- 教师发展和卓越中心迎来了史蒂夫·埃弗雷特(Steve Everett)董事,并启动了一项着眼于未来教学师资队伍建设的战略计划以指导发展。36 名教师晋升为教授或副教授。招募了 43 名新教师。埃默里大学的教师得到社会认可,有 21 人获得声望很高的外部奖励或荣誉,还有众多的补贴、发明、许可协议获批。

- 国家优秀奖学金获得者(70 人)达到历史最高水平。从事社区服务的学生比例像学习海外课程的学生的比例一样都在增加。一些学院和项目已经进行了调整,并完善了他们的课程。

- 伦理中心额外招募了 7 名教师。埃默里大学被授予了“金牌服务”星级评级。埃默里大学在专业和领导力发展方面的努力获得了首席学习官杂志的学习精英奖。埃默里大学物理环境的改善也为丰富教师、学生和工作人员的生活和脑力工作作出了贡献。

- 成立了旨在研究种族和差异性的詹姆斯·韦尔登·约翰逊研究所。成立了埃默里全球健康研究所,全球健康案例大赛也已扩大到全国范围内。该中心是为了社会和神经科学转化而成立的,也是为了加强人类健康的研究而成立的,其要求整个大学教师和管理之间的紧密合作。

规划未来

高等教育发展的趋势和所面临的共同问题将继续对埃默里大学的发展造成系统性影响。精英教师越来越难以招聘和挽留,学生财政援助的需求正在增加,而且市场不可预测。此外,

人口结构正在发生变化，新技术正在迅速发展。埃默里大学作为一个既是教学机构，又是医疗服务提供者的角色，科研经费的审查越来越严格，政治和法律因素也成为其发展的重要影响因素。面对这些挑战和趋势，埃默里大学已采取步骤，以适应和改变，更好地摆正自己的位置实现未来的成功。以下这些在今天仍然是可行的。

埃默里大学下一年度的优先事项主要集中在探索新的领域，为学生提供更多的支持，消除合作障碍，持续有效地管理资源。学院和部门财年的重点包括教师的招聘和发展，发展招生策略，为学生增加辅导机会，扩建和改建校园，增加文化和艺术项目，拓展跨部门、跨学校的合作项目，提高成本效益。以下是优先级的一些示例：

- 埃默里大学将继续努力在重点领域招聘终身制教师，为教师的晋升和终身制提供最佳实践，并不断促进教师的发展。埃默里艺术与科学学院（ECAS）将在大学和学院战略规划的指导下，在新一轮的教师聘用中追寻卓越的教师；埃默里将进行全校范围内的教师手册审查，以确保透明度和一致性；教师发展和卓越中心将确保师资队伍发展的机遇延伸到教师的整个职业生涯。

- 埃默里将继续实施有关招生、财政援助、学术从事、课程设置和教学方面的学生策略，为兰尼学院（LGS）和医药学院（SOM）的研究生增加财政援助和扩大支持服务，为艺术与科学学院（ECAS）的学生提供对等网络辅导，并对医学院（SOM）的新课程进行全面课程审查。

- 埃默里将继续执行战略，以加强和建立自己的文化，并为教师、员工和学生促进大学范围内的可持续发展及专业和领导力发展提供活动帮助。社区和多样性办公室将推出一个新的“超越容忍”活动，新的绿色办公和绿色实验室认证项目将实施，将为主任级以上职位的领导开设执行力课程。

- 埃默里将通过优先支持跨学院和其他内部合作以继续推动学院间教师的协作。努力建立艺术与科学学院任务小组以更好地支持联合任命，并寻找在大学里跨领域合作的行政管理模式。

- 埃默里将通过一些关键举措应对金融挑战，包括：澄清交叉补贴，自觉地向最优先的领域汇集资源；确保充分地优化集成和支持功能，使规模优势和小生产同时发挥好处；重新设计学院和部门的管理结构和功能，以减少偏差和冗余；提高成本效益和参与度。

最后，“让勇敢的探究引领前路”的战略规划一直是埃默里大学的发展路线图，它将让埃默里大学成为国际上公认的以探究为驱动，追求伦理目标的大学，并使埃默里大学成为一个多元化的社会，其成员将通过积极变革、协同工作，在研究、学术、医疗保健和社会行动方面勇敢地引领世界。战略规划是大学里一份活的文件，为了满足不断变化的需求，必须进行不断的监控和调整。展望埃默里大学的未来，2015年战略规划将继续为其发展提供一个路线图，为了实现愿景，埃默里大学还有很多工作要做。

3 部门战略规划执行年度评估报告内容要求

埃默里大学每年都要求每个行政和教育支持单位按照要求提交部门评估报告，并为部门提供了统一的评估报告模板及详细的内容填写说明的指南性文件。

指南中强调埃默里大学的每个行政和教育支持单位都有责任：（1）确定预期结果；（2）

评估在多大程度上它达到了这些结果；(3) 根据结果进行分析，提供改进的证据。

年度评估报告由院校研究、规划和效率办公室来收集，用于埃默里大学以研究为基础的评估过程：(1) 有助于院校质量的持续改善；(2) 证明院校有效地完成了它的使命。

指南中关于报告填写的重要内容及其相关要求如下：

第一部分：使命陈述

这是一个关于部门职责的简短说明。使命陈述应该说明该部门存在的目的，包括服务的责任范围和服务的客户。它应该相对简短（一两段），能够支持大学的使命和战略目标。

第二部分：预期结果

这是关于部门的核心服务或功能应该实现什么结果的具体陈述。一个行政部门它的每一个职责应确定至少一个预期结果。当测量时，结果可以为实现自己的目标提供证据。由于结果评估的目的是为了改进，所以您预期的部门结果应该是一种抱负，但并非是不可实现的。

注意事项：各部门每年应尽量评估三个结果，并且可以通过资源和使用改善相关服务。

第三部分：评估摘要

● 结果 1

要求：输入部门今年评估的第一项结果

1) 支持的院系战略目标

要求：输入被结果 1 支持的学院/部门的战略目标

2) 支持的学校战略目标：

要求：输入结果 1 可以支持的大学战略目标，必须从大学的五个战略目标中选取。

3) 评估结果的方法

要求：描述你的评价信息的来源。例如：单位记录，客户满意度调查，应届毕业生的调查，项目参与者的数量，外部机构的报告等。

注意事项：如果一个结果有多种评估方法时，对每一种评估方法的叙述都要按照 3) -6) 项的内容叙述。

4) 实现的指标

要求：根据评估的选择手段，提供回答问题的指标。如，“总体客户满意度仍将高于 4.0-5.0 的规模”或“对 85% 的所授建议进行审查，并在收到建议的五天内进行处理。

5) 评估结果摘要

要求：总结你从评估活动中收集的数据。这里应该有足够的数据说服读者部门已进行了审慎的评估。确保收集的数据可以证明专栏 1 中所描述的结果，如果有支撑材料，请您通过电子邮件发送报告时附上。

6) 使用评估结果以改善部门的服务

要求：描述部门为了改善服务如何使用评估中所获得的信息。这种改善需要追溯至专栏 1 中的结果。如果部门没有达到标准，这部分需要描述部门为了达到目标已经采取的行动。

注：这是报告中最重要信息，所以请在这一部分上多花一点时间。

● 结果 2

要求：当取得多个结果时，以上面同样的方式陈述相关内容。

第四部分：下一年度的预期评估结果

要求：这部分记录对下一年度的评估结果规划。

- 结果

要求：填写部门在下一年度评估中计划取得的结果。可以是若干个结果。

- 1) 方法：

要求：描述部门将要用于评估结果的方法。

- 2) 实现的指标：

要求：描述部门用上述方法达到结果的具体指标。

每一个结果可以用多个方法给出证明，但每种方法要有对应的实现指标。

第五部分：支撑材料

请记住附上证明文件，如调查、问卷调查、图表、表格、电子表格和评估结果的详细说明。如果您有什么涉及报告中应该做什么和不应该做什么的问题，请联系院校研究、规划和效率办公室（the Office of Institutional Research, Planning, and Effectiveness）。

第六部分：过程检查

请把 2014-2015 年的评估报告转发给您的院/系主任或行政部门副校长/副教务长审核并签字。审查将确保本报告中的信息是准确的，并且确保部门一直在进行持续的改进。

第七部分：提交报告

2015 年 10 月 1 日，请把评估报告电邮至 David Jordan（主管院校效率方面的主任，David.M.Jordan@emory.edu）。

全球排名和科研评估使大学深处危机

李军（香港大学教育政策研究中心常务副总监）

《光明日报》编者按 全球大学排行榜和科研评估体制已经引起了社会的高度关注。但是这对孪生评价系统如何影响大学的发展生态仍然缺乏充足的实证研究。由香港大学教育政策研究中心常务副总监李军博士主持的世界大学联盟（World Universities Network）研究项目“世界一流大学、科研及评估——全球化中高等教育使命的再反思”联合来自9个国家和地区的13位高等教育学者，从各自的高教系统中甄选顶尖的研究型大学作为国际比较案例，深度研究全球排名和科研评估对世界各大学系统知识创造、教学和社会服务三大使命的影响，并特别关注了不同环境背景下高校教师如何应对这些排名和评估的压力。本文是该课题组在中国内地、中国香港、日本和美国四个大学系统中的研究发现和政策结论，在本版作中文独家发表，希望能给读者带来启发。

大学的学术生活正被根本性改写

大学的质量是近几十年来高等教育越来越受关注的问题——全球大学排名和各种科研评估作为质量保障的替代方式引起了政策决定者、大学管理层、学者、学生、家长乃至社会大众的广泛关注。这对孪生的质量评估系统被视为服务于“组织效能”“质量控制”“透明工具”“审计文化”或“问责运动”。它们被认为由政府问责、质量认证和商业排名等合力所致，通常被用来界定优质高等教育、知识创新体系，甚至世界一流大学等。在这种形势之下，我们必须关注一个关键的问题，这就是：**全球排名和科研评估在如何影响不同环境下大学的使命和格局？**这一疑问还衍生出如何排名、为什么排名、实质上排名什么等一系列的问题。

最近的研究文献显示了两种对比鲜明的场景。

一种是一些研究者发现全球排名和科研评估具有积极的效应。例如，排行榜和评估体系有助于“院校的质量和管理效果”。类似的结论是，全球排名给大学施压，促使其变革和建立有效的质保机制。量化指标被认为是一种透明的理性工具，对研究型大学设置“更大的目标和更高的标准”具有正面影响，促使大学参与到追求更高质量的全球竞争体制之中。

然而，与此同时，另一种在国际学术界也占据着讨论的主导位置，即认为全球排名和科研评估给大学带来了负面影响。英国兰卡斯特大学的泰瑞·伊哥顿教授观察到，英国大学体系中存在大量的拜占庭式官僚主义——年轻教授属于苦力、校长相当于首席执行官、资深教授是高级管理人员，大学校园里，包括牛津和剑桥，弥漫着唯审计和问责是瞻的风气，似乎人文学科将在这种灾难中彻底死去。

无独有偶，东亚的大学对此也不遑多让。台湾政治大学的周祝瑛教授以“SSCI 综合征”来批评大学在名利场中乐此不疲的泛滥趋势。大阪大学石川真由美通过对日本研究型大学的研究，分析了全球排名对本土学术的威胁。她的结论是：**对排行榜的运用无法解决在知识追求国际化的同时达到提升学者个人表现的真正需要，也无法确保不同年龄阶层的学者之间的**

公平，反而造成了英、美学术圈主导世界知识话语的趋势。最近更有拉美学者通过相关文献的梳理发现，全球排名和科研评估对学者的工作产生严重的负面影响，因为没有人能逃避“标准化”“商业化”和“同质化”等的控制。

总之，各国的大学从来没有像今天这样被全球排名和科研评估所主导。为了创建世界一流大学，知识探索和转移被狭隘化为可量化的细小指标，科研成果被各种评价体系所左右。大学老师的学术生活被根本性改写，科研人员疲于应付各种量化考评，结果导致大学原有的使命被颠覆，排行榜和评估指标被奉为主臬。

全球排名、科研评估如何影响大学

——中国内地、中国香港、日本和美国的案例比较

运用目的性抽样策略，课题组确定了中国内地（TCU）、中国香港（THKU）、日本（TJU）和美国（TUSU）四种不同环境下的研究型大学为案例，进行量性和质性数据采集，质性数据以访谈为主。通过多案例的国际比较，来观察全球排名和科研评估给大学带来的影响，以及对大学的不同影响。

科研 GDP？

四所案例大学都对科研极为重视。大多数被访谈者认同科研是大学特别是研究型大学的核心使命。几乎所有的被访谈者都观察到他们各自的大学在很大程度上都被这个核心使命所驱动。例如，中国内地案例的王教授（化名）最近从高等教育研究所的所长位置退休，但是仍然作为学校的荣休教授在继续工作。作为高等教育的资深科研人员，他认为“大学应该遵循自身的本质特点……是研究和探索真理的地方”。与教学和服务社会相比，他坚持认为研究是大学的第一要务。其他三个案例的资深教授也毫无例外地持有类似的观点，把科研看作是全球化时代大学使命中的第一要务。这一认识反映了大学对科研成果 GDP 的过高期待，这些期待导致了大学机构的科研化现象。

虽然本研究的参与者都观察到了科研 GDP 在他们各自大学中的重要性，但这四个大学系统的制度环境并不相同。例如，中国内地案例的被访谈者认为科研不仅仅是他们院校的使命，还是社会发展和全球化进程中国家竞争力的体现。日本的案例也展示出这种无论是国内还是国际对科研 GDP 的竞争心态。中国香港的案例同样表明，科研有助于提高大学的全球地位，以及香港转型为亚太地区甚至国际性的高教枢纽。

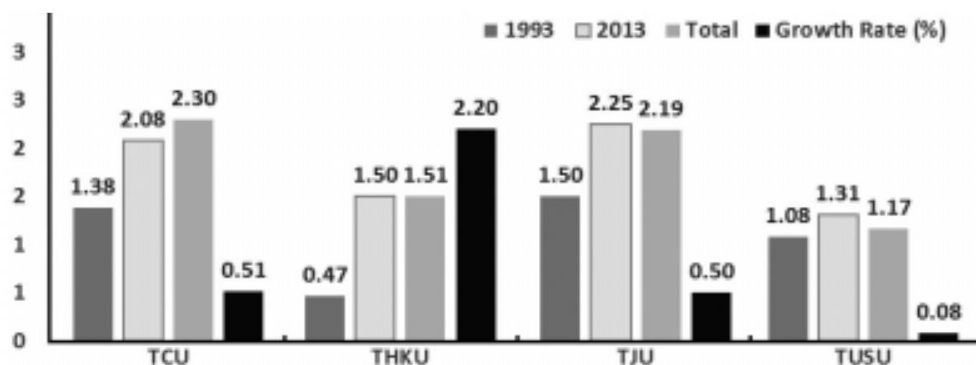
然而，美国的案例却给出了非常不同的答案。美国学者普遍认为，科研只是大学和学者分内的工作，跟社会乃至国家的发展并无直接的关联。换句话说，美国学者质疑“科研就是一切”的偏激式做法。

为评估而科研？

科研 GDP 的首要性以及科研成果常规性、制度化的评估给大学带来了多重压力。通过四个案例的比较，可以看出这些影响在不同系统里的诸多异同。

如图一的量性数据所示，20 世纪 90 年代初以来，四所大学的教育政策学系和人类学系在科研成果的产出方面具有共同的特点。这 20 年间中国内地案例的人均科研产出最多，大约人均 2.3 篇期刊论文；日本紧随其后，约人均 2.2 篇。与此相比，中国香港和美国则存在较大的差距，分别只有 1.5 篇和 1.2 篇。从人均科研产出的绝对数量来说，四个系统中美国垫

底，属于最低效的科研系统。如果撇开其他因素不论，这一发现从侧面证实中国的大学在近年来受到全球排名和科研评估的压力最大。



图一 四校人均期刊论文的数据趋势（1993—2013年）

【注：中国内地（TCU）、中国香港（THKU）、日本（TJU）和美国（TUSU）】

加入时间因素之后分析可以观察到一个有趣的现象：中国香港是四个大学系统中人均科研产出增长最为迅速的，人均发表期刊论文的数量从 0.8 增加到 1.5，增速达到 220%。由此可见，香港的大学受到全球排名和科研评估的影响最为急迫，随后的则是中国内地和日本。比较而言，美国则再一次成为最少受到影响的大学系统。

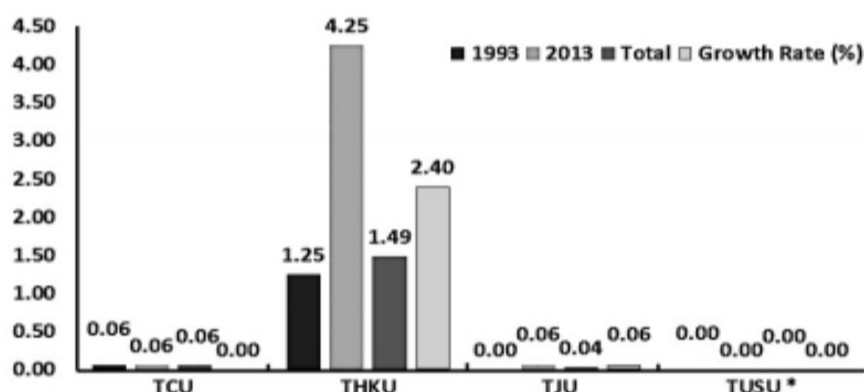
究其原因，这可能与科研评估的常规化机制有关，如香港特区政府大学资助委员会数年一度的研究评估（RAE）、中国教育部常规的本科教学评估和一级学科评估，以及日本大学改革、支援和学位授予局（NIAD-QE）六年一度的院校评价等等。大学普遍受到的威胁是每次科研产出的评估结果与大学的年度公共预算相挂钩。相对而言，美国的大学并不受联邦政府的约束，也没有全国性的政府评估，所以受到的压力最小。

科研国际化还是本土化？

大学对科研 GDP 的过高期待并非大学教师所受到的唯一压力。学术成果在什么样的（国内还是国际）期刊上发表也变成大学急功近利的诉求。通过研究这两类期刊论文在时间上的变化可以加深对这一现象的理解。这种变化也反映了研究型大学的一个国际性趋势——它们是如何应对由全球排名来衡量科研成果的国际竞争？

如图二的量性数据所示，在四所研究型大学里，期刊论文的国际性语言发表和本土语言发表之间的总体比率从 1993 年的 0.17 跃升到 2013 年的 0.33，总增长率是 92.6%，其中中国内地、中国香港、日本的大学贡献率是 100%。这一发现表明，东亚研究型大学科研成果的发表已经迅速向所谓以英语为主的国际期刊转移。

中国香港的大学是一个十分典型的例子。在过去的 20 年里，香港案例受到全球排名和科研评估的压力最为紧迫，英、汉语科研成果之间的比率从 1993 年的 1.25 跃升至 2013 年的 4.25，增幅达 3.4 倍之多。同时，总体上国际性语言和本土语言之间比率最高，达到了 1.49，远超中国内地、日本的 0.06 和 0.04。就科研成果的发表而言，香港的大学在四个系统中国际化程度最高。这一发现也间接证实香港高校科研人员具有最高的国际化水平，但就本土化而言则最低。美国案例则与香港恰恰相反，国际化程度最低，本土化程度最高。



图二 四校国际语言和母语期刊论文的比率趋势（1993—2013年）

*美国案例大学以英语之外的国际语言与英语期刊论文之比进行趋势统计。

大学正处在危机之中

——研究发现和政策启示

课题对四个大学系统的研究有如下主要发现：

发现一：中国内地大学的人均科研产出最多，日本紧随其后，美国垫底。

发现二：中国香港的大学最国际化，美国最本土化。

发现三：自 20 世纪 90 年代以来中国香港的大学人均科研总量增速最快，中国内地和日本相若，美国最慢。

发现四：大学教员的科研化和学术生命的急剧异化已经成为世界性趋势。

课题研究结论及政策启示：

在全球化时代，大学正在经历急剧的变革。在短短的十来年里，全球排名和科研评估已经绞合成势不可当、无处不在的强大专政体制，系统地控制了各国高等教育的发展生态，越来越多的大学正不断沦陷为发表论文尤其是英语论文的量产工厂，教育和社会服务的人文功能日渐异化。美国学者大卫·珀斯特指出，科研人员的压力不断增加，但是他们的创新能力却因此而日渐萎缩。

全球大学排行榜和科研评估体系很大程度上来自新管理主义在高等教育领域的滥用。它们极大地狭隘化了大学的传统使命，绑架了院校个性化发展的机会，粗暴地掀起了知识量产、校际攀比，甚至国际竞争运动。更有甚者，这一全球性的专政现象弱化了大学的本土性及个性，扭曲了高等教育的根本宗旨，直接导致了教学和社会服务等功能的边缘化。就国家的宏观政策和院校的发展策略而言，深切而充分地认识到这些危机是扭转这一不良趋势、促进大学本土化和个性化健康发展的紧迫任务。

质性访谈：如果落后了，我肯定会丢掉工作

与量化数据相一致，质性数据进一步证实了前述发现。此外，资深与年轻教授受到的压力很不相同，在这四个大学系统中普遍地、一致性地存在。资深教授在各自的大学系统中有

着长期的积累，虽然未必一定有很多被现行评估指标认可的科研成果——这些苛刻的评估体系在 20 年前还不存在，而那时他们已经获得终身教授——现在他们感受不到学校施加的科研压力。

年轻科研人员的境遇则完全不同，尤其是女性学者。山口是年轻的人类学讲师，30 岁出头，至今单身。她的自我表白很有代表性：

我必须专注于科研，以便在未来几年可以发表更多的文章，否则我将会失去在这所大学的职位。工作竞争非常激烈，学校对每个人的期望都非常高。如果落后了，我肯定会丢掉工作。因此我的个人生活只能简化为这样：每天早晨 6 点半从租住的公寓到办公室，晚上很晚才回去，有时候甚至到半夜。我很幸运我从家到上班的地方不是很远，只有不到一小时的路程。

我很清楚就我个人的生存和发展来说，这不是一场简单的游戏，尤其对女性来说。在 SSCI 这样的期刊上发表一些体面的文章将会是好事，但非常难。英语不是我的母语，用英语写作是一个痛苦的过程。毫无疑问，发表英语文章会使我在学校里有更大的竞争力和职业安全。所以我必须尽最大努力去克服这一困难。当然我不是唯一担忧这个问题的人。

严格的科研评估体系不光真切地威胁到年轻教员的学术生命，还在实施过程中异化出一种对科研人员器物化的大学文化。一位年轻的中国香港助理教授这样描述她所体验到的压力：

香港教授们的工资待遇是全球最高的。大学必须通过教授在科研和教育方面的卓越表现来接受政府和公众的问责，这给我们施加了极大的压力。一种奇怪的绩效代表一切的心态如同幽灵一样蔓延在大学里。也就是说，如果我的科研产出达不到大学的期望，那么大学就可以轻易找到别人取代我的位置。这让我觉得大学并不珍视我。

美国的年轻教授们相对幸运，因为美国的大学没有全国性的硬性科研评估指标。他们反映自己在科研上的自由度较大，虽然仍有申请终身教职时所经受的压力。

（注：本文实证数据由宾州州立大学 David Post 教授、大阪大学石川真由美教授、北京大学蒋凯教授等提供，浙江师范大学田家炳教育科学研究院田小红、张升芸编译）

来源：《光明日报》（2016 年 08 月 23 日 13 版）

http://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2016-08/23/nw.D110000gmrb_20160823_1-13.htm

争鸣与探讨

本版上期刊出《全球排名和科研评估使大学生深处危机》一文在高校引起热议，特选登部分讨论如下：

➤ 要倡导“发展性评价”

李立国（中国人民大学教育学院教授、副院长）大学评价评估排名是世界难题。目前，各种评价评估体系更多是从结果性的横向评价方式而非未来发展性评价方式来评价高校发展，更多是看学校的学科、科研论文、科研经费与项目、学生人数与层次等静态指标，这是

一种静态的、数量导向的、横向比较为主的评价方式。这种评价评估可以提供某些信息，可以激励某些内部质量薄弱、问责政策和实践不足的高校建构内部文化，也可以诱导高校之间的竞争，但是过于信奉这些指标对于高校长期发展是无益的，也无法承担对于国家与社会的责任。而用发展性评价来替代有助于高校更关注自身的长远发展目标，更为关注人才培养的成效，更为关注科学研究的原创性与贡献度。所谓“发展性评价”，一是倡导分类评价，不同类型的高校有不同的评价体系与标准，有自己的侧重点和指标体系；二是从横向比较转向对于高校自身数年来发展变迁，看到高校自己的进步与发展；三是注重人才培养成效，如考察毕业生的就业质量、起薪水平、职业发展与社会贡献等。

➤ 授道化育非数字足以验证

蒋朗朗（北京大学党委宣传部部长）学术研究的深层动力源于执迷和兴趣，板凳坐枯，十年不冷，江风山月，云卷云舒，皆在我心。此何以量化，彼如何实证？效率一说对从心潜沉的文心诗意，真的有效吗？授道化育，非简单数字足以验证。

➤ 排名评估有促进作用

罗志敏（云南大学高等教育研究院教授）全球排名和科研评估制度的确给大学及其教师带来诸多弊端和困扰，但如果不是全球排名的促动，我国的高校难有如今力争上游的劲头，我们的 SCI 论文发文量不会在短短几年内就跃居世界第二（但这个数量还仅达排名第一的美国的一半），更不会有越来越多的学科进入全球 top1%行列。我们需要认识到的是，现如今的大学既与欧洲中世纪的大学有着天壤之别，也与我国上世纪二、三十年代大学有着很大的不同，大学与社会、经济间丝丝入扣的关系，使它必须且只能接受外界施加的排名，其科研也要接受相应的评估，除非它从此不再依赖政府的支持和社会的给养。当然，我们还是要对现有科研评价的指标体系及其权重进行调整和完善，以杜绝出现“科研就是一切”的极端做法。

➤ 大学不能盯着排行榜转

胡乐乐（南京大学教育研究院博士生）非政府的大学排行榜是追逐经济利益的商业公司的产品，对大学和高等教育研究完全没有任何价值。有的大学排行榜粗糙到连大学名字都写错，比如今年4月初发布的某大学排行榜竟然把中国矿业大学名字都写错。大学排行榜的标准和权重各不相同，也让许多大学产生了相当大的困惑。糟糕的是，现在大学实际上已经被大学排行榜绑架了——不理它们，不利于吸引一流学者和学生；理，标准和权重各异，要如何努力，不知所措。更关键的问题是，各种大学排行榜严重忽视人文社会科学的产出和引用，导致对大学的排行不完整、不客观。这也是大学排行榜被诟病的原因。建议矢志于建设世界一流大学的我国顶尖大学应该不盯着大学排行榜转，而是安心办学。

来源《光明日报》（2016年08月30日13版）

http://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2016-08/30/nw.D110000gmrb_20160830_2-13.htm?div=-1

回归大学之本

胡钰（清华大学新闻与传播学院党委书记、教授）

当代社会对大学提出的需求越来越多，大学要回应这些需求推动自身发展，但在回应社会多样化需求中，大学一定要守住自身的育人使命。如果大学不能守住这一立身基点，对自己的定位不清晰，就会在纷繁的社会大潮中迷失自我。**清华大学校长邱勇提出：一流本科教育是一流大学的底色，没有本科教育水平的提升，就很难实现建设世界一流大学的目标。这是根据大学的根本任务做出的重要判断，是做好大学教育教学改革的重要原则。**

古人说：**君子务本，本立而道生**。大学教育者是培养君子的君子，更要务本。大学之本在育人，这是根本任务。大学可以承载许多社会功能，大学教师可以承担许多社会职务，但切不可忘记，既为教师，就要名副其实，就要把育人作为首要使命。而要育人，就要从学生入校时、年轻时抓起，越早越有可塑性。因此，在大学育人中，本科教育是基本，是培养一流人才最重要的基础。

明确了大学的育人之本，大学之道就清晰了。这个道就是育人规律。学校的各项发展要以育人规律为遵循，以加强一流教育特别是一流本科教育作为重点，关注本科生发展特征、成长规律，全方位提高本科教育质量。**本科阶段是青春与人生的重要起点，是一个青年人开始独立学习、生活与社会化的重要阶段，在这个阶段，要传授知识与培养能力，但更重要的是塑造价值。前者是工具理性，后者是价值理性。**

大学是求知的学校，也是成长的土壤，更是精神的家园。好的成长土壤要提供全面的营养，好的精神家园要提供情感的纽带，营养与纽带都要经得起长时间尺度的检验。而这两者，都需要大学提供正确的价值引导，关注以价值观为核心的品德的养成，告诉青年学生如何判断是与非、善与恶、美与丑，告诉青年学生如何选择精神与物质，告诉青年学生如何融合小我与大我。学生对学校价值的认同会深刻地影响学生对学校的认可程度与归属程度，而学生毕业后表现出来的整体气质也会反映出大学的价值取向。

道生而体成。明晰了大学之道，就有了大学之体，即建立完善的大学生育人体系。纵观世界各国名校，对本科教育都给予了充分重视。最近笔者在牛津大学访学期间，深感**牛津对本科教育的重视，其最引以为豪的制度体系就是面向本科生的导师制度。每个牛津的本科生一入校就会拥有自己的导师，导师要与学生经常见面，基本保持每周一次、每次一小时、每次一对一或二三人，在大一时甚至每周要见两次。**如此高密度、近距离的指导，让本科生在学习、生活的全过程中获得了大学给予的最直接、最及时的指导。牛津的本科生对这一制度体系的认可度非常高，许多学生回忆起牛津的本科生活，首先就会想到自己在导师制度中获得的教益；牛津对此制度也非常推崇，在其本科招生手册上，开篇就有对此制度的介绍，并明确表明，通过这个制度，给予本科生个人化的关注，帮助学生全面成长。

建设高水平本科教育体系，对提升本科教育质量至关重要。这种教育体系要能够覆盖本科生成长的全过程、全方位，影响到本科生成长的各个环节。在课堂教学上、在社会实践中、在日常生活里，都有育人的任务。重要的是，通过育人制度体系的建立，保障育人目标的实现。清华大学建立的政治辅导员制度、体育代表队制度、文艺代表队制度等就是很好的教育体系，对本科生成长发挥了不可替代的积极作用。

体成而在用。建立了大学之体，重要的就是充分发挥这一育人体系的作用，使得大学之用聚焦在育人上。大学的育人体系建好不易，建好后要能发挥作用更不易，这要靠每个教师的共同努力，也就是常说的全员育人。在育人体系的运行过程中，大学的教师与管理者们一方面要从思想深处认识到本科生培养的重要性，保持对本科生的关注，另一方面要从人的全面成长的角度而不仅是分数提升的角度关注，目标是点燃每个学生内在的学习动力、前进动力。

在当代社会里，青年学生的个性、兴趣、特长愈发多样，每个人都有自己的潜力。用心的教育者要能做到因人而异、因材施教，关注到每个学生的不同的成长选择。在笔者面向大三本科生的新闻专业课程上，就有一位工科学生告诉笔者，因为热爱新闻传播学科，一学期选的课程都是新闻学院的，反而本专业的课程没有选，而这位学生在新闻专业课程上的成绩非常好。于是，笔者鼓励该学生申请转系到新闻与传播学院并作为推荐人。在转系成功后，这位学生告诉笔者，转系后获得了前所未有的学习主动性，觉得自己内在的奋斗激情被点燃了。事实上，当每个本科生都能获得这样的个性化关注、引导与帮助后，就能实现“入校一色、出校万彩”的育人效果。

今天的大学承载的功能是前所未有的多样、复杂，在学校中学习的群体也是前所未有的多样、复杂，但不论怎样多样、复杂，育人始终是大学之本，而本科生始终是一所大学的最大特色、最大资源、最大优势。大学之本、道、体、用是一致的，一流大学要有一流教育特别是一流本科教育，进一步突出本科教育在育人过程中基础性、全局性的地位。回归这一大学之本，才能广育祖国和人民需要的各类人才，才能建成具有深厚底蕴与持续生命力的世界一流大学。

《光明日报》（2016年08月23日 13版）

[http://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2016-08/23/nw.D110000gmrb_20160823_2-13.htm?d](http://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2016-08/23/nw.D110000gmrb_20160823_2-13.htm?div=-1)

iv=-1

由里约奥运会想到的：

“双一流”建设和高校学科评估要突出特色

吴仁彪（全国政协委员、中国民航大学副校长）

最近，各级政府和各地高校都非常关注两件事情，一是“世界一流大学，世界一流学科”（简称“双一流”）的建设，另一件是目前正在进行的第四轮高校学科评估。学科评估结果对于各学校获取财政投入和优质生源等资源非常重要。由于“双一流”建设项目即将开始遴选，第四轮学科评估与“双一流”建设关系密切，所以全国高度关注学科评估的标准、过程和结果。近年来我一直在思考改进高校学科评估工作的问题，并在2016年全国两会期间提出了“学科评估：让数据自己去说话”的观点，建议将“管办评”分离，政府公开数据，让社会去评估。

高校学科评估与刚刚结束的奥运会比赛很相似，都是每四年一次，相当于全国高校学科建设水平的大比武。在观看里约奥运会开幕式的时候，我从开幕式和比赛的组织安排联想到了高校“双一流”建设与学科评估的问题，生发了以下几点体会。

首先是大学与学科的特色发展非常重要。这次奥运会共有207个代表团的10500名运动员参赛。代表团规模差异很大，最大的是东道主巴西代表团，共462人，最小的是南太平洋岛国图瓦卢代表团，仅1人，还有9个代表团仅2人参加。各代表团入场时，服饰和表演很个性化，尽力在全世界面前彰显特色，入场的介绍词也很个性化，都是在很短的时间内把该代表团水平最高的项目和运动员介绍出来。一个国家如何发展体育项目和一个大学如何搞学科建设的道理是相通的。世界体育强国如同世界一流大学，占据优势的比赛项目往往比较多，但体育小国只能搞特色体育项目，在某些项目上占据优势。我们建设世界一流学科，在财力和人力有限的情况下必须有所为有所不为。

第二是高校的学科评估可以充分借鉴奥运会比赛的经验。与前几轮学科评估方法相比，本轮高校学科评估做了不少改进，比如捆绑评估约束更强，弱化资源投入，强化产出等。但目前的评估方法还有以下明显的不足：

其一，评估指标体系不稳定。我们的评估指标体系不断变化，这次甚至临近提交评估材料截止时间还没有最终确定。而指标权重每次都由评估专家打分确定，既不稳定，也不公开透明。按照国际通行做法，高等教育机构排名方法应当清晰透明，指标体系及其权重分配应该非常明确并且尽量保持稳定，否则会让人难以判断究竟是实力的变化还是排名方法的变化导致了位次的变化。

其二，分层分类评价体系不尽合理。目前学科评估只有很粗的分类评价，也没有分层评估，只是将所有学科分成九大类评价。几乎所有理工科评估指标体系都一样，并且博士点学科和硕士点学科一起评。这相当于用一把尺子来衡量所有学科，非常不利于高校尤其是非“211”高校的特色发展。比如交通运输工程一级学科，涵盖铁路、公路、民航、水运和管道五种交通运输方式，由于我国高铁过去几年发展很快，大项目和大奖都很多，大交通学科一起评估，铁道类大学肯定占绝对优势。如果“双一流”建设按照这样评估的结果只择优支持，以应用型科研和人才培养为主的民航和海运类院校就会处于弱势地位，不利于民航和海运学科以及相关行业产业的发展。

其三，学科评估社会监督机制不完善。国际上一般都会通过设置顾问委员会和监督委员会等方式增强排名的可靠性。

我认为，奥运会比赛的组织和安排对于改进学科评估工作有以下启示：

其一，奥运会比赛规则公开透明。比赛项目的设立由奥委会全委会投票决定。每个比赛项目都先定游戏规则，且公开透明。我国学科评估指标体系、权重和评估方法应该由所有参与高校共同参与制定，投票决定，且保持相对稳定。这样的评估结果能够被大家所接受，且能够发挥学科评估诊断器的作用。

其二，奥运会比赛项目的设置体现了分层分类评估原则。奥运会比赛项目分成大项、分项和小项，田径项目等一些大项没有分项只有小项。本届奥运会共设 28 个大项，38 个分项，306 个小项，每个小项设一块金牌。如果把奥运会比赛看成学科评估，大项相当于我们的一级学科，奥运会比赛规则显然是符合分类评估原则的。此外，奥运会项目分男、女、男女混合比赛项目，且夏奥会与残奥会分开举行，这可以看成是符合分层评估原则的。奥运会比赛小项越多，则相当于学科评估中分层分类越细，评估对象越是具有可比性，越容易突出特色。

其三，奥运会有严格的比赛监督机制保证比赛公平公正。高校学科评估结果对于高校发展影响很大，为了防止评估中的腐败现象发生，国家应该加强对相关评估机构的监督。

高校学科评估如同一场全国高校学科建设水平的大比拼，与奥运会比赛有很大相似之处，奥运会比赛的组织和安排对高校学科评估工作具有重要借鉴价值。国家即将实施的高校“双一流”建设要把“择优”和“择需”相结合，把“双一流”建设和特色发展引导相结合，应该引导全国高校在不同层次、不同类型中争创一流。政府要充分认识目前我国学科评估方法存在的局限性，不能把第四轮学科评估结果作为政府确定“双一流”建设项目的唯一依据。

来源《光明日报》（2016 年 09 月 12 日 11 版）

http://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2016-09/12/nw.D110000gmrb_20160912_2-11.htm

建设一流大学，何不向跨国公司借把力

周满生（中国教育发展战略学会副会长、国家教育发展研究中心研究员）

当今世界，企业全球化的趋势越来越明显，其最突出的表现形式，就是跨国公司的崛起。

英国著名学者诺瑞娜·赫兹曾指出：“21 世纪的国际政治越来越与领土利益无关，而与经济自由和市场占有率有关。现在最大的 100 家跨国公司，控制着全球 20% 的资产。”赫兹举例，全球前 100 大经济体中，51 个是企业，只有 49 个是国家。

可见，跨国公司已成为影响世界经济发展和教育改革的重要力量。但是，从早些年开始，国际上就有一种声音，认为我国在培养战略性新兴产业人才，特别是跨国公司所需求的复合型人才方面存在较大欠缺。3 年前，《纽约时报》记者凯斯·布赖施撰文指出，“用西方的标准看，中国的教育方式也有点过时，似乎不适合培养企业家，或者跨国公司青睐的那些社会技能出众的管理人才。而能否大规模地培养创新人才，在高科技和新兴产业领域与世界先进国家竞争，对中国的高等学府来说，仍是一个艰巨的任务”。

根据笔者的调查，目前国内高校和跨国公司签署合作关系的并不少。但提及高校的人才培养，提及即将启动的“双一流”建设，我们仍然需要深入探讨以下问题：大学和跨国公司在培养人才方面是什么样的关系？跨国公司究竟需要大学毕业生具备什么样的能力和技能为企业服务？中国的大学与跨国公司应该在哪些方面加强合作促进人才的培养？

➤ 跨国公司和高校的合作呈不均衡状态

跨国公司和高校的合作现状如何？笔者所在的课题组曾先后对北京大学、清华大学、浙江大学、武汉科技大学、中国地质大学、北京航空航天大学等十余所主管教学、科研或人事的副校长和处级相关主管人员做了访谈，并对国内 812 位高等院校的主管教学、科研或人事的副校长和处级相关主管人员发放了问卷。

调查发现，进入 21 世纪以来，跨国公司与高校的合作有了突飞猛进的发展。如惠普、IBM、美国德州仪器、英特尔、微软公司与中国高等教育的合作等。但是，跨国公司与高校的合作发展非常不均衡：同中国地处沿海和发达区域的合作较多，同“985”“211”高校合作较多，同中西部地区内陆地区合作的高校数量较少；同中国地方所属高校合作较少；同中国综合大学和工科类高校合作较多，同中国文科类、师范类等类院校合作较少。

根据问卷的统计结果，52.35% 的部属高校和跨国公司“有，且是长期合作的”，而民办高校是 46.15%，最低的是省属高校，仅为 17.33%；在和跨国公司“有，但只是短期合作”方面，部属高校为 40.27%，省属高校 48.44%，民办高校 38.46%；此外，有 34.22% 的省属高校表示“从未与任何跨国公司有联系”，这个比例远高于部属高校（7.38%）和民办高校（15.38%）。

大学与跨国公司合作的形式有多种，包括跨国公司在大学设立奖学金、助学金、创业基金；为专项科研课题提供资助；与大学设立联合实验室；联合开发教材或课程；企业委托高校对公司职工进行定向培养、培训，高校向跨国公司输出科研成果等。

无论是部属高校、省属高校还是民办高校，与跨国公司的合作项目，以设立奖/助学金占的比例较大，其次是为专项科研课题提供资助和与大学设立联合实验室；在联合开发教材或课程方面，三种类型的院校占的比例都不高；在向跨国公司输出科研成果方面，部属院校比省属院校要高出一倍，而民办高校的统计是零。

再看毕业生去向。无论是部属、省属、民办高校，无论是普通还是成人高校，毕业生进入跨国公司的比例都很低。有 7.81% 的部属高校毕业生进入跨国公司的比例超过 15%，省属高校毕业生进入跨国公司的比例超过了 15% 的院校仅为 1.12%。部属高校毕业生进入跨国公司的比例在 10-15% 的院校仅为 6.25%，省属院校仅为 1.69%。

根据调查，中国绝大多数高校设有专门机构和负责人负责校企合作。但对跨国公司的合作进行管理的部门比较松散，一般没有专门的管理机构，通常设在学校的科研部、校企合作部，或者国际合作部。绝大部分与跨国公司的合作都是分散在院系里，由院、系、所自行联系合作事宜或者是教师/行政人员的个人行为。

在目前的国内高校中，清华大学的管理最为系统。2004 年清华大学海外项目部成立。清华大学与跨国公司的合作模式，是一种多元化的合作模式，提倡与世界著名企业进行前瞻性合作。最高级的合作模式是校级联合机构，合作年数是 5 年，合作投入起点最少 3000 万人民币，此外还有一些联盟，清华大学在不少联盟中承担着重要的工作，既有官方的，也有民间的。北京大学 2008 年底，在科学研究部下面设立了海外项目办公室，负责国际科技合作项目，国外的政府项目以及基金会，以及部分海外企业的项目。另外北京大学科技开发部也负责国内和国外的企业合作以及技术转移的事务。浙江大学、上海交通大学也设有专门的海外项目办公室，但专职管理人员很少。

在我们对中国高校问询“希望跨国公司通过何种方式共同培养人才？”的问题时，很多答卷者提出，希望跨国公司提供国际标准的培训项目。一位答卷者提出希望跨国公司的实验室或研究室能够吸收文科的科研人员参与项目研发，建立合作关系。

问卷调查还显示：无论是部署、省属还是民办高校，都主要希望政府出台相关政策鼓励激励（包括减税，经费支持）大学与跨国公司的关系并共同培养人才。

➤ 发现“人才泡沫”现象后，跨国公司更青睐成熟踏实的学生

我们的课题组除了走访高校，课题组也对微软、甲骨文、普华永道、英特尔、思艾普(SAP)、超威半导体(AMD)、塞默飞世尔等跨国公司进行了专访，并且对在北京的 30 余家跨国公司的高管和人力资源负责人员发放问卷。

跨国公司在人才招聘和使用时究竟采用哪些标准呢？责任心、主动性、团队精神、学习能力、适应性、专业知识、上手快、踏实稳定、创造性等都是考核的重要标准。在访谈和问卷调查中，责任心和团队精神往往被列为录取和评价最重要的标准，而创造性则放在评价标准的最末一项。其原因在于，跨国公司绝大部门属于生产、操作、程序运作、销售部门，他们更看重对事业的责任感、企业的忠诚度、解决问题的能力 and 团队的合作精神上。

除了责任心和团队精神外，许多知名企业十分重视应聘者是否具备良好的学习能力和强烈的求知欲。尤其在招聘应届毕业生时，企业往往将学习能力和求知欲作为考察的重点。很多跨国公司表示，公司并非很在乎应届生是否出自名校，也不是特别强调学生所具有的专业

知识，因为他们对于自己的培训体系较为自信，认为只要应聘者有强烈的求知欲和学习能力，那一定可以通过系统培训脱颖而出，因此，在面试中这两项考核十分关键。

一些跨国公司人事主管认为，近年来在招聘中发现“人才泡沫”现象十分严重，很多人只关注职位和薪酬，很少人能够静下心来踏踏实实地努力工作，积累经验。还有一些名校毕业生好高骛远，缺乏务实态度。他们强调“人才过分的自信只会给企业带来不安全感，我们在招聘中注重员工的忠诚度和稳定性。”总体上看，公司当然喜欢招聘聪明的学生，但同时更欣赏成熟、踏实的学生。

国内考试与教育服务供应商“TAT 数据”作了《2014 年度中国高校学生通用就业能力排行榜》的调查问卷，所谓就业力即指“可雇用性”，包括言语理解能力、数字运算能力、逻辑推理能力、思维策略能力、资料分析能力五项。根据对国内 454 所高校 104930 名毕业生的抽样调查，通过定量分析，结论是：第一，大学生通用就业能力普遍不足，有待加强；第二，传统名校就业力排名没有优势。

对此，一些专家的解释是：首先，此排名依据的是每年度企业校招考试中的高校毕业生成绩，传统名校中不少毕业生选择继续深造或出国深造，没有进入求职市场；其次，我国高校教育依然存在过于注重专业知识的学习，缺乏实践型课程的问题。以用人单位看重的就业能力和评价标准做衡量，自然不同于传统学术型的高校排名。

有趣的是，在对跨国公司问询“为提高员工的素质，贵公司希望大学通过何种方式共同培养人才？”的问题时，回答集中在以下的方面：希望大学鼓励优秀学生进企业实习，而不是把优秀学生都绑在自己教授的实验室和项目上；通过校方和企业更多交流，了解用人需求，分享资源，给学生多创造一些接触社会和企业的机会；加强职业规划和就业指导的工作，合作课程，共建课程，共建实习实训基地，给学生以社团支持和资助等等。

人才本地化策略成为跨国公司招聘人才的主旨。由于跨国公司与本土公司对人才的竞争越来越激烈，随着用人成本的不断增长，跨国公司人才的聘任与使用策略也在发生巨大的变化，即从聘用中国低廉的劳动力转变为聘用中国大量的技术人才和管理人才，将中国从生产基地逐渐变为研发基地和营销中心。跨国公司的人才本地化战略，具有双向性。从跨国公司角度来说，不仅包含对人才知识和能力的培训，而且也希望员工对企业有更强的忠诚度。调查显示，在其他条件一样的情况下，人力资源本地化程度越高，中方员工的稳定性也越好。

当然，跨国公司非常强调人才的国际视野。国际化的公司，都强调同时开发本国市场和海外市场，而且公司的海外市场发展往往更快，人才的流动性非常强。不少跨国公司强调让本地员工深入了解西方文化和公司文化，使他们消除中西文化背景方面的差异。许多跨国公司人力主管都强调：公司看好沟通能力强，英文出色，同时眼界开阔、具有国际视野的学生。

➤ 与跨国公司合作培养人才，有助于教育体制创新

随着全球化步伐的加快和中国经济的迅速崛起，跨国公司与中国高等学校在人才培养中的合作势必进一步加强。

跨国公司所需求的高质量人才有其区别与其它就业领域的特殊性，用人特点也有别于国有企业。高等学校与跨国公司合作培养人才，可以创新和丰富人才培养模式，调整专业培训计划，有助于教育体制创新，推动高水平一流大学的建设。

➤ 加强跨国公司与中国高校人才培养合作，笔者的具体建议如下：

1、大学与跨国公司的合作是市场行为，但符合培养复合型人才规律，双方都要提高对此问题的规律性认识。跨国公司是不同于本土公司的一种特殊的企业实体，它既具有一般企业的性质、作用、职能、用人标准和社会责任，也有其自身特征：国际化、侧重研发、注重与所在国的密切融合。这使得跨国公司对人才有特殊的标准和要求，同高校合作也存在着必然需求。大学与跨国公司的合作应是以市场为导向的，是跨国公司为主体的一种社会行为，也是大学的自主行为。高校要积极主动地寻求并推动这种合作。

最近，一个富有跨时代意义的重大事件就是，微软公司出资 4000 万美元作为启动资金推动清华大学和美国华盛顿大学合作在美创建的全球创新学院。该学院倡导全新的国际化教学模式，通过营造一个全方位的、与项目研究相结合的教学环境，在学生和教师、高科技企业和大学之间建立直接联系，共同解决可持续发展等各类全球性议题。学院将邀请全球大学和企业的优秀学者、研发人员参与，同时开设中英文课程，搭建具有多元文化优势的开放性教育和科研平台，培养全球经济发展和科研创新急需的综合人才，为中西文化融合互补、高端合作探索新模式。

2、政府要制定引导促进大学与跨国公司加强合作的法规。近些年来，西方学者从研究大学与企业之间的关系过渡到研究大学-企业-政府三者之间的关系。美国学者亨利·埃茨科威兹移植并借用生物学的概念，将这三者的关系用三螺旋理论加以界定和解释。

三螺旋理论是利用一个螺旋型的创新模型，描述了在知识商品化的不同阶段，大学、产业和政府三方在创新过程中以经济发展的需求为纽带联系起来，相互作用，密切合作，使三种力量交叉影响，促进整体协同发展。三螺旋理论强调的是大学、产业和政府间的合作关系，其中关键的是，在公共与私立的、科学和技术、大学和产业之间的边界是流动的。

目前，我国还没有制定职业院校校企合作的法律法规和相应制度，更没有高等教育机构和跨国公司之间关系的法律规章。现在已有专家建言，要尽快出台《职业教育校企合作促进办法》，明确政府、学校、行业、企业、学生等各方面权责，完善相关财政、税收、金融政策，为校企合作提供制度保障。

在这方面，美国的相关做法值得借鉴。美国政府出台了一系列密切企业与大学合作关系的政策法规，还引导和直接拨款资助大学、研究机构进行技术创新的高科技计划外，通过诸如“大学-工业合作研究计划”之类的产学研合作计划，以经费匹配为纽带，吸引企业家增加对研发的投入，多渠道地筹集产学研合作项目的资金，加强对人才的培养。

3、大学与跨国公司在培养人才方面的合作是多方位的，但重点要落实到课程改革层面，帮助提高大学生的就业能力。目前许多高校在课程设置上，教学内容较为陈旧，无法适应用人单位的实际需求。所以，大学与跨国公司的密切结合，要落实到课程改革层面。在课程编制与教学中展现某一领域的经典基础理论，展现该领域的科技发展动态、重大科研成果，展现跨国公司研制出的国际先进核心技术，并用先进的教学方法、教学手段使学生能够融会贯通地把握这些教学精品的精髓。精品课程的编制与讲授一定是一流的教师和一流跨国企业专家的共同参与。

来源：文汇报 2016-09-09

http://whb.news365.com.cn/whjy/201609/t20160909_2601485.html

用匠心守望校园净土，时代需要这样的“良师益友”

李平沙（光明网记者）

今天是第32个教师节，中共中央总书记、国家主席、中央军委主席习近平9日上午回到母校北京市八一学校看望慰问师生时强调，一个人遇到好老师是人生的幸运，一个学校拥有好老师是学校的光荣，一个民族源源不断涌现出一批又一批好老师则是民族的希望。

在习近平总书记的另一所母校清华大学，每年9月，清华园里都会迎来一次特殊的颁奖典礼。这是一个非常朴素，毫无含“金”量的奖项，除了证书和鲜花，别无其他。然而，对于清华师生来说，这个奖项传承的却是沉甸甸的师道精神，令人受益终身。

9月9日晚，在第32个教师节来临之际，清华大学迎来第十五届“良师益友”颁奖典礼。今年的颁奖典礼以“匠心”为主题，寓意教师以“能工巧匠的心思”培养学生，通过院系提名和学生投票，共评选出了45位“良师益友”获奖老师。

十五次评选，让一位位优秀的良师益友为更多的师生所熟知。在这个喧嚣浮躁的时代，他们教书育人，用言行阐释师道精神；他们默默耕耘，用匠心守望校园净土。

➤ 学为人师，春风化雨润物无声

师者，传道、授业、解惑者也。渊博的专业学识，宽广的学术视野和精干的科研能力，以及对学生无微不至的关心，在这些“良师益友”代表身上展现无遗。

当选“良师益友”代表的清华大学公共管理学院教授孟庆国，已经留校任教近二十年了。在孟老师看来，导师要在安心学术和教学基础上，把更多把精力放在学生的培养上。“每个人都有自己的闪光点，作为老师，要善于发现学生身上的闪光点，并且不断地引导、推动他们特长的发展。”孟老师这样总结自己的教育理念。

擅长发现学生“闪光点”孟老师总能成为学生们的好朋友。不论是立志于学术道路，还是倾向于基层实践，不同的学生在与孟老师交流过程中，都能得到恰到好处的建议和指导。

一位孟老师的学生回忆，他曾在与孟老师的交谈中偶然说起自己对挂职学习的期待。令他意想不到的，在两年后的一天里，孟老师告诉他，已经为他争取到了一个挂职学习的机会。多年的期待就这样变成了现实，而就在前往地方政府挂职的前一天晚上，孟老师与他倾谈到凌晨。“真的有种儿行千里父担忧的感觉，孟老师就像一位强大的父亲。如果不是他临行前的一番话，我不可能在这一年里挂职如此顺利！”这位同学动情地说。

“良师益友”活动评选出来的各位老师代表，总是能让学生在润物无声中耳濡目染。

清华航天航空学院的冯西桥老师，喜欢在春风煦暖或者秋高气爽的时节，和课题组的学生一道外出游玩，一同拥抱自然、感受美景。他坚信读万卷书，行万里路，鼓励学生在科研之余要多出去走走看看。

清华大学化学工程系教授、中国工程院院士陈丙珍老师今年已80岁高龄。她在教学之余，十分关心学生的生活状况。每次讨论完科研问题，她都喜欢留住学生拉拉家常，了解一学生

近期生活动态。然后，会“不经意”地问问学生，“最近有没有找女朋友啊？”希望学生早日寻觅到自己的幸福。

作为“良师益友”特别奖的获得者，陈老师在台上真诚地说：“我一贯的心愿就是要青出于蓝胜于蓝，长江后浪推前浪，一代超过一代。”

➤ 行为世范，桃李不言下自成蹊

学为人师，行为世范。学业上的细心指导，生活中的言传身教，这些“良师益友”为我们讲述着动人的师生故事……

工物系的唐传祥老师是一位十分守时的老师。每次他与学生约定时间讨论问题时，从来不会迟到。即便是在会议上忙得不可开交，唐老师也会准时出现在学生面前。

公共管理学院教授孟庆国老师的学生邓喆讲述了一个故事：当今年春节期间，自己的博士毕业论文实在写不下去的时候，她回到学校，给孟老师发了一条短信：“孟老师，我现在在您办公室门口，您能不能和我谈谈论文。”孟庆国老师回复她：“你等着，我马上来。”两个小时后，孟老师急匆匆赶到了学校，在大年初五的晚上和邓喆讨论博士毕业论文。

开设了国内第一门《马克思主义基本原理》MOOC课程的马克思主义学院的刘震老师，被媒体称为“思政课万人迷”，被学生们亲切地称呼为“Uncle Liu”。刘震老师希望MOOC课程能够为学生提供新的学习方式。在学生眼里，刘震老师是“严师慈父”。刘老师说：“在科研学习上，作为一名导师应该严格要求；作为一名长辈或是学长，应该在生活上给学生关心。”

“桃李不言，下自成蹊。各位老师用自己数年和学生在一起的言传身教，换来学生发自内心的爱戴。这也正是我最期待的师生故事。”颁奖典礼之后，来自社科学院郑润民同学感动地说。

➤ 师道传承，涓涓清流枝繁叶茂

每逢教师节、新年等节日，航天航空学院的冯西桥老师总会带着学生去看望他的导师余寿文。师生三代之间围坐一圈，聊聊家常，谈古论今，其乐融融。“无贵无贱，无长无少，道之所存，师之所存也。”韩愈在《师说》中所言的场景就这么在生活中平凡展现。

作为本届“良师益友特别奖”获得者，冯西桥老师回忆起了导师余寿文对自己的影响。余寿文老师在论文成稿前，会花上两天时间将所有公式重新推导一遍，以确保没有任何问题；他每天在繁忙之余，抓住十分有限的空余时间阅读最新的文献，这种看似过于“死磕”，实则精益求精的科研精神，让冯西桥印象深刻。

“我非常喜欢做老师。”环境学院教授、中国工程院院士钱易老师说这是她心里的真心话，“做了老师，我这一辈子没有白过。”当现场大屏幕上播放出胡家俊先生录制的视频，钱易老师更是万分激动地说：“胡家俊先生是我在同济的老师，他对我的人生道路起了决定性的作用。”当年钱易一心想去兰州，建设大西北。正是胡家俊老师极力劝她到清华大学读书。今年已年近百岁的胡家俊先生是钱易老师真正的恩师，让她走上了为国科研的道路。

从老一辈教师到青年教师，再到即将开启学术生涯的研究生。学术上的精益求精，教学上的一丝不苟，生活上细致入微地照顾，让“良师益友”的接力棒就这样一代代的传承下去……

自 1998 年以来，清华大学开始举办第一届“良师益友”活动，到今年已经是第 15 届了。迄今为止，已经有 613 位老师、1117 人次荣获清华大学“良师益友”称号。

9 月 9 日晚，“良师益友”颁奖典礼现场气氛热烈，同学们以精心制作的视频、课堂语录、照片集锦等形式生动展现了师生间的深厚情感。一声声“老师，我爱你！”“老师，您辛苦了！”道出了同学们对老师的感激之情。

“先定一个小目标，成为像老师们一样学术、人品兼备的学者。”看完颁奖晚会，清华自动化系林引界同学深受鼓舞。“老师们真的个个都有真才实学，更可贵的是，他们把学生也当作自己的责任，他们相信自己所培养的学生是国家栋梁，民族的希望。正是因为老师对我们的殷切的期待，让我们不敢放松，必须加倍努力，向老师看齐！”

半个多世纪前，清华老校长梅贻琦先生在演讲中曾言：“所谓大学者，非谓有大楼之谓也，有大师之谓也。”

2016 年开学之际，清华校长邱勇在入学典礼上勉励新生：“今天，我们同样需要摆脱物质的奴役，在安静思考、默默守望、执着追求的过程中，感受宁静的巨大力量。”

在平静的校园中，我们需要这样的“良师益友”，他们用匠心守望一方净土，给予我们宁静的力量；在时代的喧嚣面前，我们同样需要这样的风骨——默默守望，执着追求，坚守初心。

今天，我们点赞“良师益友”，愿这股宁静的力量为社会注入永恒的清流，也愿“尊师重道”的优良传统永远传承！

来源：光明网 2016-09-10 11:46

http://edu.gmw.cn/2016-09/10/content_21913062.htm

“你的学位点还在吗？”

李冬
(中国农业大学图书馆情报研究中心)

- 数据来源：国务院学位委员会网站名单
- 统计对象：2016 年经动态调整撤销学位授权点及 2016 年经动态调整增列学位授权点
- 统计内容：1) 各省撤销学位授权点情况、各高校撤销学位授权点情况、撤销学位授权点的学科分类；2) 各省增列学位授权点情况、各高校增列学位授权点情况、增列学位授权点的学科分类。
- 统计时间：2016 年 10 月
- 统计依据：以国务院学位委员会评议组审核授予学位的学科、专业范围划分《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科、专业目录》（简称“学科、专业目录”）为一级、二级学科划分依据，对统计范围内的学科分类进行学科级别划分，划分至二级学科。

国务院学位委员会日前公布了 2016 年学位点动态调整结果，随即“你的学位点还在吗”这个问题在高校学生中被不断问及。在此次调整中，共有 25 个省份的 175 所高校撤销 576 个学位点，包括 525 个硕士学位授权点和 51 个博士学位授权点。根据中国教育科学研究院研究员储朝晖介绍，高校学位点动态调整有很多原因，从学位撤销情况来看，有些是高校根据自身的发展需要自主撤销，有些则是因为评估不合格被撤销。此外根据调整结果，撤销学位点最多的学科为软件工程，共有 35 个软件工程学位点被撤销，可以看到，曾经的热门专业被打入冷宫，这不乏理解为就业市场的折射。由此可见，学位授权点正在打破“终身制”的固定概念，按照办学实力、学校特色 and 市场需求建设一流学科和一流大学，这也将成为高校未来发展的主导方向。

高等教育的最终目的是为社会培养人才，服务社会，这样看来，目前对高校学科授权点的严格考核是从供给方进行的严格把关。与其一味地扩大招生规模，使得众多专业质量得不到保障，造成与就业市场需求不匹配的现象，不如从源头进行整改，使人才市场供求结构均衡，并且保障高水平人才的培养机制。

1. 学位授权点撤销情况

1.1 各省市的学位授权点撤销情况

撤销的学位授权点主要以硕士学位为主，博士学位点撤销数量仅占 9%（图 1-1）。从撤销学位点的省市情况来看，共撤销 25 个省市学位授权点，北京市位列第一、湖南省位列第二、江西省位列第三（图 1-2、表 1-1）。

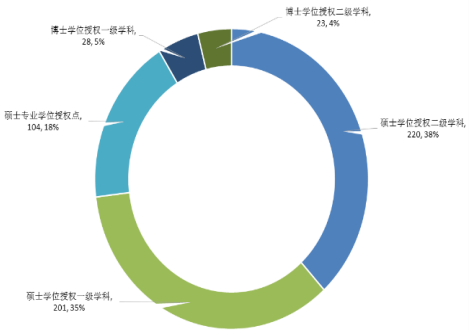


图 1-1 撤销学位授权点类型分布

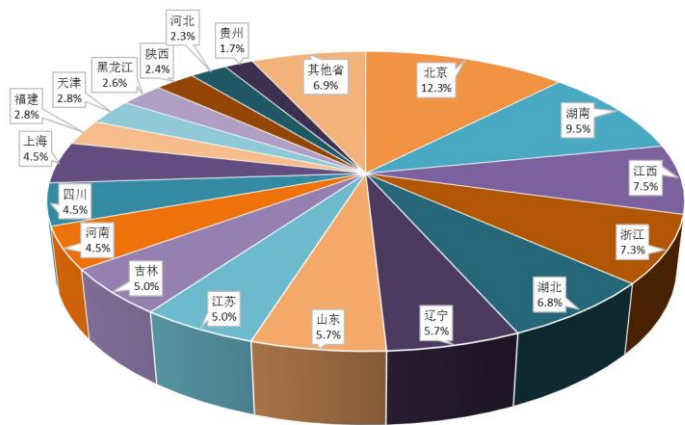


图 1-2 撤销学位授权点省市占比情况

表 1-1 撤销学位授权点省份分布及其学位点类型分布情况

序号	省市	学位类型	撤销数量	总计	序号	省市	学位类型	撤销数量	总计			
1	北京市	博士学位授权	11	71	12	上海市	博士学位授权	3	26			
		硕士学位授权	50				硕士学位授权	16				
		硕士专业学位	10				硕士专业学位	7				
2	湖南省	博士学位授权	6	55	13	福建省	博士学位授权	1	16			
		硕士学位授权	43				硕士学位授权	11				
		硕士专业学位	6				硕士专业学位	4				
3	江西省	硕士学位授权	32	43	14	天津市	硕士学位授权	15	16			
		硕士专业学位	11				硕士专业学位	1				
		博士学位授权	8				博士学位授权	2				
4	浙江省	硕士学位授权	33	42	15	黑龙江省	硕士学位授权	9	15			
		硕士专业学位	1				硕士专业学位	4				
		博士学位授权	5				博士学位授权	8				
5	湖北省	硕士学位授权	29	39	16	陕西省	硕士专业学位	6	14			
		硕士专业学位	5				博士学位授权	1				
		硕士学位授权	27				33	17		河北省	硕士学位授权	11
硕士专业学位	6	硕士专业学位	1									
7	山东省	博士学位授权	6	33	18	贵州省			硕士学位授权		7	10
		硕士学位授权	22				硕士专业学位	3				
		硕士专业学位	5				19	内蒙古自 治区	硕士学位授权	5	8	
博士学位授权	2	硕士专业学位	3									
8	江苏省	硕士学位授权	22	29	20	安徽省			博士学位授权	1		8
		硕士专业学位	5				硕士学位授权	6				
		硕士学位授权	22				硕士专业学位	1				
9	吉林省	硕士专业学位	7	29	21	重庆市	硕士学位授权	5	6			
		硕士学位授权	17				硕士专业学位	1				
		硕士专业学位	9				26	22		广东省	博士学位授权	1
博士学位授权	4	硕士学位授权	5									
11	四川省	硕士学位授权	17	26	23	甘肃省			硕士学位授权		5	5
		硕士专业学位	5				24	广西壮族 自治区	硕士学位授权	2	4	
									硕士专业学位	2		
				25	新疆维吾 尔自治区	硕士学位授权			2	3		
						硕士专业学位	1					

1.2 高校学位授权点撤销情况

从撤销学位点的高校情况来看，共涉及 175 所高校，浙江大学撤销学位点数量高达 34 个，中南大学撤销 26 个，北京理工大学撤销 20 个（图 1-3）。从撤销学位类型上看，有 13 所高校的一个或多个学科的硕、博士学位授权点同时被撤销（表 1-2）。撤销学位授权点数量超过 10 个的高校有 8 所（表 1-3）。

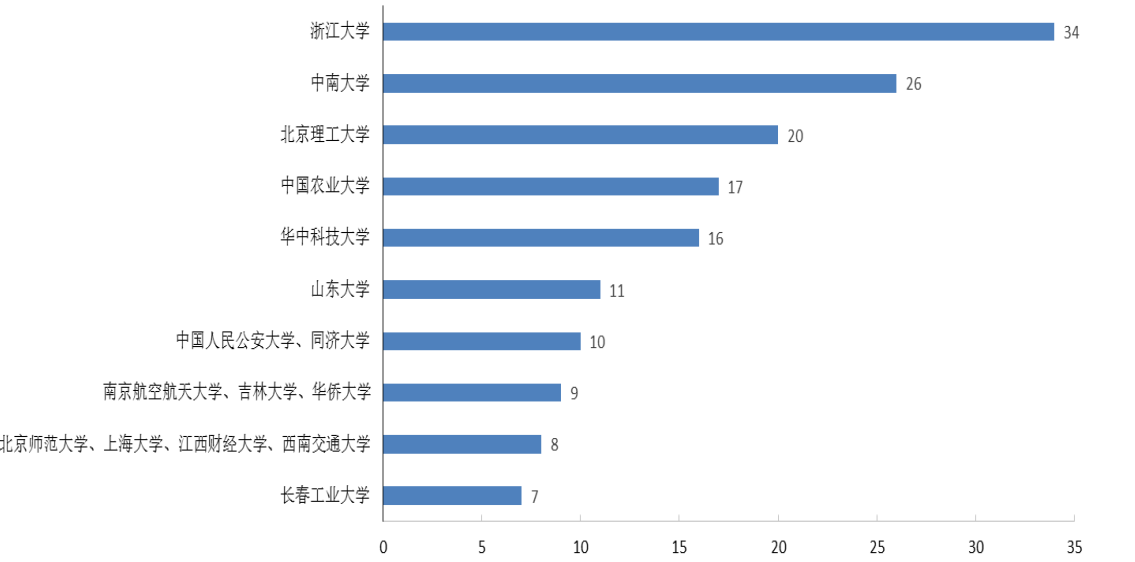


图 1-3 撤销学位点数量 TOP10 高校

表 1-2 高校内学科硕、博士学位点皆撤销情况

序号	高校名称	撤销学位点类型	撤销个数	撤销学位点名称
1	浙江大学	硕、博士学位授权一级学科	5	城乡规划学、地质资源与地质工程、水利工程、统计学、仪器科学与技术
		硕、博士学位授权二级学科	3	地图学与地理信息系统、核技术及应用、政治学理论
2	中南大学	硕、博士学位授权一级学科	3	软件工程、生态学、生物医学工程
3	华中科技大学	硕、博士学位授权一级学科	2	软件工程、生态学
		硕、博士学位授权二级学科	1	系统分析与集成
4	中国农业大学	硕、博士学位授权一级学科	1	管理科学与工程
		硕、博士学位授权二级学科	1	水土保持与荒漠化防治
5	山东大学	硕、博士学位授权二级学科	2	发酵工程、中西医结合临床
6	华东师范大学	硕、博士学位授权一级学科	1	系统科学
7	湖南大学	硕、博士学位授权一级学科	1	软件工程
8	武汉大学	硕、博士学位授权一级学科	1	风景园林学
9	东北农业大学	硕、博士学位授权一级学科	1	生态学
10	清华大学	硕、博士学位授权二级学科	1	海洋生物学
11	首都师范大学	硕、博士学位授权一级学科	1	光学工程
12	四川农业大学	硕、博士学位授权一级学科	1	生态学
13	山东科技大学	硕、博士学位授权一级学科	1	软件工程

表 1-3 高校学位授权点撤销数量≥10 的学位类型和名称

高校名称	撤销学位点类型	撤销数量	撤销学位点名称
浙江大学	硕士一级学科	13	城乡规划学、地质资源、地质工程、风景园林学、交通运输工程、科学技术史、美术学、水利工程、统计学、图书情报与档案管理、戏剧与影视学、系统科学、仪器科学与技术、中药学
	硕士二级学科	13	地图学与地理信息系统、发酵工程、国际关系、国际政治、核技术及应用、科学社会主义与国际共产主义运动、人文地理学、水产养殖、政治学理论、中共党史（含：党的学说与党的建设）、中外政治制度、中西医结合临床、自然地理学
	博士一级学科	5	城乡规划学、地质资源与地质工程、水利工程、统计学、仪器科学与技术
	博士二级学科	3	地图学与地理信息系统、核技术及应用、政治学理论
中南大学	硕士一级学科	14	城乡规划学、地理学、风景园林学、教育学、软件工程、生态学、生物医学工程、图书情报与档案管理、系统科学、新闻传播学、政治学、中国史、中西医结合、作物学
	硕士二级学科	8	美术学、农产品加工及贮藏工程、人口、资源与环境经济学、蔬菜学、体育教育训练学、西方经济学、植物病理学、植物营养学
	博士一级学科	4	软件工程、生态学、生物医学工程、中西医结合
北京理工大学	硕士专业点	5	工程(工业工程)、工程(航空工程)、工程(环境工程)、工程(交通运输工程)、工程(物流工程)
	硕士一级学科	7	电气工程、环境科学与工程、交通运输工程、科学技术史、图书情报与档案管理、心理学、药学
	硕士二级学科	6	防灾减灾工程及防护工程、伦理学、水声工程、系统分析与集成、有色金属冶金、中国近现代史
	博士二级学科	2	环境工程、载运工具运用工程
中国农业大学	硕士专业点	3	工程(工业工程)、工程(交通运输工程)、工程(物流工程)
	硕士一级学科	8	城乡规划学、地理学、动力工程及工程热物理、管理科学与工程、科学技术史、控制科学与工程、软件工程、信息与通信工程
	硕士二级学科	3	科学技术哲学、水土保持与荒漠化防治
	博士一级学科	1	管理科学与工程
	博士二级学科	2	水土保持与荒漠化防治、园林植物与观赏园艺
华中科技大学	硕士一级学科	10	化学工程与技术、交通运输工程、软件工程、生态学、体育学、图书情报与档案管理、心理学、仪器科学与技术、中国史、中药学
	硕士二级学科	2	系统分析与集成、作物遗传育种
	博士一级学科	2	软件工程、生态学
	博士二级学科	2	测试计量技术及仪器、系统分析与集成
山东大学	硕士一级学科	3	建筑学、系统科学、仪器科学与技术
	硕士二级学科	5	城市规划与设计（含：风景园林规划与设计）、发酵工程、高等教育学、应用心理学、中西医结合临床
	博士二级学科	3	发酵工程、系统理论、中西医结合临床
同济大学	硕士一级学科	4	电子科学与技术、光学工程、化学工程与技术、中医学
	硕士二级学科	6	地图学与地理信息系统、第四纪地质学、构造地质学、农业生物、与能源工程、社会学、政治经济学
中国人民公安大学	硕士一级学科	2	安全科学与工程、心理学
	硕士二级学科	8	法医学、行政管理、计算机应用技术、交通信息工程及控制、交通运输规划与管理、马克思主义中国化研究、社会学、思想政治教育

1.3 撤销的学位授权点所属学科

从撤销学位点的学科属性来看，共涉及一级、二级学科数量共计 225 个，其中软件工程为撤销最多的学位点，共撤销 35 个，工程（项目管理）撤销 21 个，工程（工业工程）和生态学并列第三，撤销 13 个（图 1-4）。硕、博士学位授权点皆撤销的学科为 21 个，其中软件科学和生态学的硕、博士学位分别有 4 所高校皆给予撤销（表 1-4）。

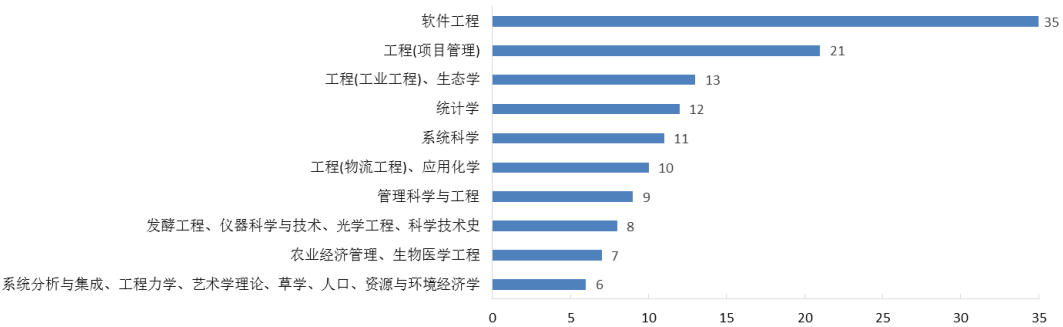


图 1-4 撤销学位 TOP10 学科

表 1-4 同一学科的硕、博士学位授权点同时撤销的高校

序号	硕、博士学位点同时撤销的学科	撤销高校名称
1	城乡规划学	浙江大学
2	地图学与地理信息系统	浙江大学
3	地质资源与地质工程	浙江大学
4	发酵工程	山东大学
5	风景园林学	武汉大学
6	管理科学与工程	中国农业大学
7	光学工程	首都师范大学
8	海洋生物学	清华大学
9	核技术及应用	浙江大学
10	软件工程	湖南大学、华中科技大学、山东科技大学、中南大学
11	生态学	东北农业大学、华中科技大学、四川农业大学、中南大学
12	生物医学工程	中南大学
13	水利工程	浙江大学
14	水土保持与荒漠化防治	中国农业大学
15	统计学	浙江大学
16	系统分析与集成	华中科技大学
17	系统科学	华东师范大学
18	仪器科学与技术	浙江大学
19	政治学理论	浙江大学
20	中西医结合	中南大学
21	中西医结合临床	山东大学

2. 学位授权点增列情况

同一时间，国务院学位委员会还公布 2016 年经动态调整增列学位授权点名单，共 178 所高校共增列了 365 个学位点，增列的学位点数量大大少于撤销的学位点数量。中国教育科学研究院研究员储朝晖表示，这是对过去学位点设置中一些问题的纠正，并且学位点的增设要与学校发展选择挂钩。

2.1 各省学位授权点增列情况

增列学位主要以硕士专业学位和硕士以一级学科学位为主（图 2-1）。从增列的省市情况来看，湖南省增列学位授权点数量位列第一，为 34 个，湖北省位列第二，江西省位列第三（图 2-2）

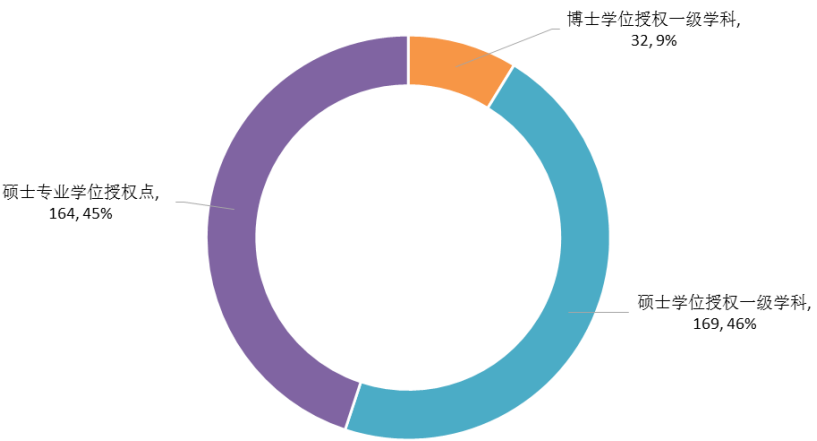


图 2-1 增列学位点的基本情况

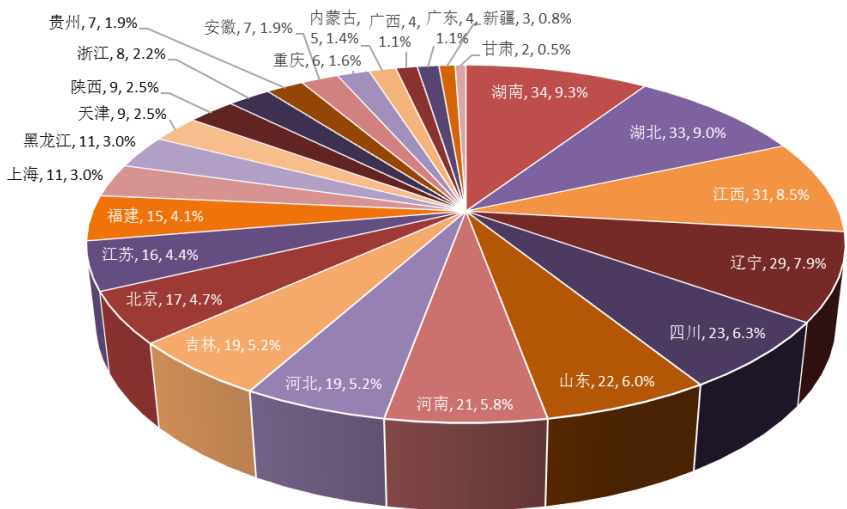


图 2-2 增列学位授权点省市占比情况

表 2-1 增列学位授权点省份分布及其学位点类型分布情况

序号	省市	增列学位类型	增列数量	总计	序号	省市	增列学位类型	增列数量	总计		
12	福建	硕士学位授权	8	15	1	湖南	硕士专业学位	18	34		
		硕士专业学位	6				硕士学位授权	15			
		博士学位授权	1				博士学位授权	1			
13	上海	硕士专业学位	5	11	2	湖北	硕士专业学位	18	33		
		博士学位授权	3				硕士学位授权	13			
		硕士学位授权	3				博士学位授权	2			
14	黑龙江	硕士学位授权	5	11	3	江西	硕士专业学位	21	31		
		硕士专业学位	4				硕士学位授权	10			
		博士学位授权	2		4	辽宁	硕士专业学位	15	29		
15	天津	硕士学位授权	7	9			硕士学位授权	13			
		硕士专业学位	2				博士学位授权	1			
16	陕西	硕士学位授权	6	9	5	四川	硕士学位授权	12	23		
		硕士专业学位	3				硕士专业学位	7			
17	浙江	硕士学位授权	6	8			博士学位授权	4			
		硕士专业学位	2	6	山东	硕士专业学位	9	22			
18	贵州	硕士专业学位	5			7			硕士学位授权	7	
		硕士学位授权	2						博士学位授权	6	
19	安徽	硕士专业学位	3	7	7	河南	硕士专业学位	13	21		
		硕士学位授权	3				硕士学位授权	8			
		博士学位授权	1		8	河北	硕士专业学位	10	19		
20	重庆	硕士学位授权	5	6			硕士学位授权	8			
		硕士专业学位	1				博士学位授权	1			
21	内蒙古	硕士学位授权	3	5	9	吉林	硕士学位授权	10	19		
		硕士专业学位	2				硕士专业学位	9			
22	广东	硕士学位授权	2	4	10	北京	硕士学位授权	8	17		
		硕士专业学位	1				博士学位授权	7			
		博士学位授权	1				硕士专业学位	2			
23	广西	硕士专业学位	2	4	11	江苏	硕士学位授权	11	16		
		硕士学位授权	2				硕士专业学位	3			
24	新疆	硕士专业学位	2	3			博士学位授权	2			
		硕士学位授权	1								
25	甘肃	硕士专业学位	1	2							
		硕士学位授权	1								

2.2 高校学位授权点增列情况

从增列学位点的高校情况来看，共涉及 178 所高校，其中华侨大学增列 8 个学位授权点，湖南科技大学和长春工业大学分别增列 7 个学位授权点，增列 5 个以上学位点的高校有 9 所（图 2-3）。各高校增列学位的学科属性细分展示了该校的办学特色和发展选择，表 2-2 展示的是增列 5 个以上学位点的 9 所高校增设的学位点名称。

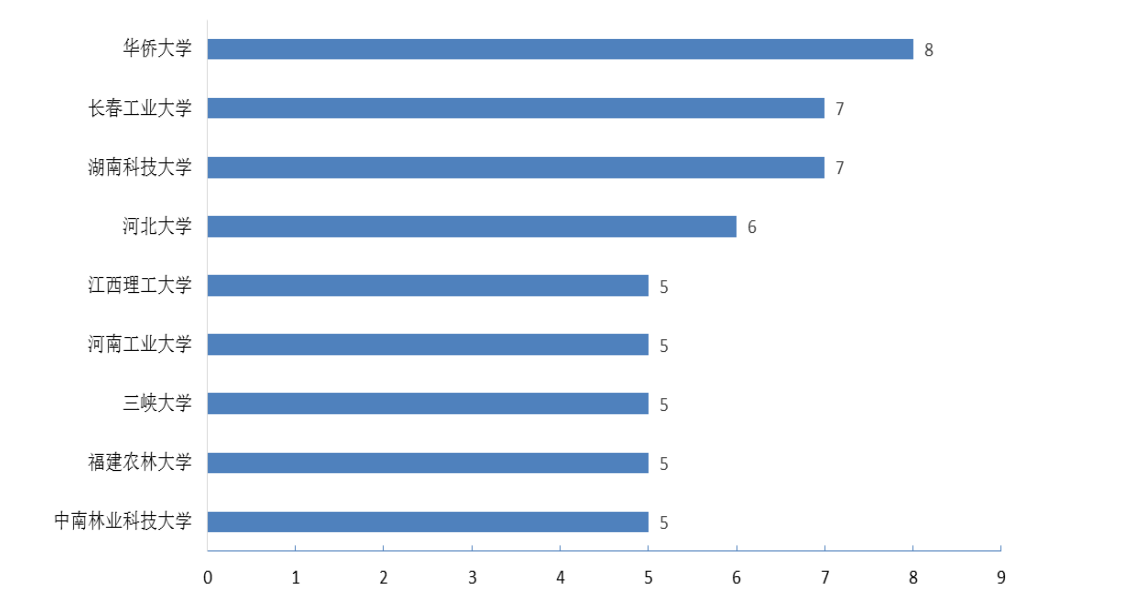


图 2-3 增列 5 个及以上学位点的高校

表 2-2 增设 5 个以上学位授权点的高校及其增列的学位类型和名称

高校名称	增列学位类型	增列数量	增列学位授权点的名称
华侨大学	硕士学位授权一级学科	4	控制科学与工程、马克思主义理论、生物医学工程、世界史
	硕士专业学位授权点	4	翻译、会计、体育、新闻与传播
长春工业大学	硕士学位授权一级学科	3	马克思主义理论、生物学、外国语言文学
	专业硕士学位授权点	4	法律、工程(环境工程)、会计、艺术
湖南科技大学	硕士学位授权一级学科	3	测绘科学与技术、生物学、仪器科学与技术
	专业硕士学位授权点	4	法律、金融、体育、艺术
河北大学	博士学位授权一级学科	1	应用经济学
	硕士学位授权一级学科	4	公共卫生与预防医学、土木工程、网络空间安全、艺术学理论
江西理工大学	硕士学位授权一级学科	3	电气工程、数学、应用经济学
	专业硕士学位授权点	2	翻译、会计
河南工业大学	硕士学位授权一级学科	2	理论经济学、新闻传播学
	专业硕士学位授权点	3	法律、工程(环境工程)、工程(控制工程)
三峡大学	硕士学位授权一级学科	3	动力工程及工程热物理、法学、信息与通信工程
	专业硕士学位授权点	2	工程(生物工程)、药学
福建农林大学	硕士学位授权一级学科	3	化学工程与技术、计算机科学与技术、水产
	专业硕士学位授权点	2	法律、会计
中南林业科技大学	硕士学位授权一级学科	3	管理科学与工程、信息与通信工程、应用经济学
	专业硕士学位授权点	2	会计、艺术

2.3 增列学位授权点较多的学科

从增列学位授权点的所属学科来看，博士学位授权点增设的都是一级学科，共有 24 个学科，增设高校数量最多的学科是“计算机科学与技术”、有 3 所高校增列，增列高校数量超过 2 所的学科点共 7 个；学术型硕士学位授权点增设的也全部是一级学科授权点，共有 65 个学科，增设高校数量最多的是“应用经济学”、有 10 所高校增列；专业硕士学位增列了 47 个学科，增设高校数量最多的是会计专硕，共有 23 所高校增加了该学位的授权资格。表 2-3 展示的是被 5 所及以上高校增设的硕士学位、专业硕士学位授权学科，以及被 2 所及以上高校增设的博士学位授权学科。

表 2-3 各学位类型主要增列的学科

硕士学位授权一级学科 (65)	增列 数量	专业硕士学位授权点 (47)	增列 数量	博士学位授权一级学科 (24)	增列 数量
应用经济学	10	会计	23	计算机科学与技术	3
马克思主义理论	9	艺术	17	法学	2
数学	9	法律	14	马克思主义理论	2
设计学	8	翻译	10	农业资源与环境	2
工商管理	6	金融	8	社会学	2
网络空间安全	6	教育	7	物理学	2
中国语言文学	6	工程(控制工程)	6	应用经济学	2
信息与通信工程	5	药学	6		
		工程(环境工程)	5		

《高校与学科发展》

University and Science Development

2016 年第 3 期

（总第 10 期）

2016 年 10 月 30 日

开放获取网页地址：<http://www.lib.cau.edu.cn/gxyxkfz/index.htm>