卷首语

发展规划在我国各级行政和事业单位盛行，并且成为最重要的周期性事务之一，高校也不例外，转眼又到了制定“十四·五”发展规划的节点了。放眼国内高校发展规划，存在一些普遍性的特征，一是目标远大，即使是一个藉藉普通的高校也敢于提出创世界一流或国内一流，实在自觉不行的也要提出行业一流或特色一流，似乎好高骛远也胜过被冠以缺乏自信或目光短浅，何况“不想当元帅的士兵不是好士兵”；二是髦词层叠，但炫目新颖的名词、豪语和时代套语里面却空洞无实，甚至不少还只是迎合上级和时事跟风；三是措施空泛，似乎保障措施面面俱到，但无重点无优先序，更缺乏可行性考虑，所以不妨多说些引进一流人才或领军人才、大力建设XXXX、调动教职工爱岗敬业等诸如此类的话，甚至连某时段内引进多少名各类人才都确定了。本期推出“瓦赫宁根大学战略规划解读与启示”一文旨在借它石以反思与借鉴，与国内高校通常见到的发展战略规划相比，瓦赫宁根大学战略规划的显著特点是视野宽广且前瞻，着眼社会需求和全球发展趋势来制定战略发展规划，为人类作贡献和为社会育人是其核心追求。世界一流大学重在肩负起人类社会责任和贡献，不仅是本国社会责任和贡献，而且是全球社会责任和贡献，并以此为追求目标和行为准则，只有这样，才能成就伟大的研究、成功的教育和巨大的影响力。与我们普遍重在发多少文章、拿多少科研费、获多少奖的提升高校排名的规划相比，境界立显差距。瓦赫宁根大学战略规划的另一显著特点是为围绕核心追求而注意摆正基础研究和应用研究、教学和科研等科学关系和作用，制定系统可行的配套措施，注重学校内部的协调合力和与外部的合作等，全校围绕核心追求来落实一个规划。反观我们的规划，除了学校层面的规划外，还要求校内各个部门、各级部门制定自己的发展规划，甚至连校内既无人事权又无财政权的“末梢细管”单位也被要求去制定自己并不能自主的发展规划。结果给人的规划感觉是：瓦赫宁根大学战略规划犹如一支乐队在和谱演奏一张乐谱，而我们校内的一堆规划似乎你敲你的锣、我打我的鼓，不在一个乐调上。阅读该文会给人一种瓦赫宁根大学战略规划的清晰和实在的感觉，希望有助于降低我们高校发展规划的模糊和务虚程度。

学科专业目录或学科专业分类（CIP）修订是一件极其重要的事情，因为关系到一种知识分类体系，其背后关系到实质性的学科发展环境。在美国，看起来它只是指导性的，但依然具有学科评价和影响公众认知的实际作用；在中国，学科专业目录就具有了决定学科发展乃至生死的强制性作用，因为不仅涉及到公众认知和学科评价，更涉及到高校办学资源的获取。不要说学科专业目录有没有你的学科“户籍”的攸关问题，即便是学科所处的层级位置也都能影响到资源分配和学科发展环境。不同国家教育体制以及高校自主性不同，并且同一国家不同发展阶段的主要问题也不同，因此各国的学科专业目录或学科专业分类存在差异是正常的；但随着知识发展和问题变迁，修订学科专业目录或学科专业分类是必要的，在这点上不能萧规曹随，而应与时俱进。另一方面，修订学科专业目录或学科专业分类也应有一定的稳定性和继承性，不宜变动频繁，以致学科和专业丧失适应和发展期。美国的CIP修订除了初创时期的前十年是5年修订一次，1990年后都是每10年修订一次；而我国在改革开放后，国家教委曾在十余年间相继发布7个版本的本科专业目录，专业调整都赶不上目录变化，这也说明我们在修订学科专业目录方面曾带有随意性和非制度化。本期“美国学科专业分类之演进对我国学科专业目录修订的启示”一文旨在为我国新一次学科专业目录修订提供参考借鉴。

在“十四·五”发展规划制定之际，对未来十年的前沿性和趋势性判断尤为重要，为此，本期选编了“美国科学院《2030年前美国食品农业领域科技突破》报告”一文，从中可以清楚地看到该报告的专项研究委员会形成报告的基本步骤：首先是研究确定食品农业研究未来十年的主要目标；然后是研究确定未来十年最具挑战性的核心研究问题；接着是针对核心研究挑战，按照不同学科及门类提出应探索的最具前景的重要研究方向；最后提出战略建议。报告思路清楚、目标和问题明确、针对性地提出未来重大研究方向和建议，当然这份报告的背后有大量的研究支持。此文对食品和农业领域的读者有直接的参考作用，非食品和农业领域的读者也可以借鉴美国科学界远瞻十年的视角和考虑。

何秀荣
2019年9月30日