世界一流大学科研诚信治理体系的特征及启示

——以哈佛大学为例

崔理华，张红伟，孙　岳

（中国农业大学情报研究中心）

摘　要：高校的科研诚信治理已势在必行。本文以哈佛大学为研究对象，从政策分析的视角出发，通过内容分析法对其科研诚信的相关政策进行分析，尝试对其治理体系进行勾勒，发现其有院校二级治理、师生分类管理、事前预防和事后处理相结合等治理特征，基于这些发现本文就其对我国高校科研诚信治理的启示进行了讨论，以期为我国高校的科研诚信治理提供有益参考。

关键词：哈佛大学；科研诚信；治理体系

1　引言

科研诚信与学术规范是科研工作者的生命线和基本准则[1]，然而现实中却有人屡屡触碰这一生命线。为了整治科研不端，推进科研诚信建设，中共中央办公厅和国务院办公厅于2018年5月共同发布了《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》，对我国的科研诚信建设工作给予全面部署[2]；2019年9月1日正式实施的《职称评审管理暂行规定》申报人通过提供虚假材料、剽窃他人作品和学术成果或者通过其他不正当手段取得职称的将撤销职称，并记入职称评审诚信档案库[3]；2019年10月，科技部联合19个部门印发了《科研诚信案件调查处理规则（试行）》，为我国整治科研不端，加强科研诚信建设又寄出一记重拳。相关政策的频繁密集出台突显了我国治理科研诚信的决心，而高校作为第一责任主体严格整饬科研不端，加强科研诚信建设责无旁贷。

2018年10月21日，清华大学因其材料科学领域博士研究生学术不端遭到撤稿一事被推上了风口浪尖；同一时期，哈佛医学院教授Piera Anversa被认定为学术造假也在国际社会引起轩然大波。无论是中国的顶尖学府，还是世界一流大学都面临科研不端的严峻挑战。值得深思的是二者的应对态度却形成鲜明对比：哈佛大学主动建议撤稿31篇论文，并自愿认罚1000万美元[4]；清华大学则是在媒体曝光事件不断发酵迫于压力的情况下才被动公开调查结果[5]。这在一定程度上反映出我国高校在科研诚信治理方面的不成熟，也反衬出哈佛大学在这方面的担当。那么哈佛大学在科研诚信治理方面究竟是怎么做的，有什么值得我们学习借鉴的地方吗？经过文献调研发现新近的相关研究主要集中在对科研

1　韩豫哲，张久珍．加强科研诚信建设，营造严谨求实学风——“第二届科研诚信与学术规范研讨会”会议综述［J］．高校图书馆工作，2019，39（01）：30-33.

2　中国政府法制信息网．中办国办印发《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》［EB/OL］．http：//www.moj.gov.cn/news/content/2018-05/31/660_128926.html.2019-12-05.

3　中华人民共和国人力资源和社会保障部．职称评审管理暂行规定［EB/OL］．http：//www.mohrss.gov.cn/SYrlzyhshbzb/zcfg/flfg/gz/201907/t20190709_323098.

4　唐凤．干细胞还治不了心脏病　美科学家不端行为殃及整个相关研究领域［N］．《中国科学报》（2018-10-18　第1版　要闻）．

5　张盖伦，陈瑜．科研诚信出了问题，不该遮遮掩掩［N］．《科技日报》（2018-10-22　第1版　今日要闻）．

诚信概念的探究[1-2]；对科研诚信问题形成原因与治理的探究[3-4]；对科研不端处理过程的研究[5-6]；以及科研诚信相关政策方面的研究等[7]。尚未发现有研究者以一所世界顶尖大学为案例对其科研诚信完整的治理体系进行探究，因此本文以哈佛大学为研究对象尝试从哈佛大学内部的政策管窥其科研诚信治理的体系，以期为我国高校的科研诚信治理提供有益参考。

2 研究方法及信息获取

2.1 研究方法

本研究以哈佛大学为个案，试图对其内部的科研诚信治理体系进行探究。个案研究的最大优势在于通过有限的研究资源来描述研究对象客观世界的真实故事[8]。那么如何洞察哈佛大学这一个案高校的科研诚信治理体系呢？政策在词典中解释为“国家、政党等社会团体为实现一定历史时期的任务而规定的统一的行动准则”[9]，所以大学内部的管理政策就是大学统一行动的准则，自然是大学治理体系的具体体现。因此，我们尝试从哈佛大学科研诚信管理的政策入手来洞察其科研诚信的治理体系。另外，从政策分析的视角出发，借助内容分析法的客观性优势，有助于我们在研究过程中保持中立的态度从而获得结论[10]。

2.2 信息获取

为了能够较为全面地收集到哈佛大学有关科研诚信治理的相关政策，本研究采取了如下检索策略。检索日期截止至2019年8月31日。

首先，学校官网是学校公开内部政策的门户，所以我们以“integrity”“academic integrity”“policy”“academic ethics”“research ethics”“research integrity”“research misconduct”“academic misconduct”[6]等为检索词在其官网搜索查找了相关政策。

其次，为了查准和查全，我们又分别浏览哈佛大学各个学院的网页查找核对和补充有关科研诚信的相关政策，两次检索结果合并后共得到相关政策37项。

最后，我们通过中国知网、维普、WOS等中英文数据库搜索涉及哈佛大学科研诚信治理的相关文献以寻找政策线索，再根据相关线索到哈佛大学官网上查询相关政策文本，又新增了3项政策。

最终检索到的科研诚信政策总计为40项。

1 王聪，和鸿鹏．我国政策环境中的科研诚信概念研究［J］．中国科学基金，2017，31（04）：390-395.
2 Horbach，S.P.J.M，Halffman W.Promoting Virtue or Punishing Fraud：Mapping Contrasts in the Language of'Scie ntific Integrity'[J].SCIENCE AND ENGINEERING ETHICS，2017，23（6）：1461-1485.
3 刘兰剑，杨静．科研诚信问题成因分析及治理［J］．科技进步与对策，2019，36（21）：112-117.
4 危怀安，韦滨．科研诚信问题的整体性治理［J］．科技进步与对策，2019，36（21）：106-111.
5 王立东．美国科研不端行为调查程序评析与借鉴［J］．河南师范大学学报（自然科学版），2019，47（02）：119-124.
6 Price AR，Daroff RB.Historical Model for Editor and Office of Research Integrity Cooperation in Handling Allegations，Investigation，and Retraction in a Contentious（Abbs）Case of Research Misconduct[J].ACCOU NTABILITY IN RESEARCH-POLICIES AND QUALITY ASSURANCE，2015，22（2）：63-80.
7 Yi Nannan，Nemery Benoit，Dierickx Kris.How do Chinese universities address research integrity and miscon duct? A review of university documents[J].Developing World Bioethics，2019，19（2）：64-75.
8 沈费伟．农村环境参与式治理的实现路径考察——基于浙北荻港村的个案研究［J］．农业经济问题，2019（08）：30-39.
9 陈国强．简单文化人类学词典［M］．浙江人民出版社，1990.
10 刘伟．内容分析法在公共管理学研究中的应用［J］．中国行政管理，2014（06）：93-98.

3 哈佛大学科研诚信治理分析

哈佛大学在官网上写到“诚信是哈佛大学学术的基础”，校徽上的“VE”“RI”“TAS”字母也时刻提醒着哈佛人对“真理”的坚持，做研究必须诚实守信、不弄虚作假。他们是以什么样的治理体系来保障科研诚信的呢？

3.1 采用校院二级治理模式

调研发现，哈佛大学在遵循“联邦法规”有关科研诚信规定的基础上[1]，不仅在校级层面制定了完善的科研诚信政策，而且下设的很多学院在结合自身特点的基础上也出台了很多更为详细的科研诚信政策，所以我们认为哈佛大学的科研诚信治理是一种校院二级治理模式。就我们所收集到的有关哈佛大学科研诚信的相关政策中，校级政策有10项，占总数的25%；院级政策有30项，占总数的75%，院级政策数是校级政策数的三倍。

总的来看，校级政策涉及的范围更广，规定的内容相对更宏观。如校级政策在科研诚信定义、科研不端列举、科研数据管理、注释规范、版权的合理使用、科研不端举报与惩处、举报人保护等方面都做了相关规定，几乎涵盖了科研诚信治理的方方面面。其中哈佛大学对科研数据的管理非常重视，有包括《研究数据所有权政策》《研究数据管理》和《哈佛研究数据安全政策》三项独立的校级政策从科研数据的所有权，到科研数据的规划、数据采集与收集、存储安全分析、传播与保存，再到不同安全等级的数据管理等不同的角度对科研数据的管理进行了全面细致的规定。（见表1）

表1 哈佛大学校级科研诚信政策

政策名称	政策内容
哈佛大学学术诚信条例 (Harvard Academic Integrity Act)	(1)荣誉守则(Honor Council)：每学期签署学术诚信保证条例、写作业或期末考试时提交荣誉守则保证等； (2)定义抄袭和协作、同一作业提交多个课程、由辅导学校或学期论文公司代写、签署表格或请愿书时提供虚假或错误信息为学术不诚信的行为； (3)明确本科纪律案件的处理流程。
大学范围内的权利和责任声明 (University-Wide Statement on Rights and Responsibilities)	将知识诚实(intellectual honesty)列入个人品质范畴，并视其为每个人的责任。
研究数据所有权政策 (Research Data Ownership Policy)	所有项目的研究数据、资源的所有权都要归属学校。
研究数据管理 (Research Data Management)	以数据生命周期的方式帮助科研人员管理数据，分为规划数据管理、数据采集与收集、存储安全分析、传播与保存四部分。
哈佛研究数据安全政策 (Harvard Research Data Security Policy)	要求研究人员将数据按保密等级进行远程存储。

1 Harvard University. Research Integrity [EB/OL]. https://vpr.harvard.edu/pages/research-integrity. 2019-09-28.

哈佛大学剽窃政策 (Harvard University Plagiarism Policy)	(1)规定所有的家庭作业、专题、报告、论文、考试等作业都必须由学生自己独立完成，如有同他人合作的需求，需要教师批准； (2)规定学生应正确引用资源。
哈佛注释体系 (Harvard System)	明确书后注释、英文脚注在不同情境下的注释格式。
研究人员处理教职披露和知识产权保护指南 (Guidance for Researchers in Addressing Faculty Disclosure & Intellectual Property Protection)	(1)规定所有哈佛大学的研究人员都必须确保研究诚信(the integrity of research)，这是所有成员应履行的义务； (2)为研究人员生成的数据和开发的内容提供知识产权保护； (3)规定研究人员在同行评议过程中应保证评议诚信(integrity of peer review)，保护机密信息。
举报人政策 (Whistleblowing Policy)	建立举报和调查涉嫌违法行为的机制，如：设立匿名举报电话热线。
禁止报复政策 (Non-Retaliation)	禁止任何人对哈佛大学的举报人采取任何形式的报复行动，否则会开展调查。

院级政策相比于校级政策则更偏向于具体措施，程序规定更详细。如在正确引用资源方面，校级政策《哈佛注释体系》规定了资源在文中引用处与最后的参考书目处的注明格式[1]；哈佛学院的院级政策《哈佛使用资源指南》则不仅解释了正确使用资源的原因是为了保持原创性，还提供了三种引用资源的方式（MLA、APA、其他格式）[2]。再如在知识产权保护方面，校级政策《研究人员处理教职披露和知识产权保护指南》[3]规定了保护科研人员的数据与开发内容，院级的《著作权准则》[4]与《医学教科书编辑和作者指南》[5]政策则更具体说明了保护的知识产权内容——作者署名。此外，还有在违规调查流程的规定方面，校级的《哈佛大学学术诚信条例》[6]在列出的五个调查步骤中并没有写出荣誉委员会的具体调查过程；而院级政策《关于科学不端行为的指控》[7]不仅定义了投诉人、答辩人、决定官员、研究记录、被告人、研究不端行为、权利和责任等内容，还将保护投诉人、调查启动过程、保存调查记录、任命调查委员会、指控、得出调查报告等内容都写入了调查程序。（见表2）

1 Harvard University.Harvard System[EB/OL].https://baike.baidu.com/item/%E5%93%88%E4%BD%9B%E6%B3%A8%E9%87%8A%E4%BD%93%E7%B3%BB/10072173?fr=aladdin.2019-12-07.

2 Harvard University.Harvard Guide to Using Sources[EB/OL].https://usingsources.fas.harvard.edu/citing-sources.2019-12-07.

3 Harvard University.Guidance for Researchers in Addressing Faculty Disclosure & Intellectual Property Protection.[EB/OL].https://research.fas.harvard.edu/files/research/files/guidance_for_researchers_in_addressing_faculty_disclosure_and_intellectual_property_protection.pdf.2019-09-30.

4 Harvard University.Authorship Guidelines. [EB/OL].. https://ari.hms.harvard.edu/sites/g/files/mcu761/files/authorship_guidelines.pdf.2019-09-30.

5 Harvard University.Guidelines for Authors of Medical Textbooks.[EB/OL].https://ari.hms.harvard.edu/sites/g/files/mcu761/files/guidelines_for_authors_of_medical_textbooks.pdf.2019-09-30.

6 Harvard University.Harvard Academic Integrity Act[EB/OL].https://college.harvard.edu/academics/academic-integrity.2019-09-30.

7 Harvard University.Allegations of Misconduct inScience.[EB/OL].https://cdn1.sph.harvard.edu/wp-content/uploads/sites/40/2014/12/HSPH-Responding-to-Allegations-of-Research-Misconduct.pdf.2019-09-30.

表2 部分校院两级科研诚信政策的内容对比

对比内容	政策类型	具体政策及主要内容
引用资源的规定	校级	《哈佛注释体系》政策中明确规定一种不同资源在书中、书后引文位置的注释格式。
	院级	《哈佛使用资源指南》(Harvard Guide to Using Sources)政策中明确列举了MLA、APA及其他三种资源引用格式。
知识产权保护政策的规定	校级	《研究人员处理教职披露和知识产权保护指南》政策明确规定为研究人员生成的数据和开发的内容提供知识产权保护。
	院级	《著作权准则》(Authorship Guidelines)政策规定科研成果的作者署名顺序按成果贡献多少书写；《医学教科书编辑和作者指南》(Guidelines for Authors of Medical Textbooks)政策中规定在编写多作者或经过多次编辑的教科书时应遵循的署名原则。
违规调查流程的规定	校级	《哈佛大学学术诚信条例》政策中明确规定本科生纪律案件分为收到案件举报、开展初次会议、递交学生声明、当面陈述或申诉、给出反馈与结论五个部分。
	院级	《关于科学不端行为的指控》(Allegations of Misconduct in Science)政策中一方面明确定义了投诉人、答辩人、决定官员、研究记录、被告人、研究不端行为、权利和责任等内容，另一方面明确规定保护投诉人、启动调查过程、保存调查记录、任命调查委员会、指控、得出调查报告等调查程序的内容。

3.2 学院是最为重要的科研诚信治理单元

经统计，哈佛大学14个学院中有11个学院出台了适用于本学院的科研诚信政策；还有2个学院选择遵守与其学科性质相近学院的科研诚信管理政策，如牙科医学院选择遵守医学院的相关科研诚信管理政策[1]，约翰·保尔森工程与应用科学学院则选择遵守文理学院的相关科研诚信管理政策[2]；还有1个拉德克利夫高等研究院既没有公布本学院的相关科研诚信政策，也没有选择依据其他学院的科研诚信政策，但它作为哈佛大学的一员，肯定必须要遵守哈佛大学校级的科研诚信政策。

在对哈佛大学院级科研诚信政策进行梳理的过程中，我们发现各个学院有各自的治理重点和特色。如医学院比其他学院更为全面地从定义科研不端、规范资源引用格式、监督、解决矛盾冲突、处理科研不端行等方面制定了具体的科研诚信政策；另外，医学院的科研诚信政策还有自己很强的独特性，如《临床研究调查员指南》[3]就是专门为临床研究人员制定的科研诚信政策，政策要求临床实验必须是具有可行性的，并且实验前应该有详细的书面方案或研究计划，要在知情同意书中说明参加实验的受试者可能面临的风险和益处；还有《医学教科书编辑和作者指南》[6]详细阐述了医学院的研究人员在编辑医学教科书时应遵循的作者署名格式。对这独特的规定可能和医学是人类的健康所系、性命相托的特征有关[4]，所以医学院在科研诚信政策的制定上可能更为严谨和独特。（见表3）再如文理学院的规定也很有针对性，文理学院的《哈佛治理研究的原则》[5]政策中明确限制学者的研究方法和

1 Harvard University.AGE MMSc Guidebook 2019-2020[EB/OL].https://hsdm.harvard.edu/files/dental/files/mmsc_guidebook_2019-2020.pdf.2019-07-09.

2 Harvard University.Research Administration [EB/OL].https://www.seas.harvard.edu/office-research-administration.2019-07-09.

3 Harvard University.Guidelines for Investigators in Clinical Research [EB/OL].https://ari.hms.harvard.edu/sites/g/files/mcu761/files/guidelines_for_clinical_research.pdf.2019-09-30.

4 百度百科.医学.[EB/OL]. https://baike.sogou.com/v42427.htm?fromTitle=%E5%8C%BB%E5%AD%A6.2019-12-18.

5 Harvard University.Principles Governing Research at Harvard.[EB/OL].https://research.fas.harvard.edu/policies/principles-governing-research-harvard.2019-12-18.

技术，以制止研究人员采取威胁人类健康或侵犯个人隐私的行为。而商学院的一些规定则很有创新，《商学院纪律程序》[1]政策中规定要依据违规的程度对学生采取不同的惩罚措施，对轻微违规行为则会发出警告信，或者要求其为社区做服务等惩罚。

表3 哈佛大学医学院部分科研诚信政策及其主要内容

政策名称	主要政策内容
科研人员指南 (Guidelines for Investigators in Scientific Research)	规定科研过程中有关数据收集、存储、保留都要在监督下进行。
处理教师不当行为的指控的原则和程序 (Principles and Procedures for Dealing with Allegations of Faculty Misconduct)	(1)提供一个适应各种方式指控的框架; (2)规定指控的处理程序; (3)定义脚注处研究不端行为(research misconduct)，主要指在建议、执行方面的捏造、伪造或剽窃。
参考书 (Letters of Reference)	(1)确定参考的原则：教育工作者需提供已经证实的信息; (2)将医务人员的道德行为(ethical behavior)写入政策。
信用归属和研究产品处置指南 (Guidelines for Attribution of Creditand Disposition of Research Products)	提供研究产品处置、保留数据和数据库的类似指南，旨在为解决冲突提供框架。
著作权准则 (Authorship Guidelines)	规定研究成果的作者署名顺序。
医学教科书编辑和作者指南 (Guidelines for Authors of Medical Textbooks)	概述了医学院在编写和编辑多作者、多编辑的医学教科书时应该遵循的原则。
临床研究调查员指南 (Guidelines for Investigators in Clinical Research)	为如何防止数据的丢失提出了五项要求：应保存有书面协议、知情同意书、备份数据、研究报告手稿、原稿。
关于剽窃的白皮书 (White Paper Plagiarism and Research Misconduct)	(1)补充了抄袭(copy)的严重性，让大学中的每个人明白什么是抄袭; (2)强调教师剽窃(plagiarism)行为发生后将实行的惩罚措施，如谴责、撤回期刊文章或补助金、终止学术任命。

此外，我们也发现院级的科研诚信政策也有一些共同的特点，如科研诚信的定义清晰、科研不端行为的列举明确等。艺术与科学研究生院详细地列举了科研不端行为，包括违反考试规则、完成作业或做研究时未经教师允许而进行合作、同一作业提交多个课程，以及研究结果造假（抄袭或伪造）等。[2]设计学院为教师提供的学术不端行为治理建议中，将治理过程划分为预防、处理、审查、复核、制裁、上诉等详细的板块[3]。这些详细的规定有利于科研诚信治理的具体落实和操作。

3.3 进行师生分类管理

教师和学生是大学得以存在的基础，教师和学生也是哈佛大学最宝贵的两个群体，我们发现哈佛大学在科研诚信治理上大致进行了师生分类管理。

经过对相关政策的分类整理，我们发现目前收集到的有关教师的科研诚信政策主要关注的内容

1 Harvard University.MBA Disciplinary Process[EB/OL].https://www.hbs.edu/about/campus-and-culture/policies/Pages/mba-disciplinary-process.aspx.2019-09-30.

2 Harvard University.Academic Integrity [EB/OL].https://gsas.harvard.edu/codes-conduct/academic-integrity.2019-12-07.

3 Harvard University.GSD Guidelines for Instruction[EB/OL].https://staging.gsd.harvard.edu/wp-content/uploads/2017/08/Guidelines-for-Instruction.pdf.2019-12-07.

有：（1）在教师手册中对科研不端行为的定义及列举，为教师的科研工作划出了红线和禁区；（2）为教师对学生开展科研诚信教学提供指导；（3）对科研不端行为的处理进行规定，给教师以明确的后果和警示；（4）对调查时限给予规定，以保障和提高执行效率。（见表4）

表4　哈佛大学部分针对教师的科研诚信政策及其主要内容

序号	政策名称	政策内容
1	设计学院教师手册 (Faculty Handbooks)	定义研究不端行为：指的是提出、执行或审查研究或报告研究结果时捏造、伪造或剽窃，并对它们做出具体解释。
2	设计学院工作室文化政策 (GSD Studio Culture Policy)	通过设计教学方法，为学生更合理地安排诚信教育课程。
3	诚信教学 (Teaching with Integrity)	为提供教学大纲的设计、样品材料、作品设计等多种资源帮助教师进行科研诚信课程设计。
4	处理教师不端行为指控的原则和程序 (Principles and Procedures for Dealing with Allegations of Faculty Misconduct)	(1)写明对教师的指控、调查、处理步骤； (2)限定调查必须在60天内完成，120天内将报告提交院长办公室； (3)定义研究不端行为的具体内容。(与设计学院教师手册定义一致)

从针对学生的科研诚信政策来看，政策关注的重点主要体现在：（1）对作业、考试、实验报告和论文等作品的剽窃、捏造或伪造等方面的规定，如学生通过合作完成作业或进行研究必须经过教师允许，否则就会被视为学术不诚信受到纪律惩罚；（2）规定学生在入学前、考试时、完成作业等重点时间节点都要签署诚信声明，不断强化学生对“荣誉守则”的认识；（3）为研究生和本科生出台了不同的科研诚信政策，如肯尼迪学院专门针对研究生的《学生手册》[1]规定除了以上描述的科研不端行为会受到惩罚外，向大学提供虚假信息也属于不诚信的范围；针对本科生的政策《哈佛学院学生手册》[2]中则不仅列举了科研不诚信的内容，还要求学生熟悉《哈佛使用资源指南》政策，以便学习正确的引用格式，防止科研不端行为的发生。（见表5）

3.4　事前预防与事后处理相结合的治理路径

通过研究我们发现哈佛大学在治理科研诚信方面大致采用的是事前预防和事后处理两者相结合的治理路径。事前预防部分指的是为预防和阻止学术不端行为发生而提前采取的行动，主要体现在科研诚信引导、教育、监督与权责归属4个方面，从精神层面引导学生遵守学术规范。主要的引导方式大致可分为以下几类，（1）在网页上开辟专栏，公布制定的手册和学术规范等相关规定加强宣传以对科研人员进行提醒；（2）通过线上、线下学术课程的方式面向学生开展科研诚信教育，以规范学生引用资源的行为；（见表6）

1　Harvard University. Student Handbook[EB/OL]. https://www.hks.harvard.edu/sites/default/files/Registrar/files/2019-2020%20HKS%20Student%20Handbook.pdf. 2019-12-08.

2　Harvard University. Harvard College Handbook for Students[EB/OL]. Https://handbook.fas.harvard.edu/book/welcome. 2019-12-08.

表5 哈佛大学部分针对学生的科研诚信政策及其主要内容

序号	政策名称	政策内容
1	哈佛大学剽窃政策 (Harvard University Plagiarism Policy)	(1)规定所有的家庭作业、专题、报告、论文、考试等作业都必须由学生自己独立完成，如有和同学合作的需求，需要教师批准； (2)规定学生应正确引用资源。
2	哈佛学院肯定认识 (The Affirmation)	(1)要求学生在不同阶段对荣誉守则有不同的认识； (2)要求学生在入学前、考试时、写作业时都要签署诚信声明。
3	肯尼迪学院学生手册 (Student Handbook)	(1)规定学术不诚信的范围及会受到的纪律处分和制裁内容； (2)写明学院的学术规范，如学生需遵守教师提出的协作指南等等； (3)规定协作工作的前提是必须要得到老师的允许。
4	哈佛学院学生手册 (Harvard College Handbook for Students)	(1)定义学术诚信与学术不诚信(academic integrity and academic dishonesty)内容； (2)为学生提供多种避免抄袭的方式，如：使用正确的资源引用格式。 (3)将知识诚实列入学生责任范畴。
5	哈佛使用资源指南 (Harvard Guide to Using Sources)	(1)教给学生按照MLA、APA等格式整合资源的方法； (2)写明避免剽窃的方式，如标明引用来源。

表6 哈佛大学部分科研不端行为事前预防政策

所属板块	学院名称	具体内容
科研诚信宣传	哈佛学院	学院为教师(https://honor.fas.harvard.edu/faculty)与学生(https://honor.fas.harvard.edu/students)分别设置了专门的与科研诚信相关的网页，加强宣传。
科研诚信教育	哈佛学院	学院专门为本科生设置写作计划，如《哈佛使用资源指南》政策；
	约翰·保尔森工程和应用科学学院	学院在“学术课程”一栏(https://www.seas.harvard.edu/office-academic-programs/academic-policies)要求所有本科生和研究生都去上“学术政策委员会”开设的课程。

哈佛大学的事后处理部分作为科研不端行为发生后的补救与惩罚措施，对举报的科研不端行为的初步评估、调查、讨论、得出调查结论、被举报人的申诉、审查调查结果、惩处、完成调查报告等几部分内容做了详细规定。这些规定主要体现在《处理教师不端行为指控的原则和程序》[1]、《关于科学不端行为的指控》[8]、《应对研究不端行为指控的临时政策和程序》[2]、《商学院纪律程序》[11]等政策中。虽然它们都是哈佛大学的事后处理政策，但在针对教师与学生科研不端行为的评估程序存在着差异。如果管理机构收到的是来自本科生的纪律案件报告，第一步会安排学生与学生学术诚信专家进行初次会议，由学生当面陈述或申诉问题后，再由荣誉委员会小组审议确定是否有调查的必要；如果收到的是对教师的指控，则会成立调查委员会进行初步审查，之后再进行详细调查。

1 Harvard University. Interim Policy and Procedures for Responding to Allegations of Research Misconduct [EB/OL]. https ://research. fas. harvard. edu/policies/procedures-responding-allegations-misconduct-research. 2019-08-28.

2 Harvard University. Interim Policy and Procedures for Responding to Allegations of Research Misconduct[EB/OL]. https ://research. fas. harvard. edu/policies/procedures-responding-allegations-misconduct-research. 2019-07-28.

4 对我国高校科研诚信治理的启示与讨论

我国一直都非常重视科研诚信问题，据不完全统计，我国各管理部门已出台了上百项科研诚信政策[1]，很多高校也制定了处理学术不端行为的相关规定。2016年教育部出台的《高校预防与处理学术不端行为办法》中明确指出“教育部、国务院等有关部门负责制定高等学校学风建设的宏观政策，学校是学术不端行为预防与处理的主体”[2]。2018年两办发布的《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》更是把高校作为科研诚信建设的责任主体加以确认。所以当前我国高校急需站在全面加强科研诚信治理的角度来看待科研诚信建设问题。结合上文对哈佛大学科研诚信治理体系的管窥，我们有如下一些启示和讨论：

4.1 尝试科研诚信的校院二级治理

校院二级管理制度改革是近些年我国推进现代大学制度建设的重要组成部分，无论是学界还是高校内部一直在不端的探索和实践。哈佛大学在科研诚信治理方面采取的校院二级治理模式正好和我们当前推进的校院二级管理制度的现代大学制度改革的方向相契合，可以供我们借鉴。当前，我国高校在科研诚信治理上一般只有校级层面的政策，没有院级层面到政策，而且无论是宣传教育还是举报调查等都集中在校级层面，院级层面的作用没有得到调动和发挥出来。当前，我国高校在积极推进校院二级管理体制改革的大背景下，也可以尝试科研诚信治理的二级管理模式。可以尝试给院级放权，鼓励学院在校级层面的政策基础上制定更为具体突出本学科具体情况的科研诚信政策，也鼓励学院在院级层面加强科研诚信的宣传与教育工作，同样鼓励学院在院级层面设置科研诚信热线电话、接受举报的渠道，以及进行科研不端的调查等。当然，对于我国高校这肯定是一个严峻的挑战，会面对自我包庇、人情因素等众多阻力和影响，但是我们认为在科研诚信建设方面发挥二级学院的作用这个方向应该是没有错的，只有在不断的尝试中修正肯定会找到一条适合中国国情的科研诚信的校院二级治理模式。

4.2 加强不同类型人员的分类管理

教师和学生无疑是科研诚信建设主要关注的重要群体，而且二者在涉及科研诚信方面所侧重的点又有明显的不同，所以哈佛大学有针对教师和学生不同的科研诚信政策。对于我国高校而言，除了教师和学生之外，科研管理人员也是科研诚信建设所涉及的一类重要的群体，因为我国高校的科研管理人员有较大的权力，可能存在寻租的可能，从而产生科研不端。所以，分类管理的思想应该可以为我们所借鉴。我国高校可以针对教师、学生和科研管理人员出台更有针对性的科研诚信政策，在宣传教育方面也可以进行更有针对性的设计。有一点需要注意的是，在哈佛大学本科生作业、考试等作为科研诚信问题来处理的，而我们国内的高校是把其作为违反一般纪律来看待的，并没有明确地把其和科研诚信挂起钩来。

4.3 教育和惩戒两手抓两手都要硬

在教育方面要全面加强科研诚信教育。习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上指出“要提倡

1 靳彤，张红伟，赵勇．政策文本计量视角下我国科研诚信治理的特征与启示[J]．情报工程，2018，4（05）：116-126.

2 中华人民共和国教育部．高等学校预防与处理学术不端行为办法[EB/OL]．http://www.moe.gov.cn/srcsite/A02/s5911/moe_621/201607/t20160718_272156.html?from=singlemessage&isappinstalled=0.2019-12-22.

理论创新和知识创新，开展平等、健康、活泼和充分说理的学术争鸣”[1]，科研能力也只有在诚信的环境中方可持续发展[2]，若要加快创新的步伐，需要科研人员将科研诚信贯穿研究的全过程。前面我们提到哈佛大学为研究生与本科生都开设了科研诚信教育的培训活动，我国较关注研究生的科研诚信教育，因此多数高校出台了针对研究生的诚信治理政策，如北京大学、浙江大学、南京大学、西安交通大学、中国农业大学等就制定了研究生学术规范。[3]而要打好阻止科研不端事件发生的预防针，可以从研究生阶段提前到本科生阶段，而且还要包括其他相关群落，具体有以下两点建议：第一，拓宽教育对象。高校可以开启自上而下的科研诚信教育模式，组织大学成员（教师、学生、科研管理人员）在入学入职时就要接受学术行为教育，通过科研诚信在线考试后方可选课，加强预防端的工作。第二，拓展教育内容。学校不仅要开设学术写作规范课程，指导科研人员如何规范地完成自己的研究任务；还要开设学术道德课程，引导科研人员尊重原创者的知识产权；更要开设学术责任课程，指明科研人员不遵守学术规范或违反纪律将受到的处罚。

在惩戒方面要完善科研不端行为的问责路径。当前我国高校对科研不端的问责主要集中在涉事的老师和学生身上，而并没有延伸到相关管理部门是否出台了相关政策和制度给予保障，是否在事前预防的宣传和教育中做了充分的工作。科研不端问责，不能仅问责事发后的个人，事前预防部分也应是问责的重点，如相关部门是否认真开展了科研诚信的宣传教育工作，如果没有那么也应该问责，只有加强问责，相关部门才能踏踏实实把科研诚信的宣传教育落到实处。还有对科研数据管理部门的问责，如科研数据记录、留存等工作是否有明确的制度给于规定，是否有明确的部门给于保障落实，如果做地不到位也应该给于问责。哈佛大学医学院的政策《科研人员指南》中指出“大多数科研不端行为案件的共同特点是一直缺乏一套完整的可验证数据，仅保留了准确记录和可检索的结果”。[4]这提醒我们再制定数据管理政策时要对全数据的纪录和保留给予规定。再有，当前对共同作者的问责也存在很大挑战，是应该同责，还是应该区别对待。如有学者在研究《科学》杂志的撤稿情况时发现不是所有人对撤稿文章负责，2002年被撤的8篇文章就是由一名研究人员自己承担的研究错误的责任，虽然他并不是一个人发表的文章。[5]这一情况可能也是我国诚信改革面临的挑战，是否以及在多大程度上要求团队成员对共同工作中的不端行为负责[6]，这一内容仍有待专业人士的探讨。

1 中新网．习近平：加快构建中国特色哲学社会科学．[EB/OL]．[2019-12-04]．http://news.china.com.cn/2016-05/22/content_38509942.htm.

2 王飞．奥胡斯大学科研诚信建设政策与实践 [J]．科学与社会，2018，(02)：25-35.

3 夏婷．构建我国高校学术诚信教育长效机制研究 [J]．今日科苑，2018 (10)：74-79.

4 Harvard University.Guidelines for Investigators in Scientific Research[EB/OL].https://ari.hms.harvard.edu/sites/g/files/mcu761/files/guidelines_for_investigators_in_scientific_research_0.pdf.2019-07-09.

5 K.Brad Wray，Line Edslev Andersen.Retractions in Science[J].SCIENTOMETRICS，2018，117 (3)：2009-2019.

6 Li Tang.Five ways China must cultivate research integrity[J].Nature，2019，575.